Сборник материалов Проблемного совета «Военная археология» при Государственном Историческом музее

3 выпуск

Государственный Исторический музей
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле»
Редакционная коллегия

О. В. Двуреченский (отв. редактор),
С. Ю. Каинов, Ю. А. Кулешов


Настоящий очередной военно-исторический сборник представляет на своих страницах комплекс результатов научных исследований, связанных с историей военного дела Восточной Европы, Кавказа, Сибири в эпоху раннего и развитого Средневековья. В статьях рассматриваются как археологические находки, связанные с защитным и наступательным средневековыми вооружением, так и вопросы военной истории боестолкновений, тактики, формирования боевых подразделений. Значительная часть материалов сборника посвящена вопросам вооружения и снаряжения воинов Руси и Золотой Орды эпохи Куликовской битвы.

ББК 63.48(2):68

© Куликово поле, 2014
© МедиаМир, 2014
отечественной историографии вопрос о происхождении и использова-
нии в древнерусском комплексе защитного вооружения элементов за-
щиты конечностей остаётся до сих пор плохо изученным. Недостаток
фактического материала является одной из основных причин, затрудняющих
работу исследователей. Ситуация усугубляется почти полным отсутствием
письменных и изобразительных источников, хотя бы косвенно указывающих
на возможность существования в древнерусском комплексе вооружения неко-
торых типов приспособлений для защиты конечностей. Следовательно, основ-
ным источником по этой теме является археологический материал.

В ходе анализа коллекции вооружения из фондов хранения и изучения ар-
хеологических коллекций Новгородского музея-заповедника нами обнаруже-
ны бесспорные свидетельства, указывающие если не на использование, то, по
крайней мере, на знакомство жителей древнего Новгорода с такими элемента-
ми защиты конечностей, как латные перчатки и наручи. При написании данной
работы мы привлекли ранее не изученные материалы и пересмотрели интер-
претацию уже опубликованных находок. Большинство этих предметов уникаль-
но не только для новгородского региона, но и для всей территории Древней
Руси. Для максимально достоверной атрибуции потребовалось привлечение
широко круга аналогий из материалов как прилегающих к новгородской земле
территорий, так и территориально удалённых.

Впервые в отечественной науке попытку изучения комплекса вооружения
Великого Новгорода предпринял А. Ф. Медведев⁠¹. Главной задачей работы
была максимально полная публикация коллекции предметов вооружения, най-
денных в ходе археологических раскопок в 1947-1948 гг. и в 1951-1956 гг. При
рассмотрении фрагментов пластинчатых доспехов впервые были отмечены де-
тали защиты конечностей⁠².

¹ Медведев А. Ф. Оружие Новгорода Великого // Труды Новгородской археологической
² Там же. – С. 178.
В том же году была напечатана работа вышеупомянутого автора, посвященная истории защитного снаряжения Руси. В основу статьи легли археологические находки фрагментов пластинчатых доспехов из раскопок 1943–1957 гг. различных древнерусских городов, и прежде всего Новгорода. В этой работе, помимо уже опубликованных в статье «Оружие Новгорода Великого» элементов защиты конечностей, в научный оборот вводятся еще две важные находки, речь о которых пойдет ниже.

Обращаясь к опубликованным А. Ф. Медведевым материалам, А. Н. Кирпичников идентифицировал «часть металлической перчатки», пластинки которой А. Ф. Медведев отнес к деталям наружу середины XIV в. В 1985 г. вышла из печати совместная работа А. Н. Кирпичникова и А. Ф. Медведева, в которой вновь сообщается о существовании частей от наружу или перчаток, найденных в Новгороде в слоях 1200–1250 гг. Пластиники, на которые ссылается авторы, вероятно, не являются деталями защитного снаряжения для кисти. А. Ф. Медведев в статье «Оружие Новгорода Великого» определял эти пластинки как детали наружу или на ночь. Некоторые современные исследователи также склонны относить их к деталям/фрагментам на ночь. В данной работе мы предлагаем свою версию интерпретации этой находки.

Подводя итог краткому обзору литературы, отметим, что вопрос о происхождении и использовании в средневековом Новгороде элементов защиты конечностей остается на сегодняшний день практически неизученным. Следует отметить, что рассмотрение ряда оружейнических вопросов позволяет осветить и другие аспекты жизни средневекового города, а именно: внешнюю торговлю, ремесленное производство и социальную дифференциацию населения.

Первая категория защиты конечностей, с которой мы начнем, — это защита кисти — латные перчатки. В отечественной историографии, за исключением беглых упоминаний в указанных работах А. Ф. Медведева и А. Н. Кирпичникова, а также публикации (без описания) детали пальца перчатки из Ольгинского раскопа во Пскове, работ по этой теме нет.

Можно еще упомянуть небольшую заметку белорусского исследователя Ю. А. Залц, в которой кратко рассмотрены находки деталей перчаток из ар-
хеологического комплекса на р. Менс, замка в г. Дубровно и г. Орши (терри- 
тория современной Белоруссии). К сожалению, незначительное количество 
находок этого типа снаряжения не позволило автору сделать какие-либо се- 
рызые выводы.

Несколько лучше обстоит дело в зарубежной историографии. Первые публи- 
кации находок деталей перчаток, обнаруженных в замке Таннеберг (Германия), 
относятся к середине XIX в. Массовые находки в первой половине XX в. про- 
исходят из Кутельсбурга (Германия), из замка Кюсснах (Швейцария), из Ёр 
ум и Борингхольма (Дания), из собора Кентербери (Англия), в Альсё Хус, а так- 
же Лунда и братских могил под г. Висбю (Швеция). Из современных находок 
может указать публикации фрагментов перчаток из замка Хюненберг (Швейцарии), 
деталей перчаток из арсенала замка Хербеде (Германия), деталей перчаток 
из замка Чхуб и находки перчаток с поля битвы при Грюновальде (Польша).

Тем не менее немецкий исследователь М. Гопль (Matthias Goll), который 
посвятил специальное исследование западноевропейским латным перчаткам, 
указывает, что в европейской науке история развития пластинчатых перчаток 
остается недостаточно изученной. Он также обратил внимание на то, что не 
существует всеобъемлющей работы, посвященной истории защиты кисть.

При изучении фактического материала из фондов Новгородского музея- 
кладовщика, накопленного за полвека, прошедшие после публикации работ 
А. Ф. Медведева, нами обнаружено несколько интересных пластинок, по-види- 
mому, имеющих отношение к элементам защиты кистей рук.

Первыми две находки – подтрапециевидные пластины из черного металла с 
усеченными углами и тремя заклепками с широкими шляпками. Найдены на 
Кировском (Славенском) раскопе в квадрате № 3 и соседнем квадрате № 12 
в напластованиях, относящихся к шестому и седьмому строительным горизон- 
tам, датированным первой половиной XIV в.

11 Заяц Ю. А. Приспособления для защиты кисти руки в доспехе средневекового воина // 
Frankfurt, 1850. Taf. X, E-F.
14 Ibid. – P. 414–434.
15 Frey von, J. Der Neufund eines Panzerhandschuhs aus der Burgruine Hönenberg ZG: ein 
Beitrag zur typologischen Entwicklung der mittelalterlichen Schutzbewaffnung im 14. Jahrhundert 
16 Peine, H.-W. Ein Blick in die Waffenkammer des Hauses Herbede an der Ruhr // Das 
17 Szpunar, A., Glinianowicz, M. Uzbrojenie późnośredniewieczne z zamku w Czchowie w 
18 Mielczarek, M., Nadolski, A., Nowakowski, A., Odoj, R. Badania archeologiczne na Polach 
19 Goll, M. Mit Eiserener Faust. Der Freiburger “Faltenbundelhandschuh”. Genese, Werkstatt 
20 Кольчин Б. А., Рыбина Е. А. Раскоп на улице Кирова // Новгородский сборник: 50 лет 
Размеры первой пластины (НГОМЗ КН 25060/А19-673, Н-1972, Кировский р-п, 21-3 № 538): высота – 1,95 см, ширина – 2,35 см, толщина – 0,05–0,1 см, высота заклепок – 0,2–0,25 см, зазор между шляпками заклепок и поверхностью пластины – около 0,1 см, диаметр шляпок – около 0,7 см (рис. 1, а; 5, а). Размеры второй пластины (НГОМЗ КН 25060/А19-674, Н-1972, Кировский р-п, 22-12 № 539): высота – 2,03 см, ширина – 2,4 см, толщина – 0,05–0,1 см, высота заклепок – 0,2–0,27 см, зазор между шляпками заклепок и поверхностью пластины – около 0,1–0,19 см, диаметр шляпок – 0,55–0,65 см (рис. 1, б; 5, б).

Впервые данные пластины упоминаются Б. А. Колчичным и Е. А. Рыбиной при описании предметов вооружения, найденных на Кировском (Славенском) раскопе в 1971–1974 гг. Тогда они были определены как «пластини от стального доспеха».

Сравнительно-типологический анализ находок позволил заключить, что ближайшей аналогией новгородским находкам являются пластины от защитной перчатки № 2, найденной в 1929 г. в братской могиле воинов, павших в битве при Висбю в 1361 г. (рис. 1, в, г, д, е, ж, з, и). Благодаря непрерывности культурного слоя и хорошей сохранности находки из Висбю удалось установить достоверное положение большей части пластин в ее конструкции. Подтрецтовидные пластины, аналогичные новгородским, образовывали «палцы» металлической перчатки и крепились при помощи заклепок на внутренней поверхности матерчатой или кожаной основы. Новгородские пластины не сохранили следов основы, но, судя по зазору между шляпками заклепок и поверхностью пластины, ее толщина была равна 0,1–0,2 см.

Шведский исследователь Б. Тордеман (Bengt Thordeman), который опубликовал материал из братских могил под Висбю, предполагал, что появление металлических перчаток с большим количеством маленьких пластин относится ко второй четверти XIV в. (напомним, что пластики с Кировского раскопа в Новгороде залегали в слоях, относящихся к периоду не позднее первой половины XIV в.). Можно предположить, что новгородские пластины попали в культурный слой в промежуток между двумя пожарами 1311 г. и 1340 г. Это в свою очередь дает нам некоторые основания предполагать более ранний генезис металлических перчаток с большим количеством маленьких пластин в Европе.

Вещевой комплекс Кировского (Славенского) раскопа изобилует западноевропейскими находками, что не раз было отмечено в научной литературе. В слоях XIV в. обнаружены предметы, относящиеся непосредственно к импорту, в том

---

21 Колчич Б. А., Рыбина Е. А. Раскоп на улице Кирова... – С. 224.
22 Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361... P. 422, Fig.412, 1, 12, 32, 33, 40, 41, 51.
23 Ibid. – P. 243.
24 Колчич Б. А., Рыбина Е. А. Указ. соч. – С. 196-197.
числе указывающие на западное направление новгородской торговли: цветные металлы, янтарь, самшит, хрустальные вставки перстней, западноевропейские ткани. Кроме импортных вещей, необходимых для ремесленного производства, следы которого отчетливо фиксируются на раскопе, встречены находки исключительно бытового характера. Среди них предметы, обнаруженные при раскопках торгового двора иностранных купцов (Готский раскоп): керамика рейнского типа, металлический кустодий с изображением всадника, деревянные подсвечники с геометрическими знаками. Все эти обстоятельства позволили исследователям предположить возможность временного проживания иностранных купцов на территории усадьбы. Среди предметов вооружения в одном строительном горизонте с пластинами обнаружены бронебойные наконечники арбалетных стрел (рис. 1, к, л) (НГОМЗ КП25060/А19-11, Н-1972, Кировский р-п, пл. 22, кв. 10 № 540; НГОМЗ КП25060/А19-12, Н-1972, Кировский р-п, пл. 22, кв. 17 № 541). По типологии А. Ф. Медведева, они относятся к первой разновидности типа 8 втулчатых наконечников арбалетных стрел — лавровидные ромбических сечения, или к типу V, по А. Н. Кирпичникову. Аналогичный наконечник, датированный XIII-XIV вв., встречен среди материалов Готского раскопа. А. Ф. Медведев отмечал, что наконечники этого типа встречаются преимущественно к западу от Новгородской земли: в Смоленске, Изяславле, Пскове, Друже, Гродно, Риге, где датируются XIII-XV вв. При раскопках крепости Орешек около 48% арбалетных наконечников составляли наконечники этого типа, а в слоях 2 пол. XIV-XV вв. они являлись доминирующими (более 50% от общего количества арбалетных наконечников стрел). Найденные при раскопках замка Отели (Южная Эстония) аналогичные наконечники также датируются 2 пол. XIV — нач. XV в. Кроме того, найденные в Новгороде наконечники имеют полное сходство с некоторыми наконечниками из братской могилы в Висю. Датировка западноевропейских наконечников имеет еще более широкие рамки. Б. Циммерман наконечники, аналогичные найденным в Новгороде, относит к типу T2-5 и датирует кон. XII — XV в., отмечая, что, возможно, это самый долговечный тип наконечников арбалетных стрел, исчезнувший только с появлением огнестрельного оружия.

Таким образом, опираясь на вышеисказанное, можно предполагать, что находка западноевропейского элемента защиты может быть связана с присутствием иностранных гостей на территории усадьбы. При этом надо учитывать 

возможность того, что, несмотря на многочисленные запрещения, некоторые предметы защитного снаряжения попадали в Новгород контрабандой из Европы и могли принадлежать состоятельному новгородцу.

Следующая пластина из Новгорода была найдена на Никитинском раскопе в 2002 г. (рис. 1 м; 5, в) (НГОМЗ HB 23293/ипр. к A199-389, Н-2002, Никитинский р-н, 25 – вост. тр. № 21). Она имеет вытянутую семиугольную форму, шириной – 2,1 см, высотой – 3,3 см, при толщине металла – 0,05 см. Выгиб пластины продольный и равен 0,6 см. В центральной части изделия расположена заклепка. Зазор между ней и внутренней частью пластины из-за наличия окислов без дополнительных реставрационных работ установить затруднительно. Высота заклепки составляет 0,4 см.

Несмотря на сам факт присутствия в средневековых слоях Новгорода данной находки, нельзя уверенно сказать, является ли этот предмет импортом, или это продукт местных мастеров, относится ли он вообще к комплексу вещей из раскрытых усадеб, т. к. найден в траншее, из-за чего выпадает из археологического контекста, и, как следствие, его датировка представляется затруднительной. По нашему мнению, очень высока вероятность того, что пластина могла попасть в культурный слой не ранее начала интенсивной застройки участка, что соответствует середине XIV в. И, судя по глубине залегания (пластина 25), относится к ранним слоям «усадебного периода», датированного 40 гг. XIV – сер. XV в.

Данная пластина так же, как и пластина с Кировского раскопа, вероятно, является деталью защитной перчатки. Такое предположение мы делаем, опираясь на аналогичные находки среди материалов из Висбю, где обнаружены схожие по морфологическим и конструктивным признакам пластины. Продолговатые пластины с заклепкой в центральной части встречены у перчаток № 1 и № 8 (рис. 1, н, о) и № 8 (рис. 1, н).

Вероятно, в конструкции защитной перчатки пластина с Никитинского раскопа, по аналогии с находками из Висбю, располагалась на пальце кожноя или матерчатой основы/перчатки. Судя по характеру заклепки, имеющей полусферическую шляпку на наружной поверхности пластины и расклеенное основание изнутри, можно достаточно уверенно говорить, что пластина крепилась снаружи основы.

Высокая вероятность того, что это предмет импорта, может быть подкреплена тем обстоятельством, что на территории Древней Руси аналогичные средства защиты очень редки.

Очень интересной и сложной в атрибуции представляется находка, найденная на Неревском раскопе, состоящая из скрепленных между собой двух фигурных пластин фрагментарной сохранности (два фрагмента), идентифицированная

35 Хорошиевич А. Л. Торговля Великого Новгорода с Прибалтикой и Западной Европой в XIV-XV веках. – М., 1963. – С. 311; 315.
37 Там же. – С. 127.
38 Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361... P. 417, Fig. 407, 7, 12.
39 Ibid. – P. 431, fig. 422, 2.
А. Н. Кирпичниковым в работе 1976 г. как «часть металлической перчатки» (рис. 2, α; 5, ε, δ) (НГОМЗ КП 35338-1388, Н-1957, Неревский р-н, 12-1499 № 9). Впервые эти пластинки были опубликованы в 1959 г. А. Ф. Медведевым в работе «К истории пластинчатого доспеха на Руси». В публикации был предложен вариант графической реконструкции формы пластин. Однако из-за схематичности изображения была неверно передана форма сохранившихся частей, вследствие чего оказывается под вопросом и реконструкция утраченных элементов. А. Ф. Медведев и А. Н. Кирпичников датировали данную находку 1 пол. – сер. XIV в. [42], а это значит, что хронологически она близка к находкам из Висбы, датированным не позднее 1361 г.

Первый из двух фрагментов представляет собой фигурную пластину с четырьмя сохранившимися аккуратными заклепками по краям для фиксации подкладки или несущей основы. Высота пластины – 6,5 см, ширина – 6,4 см. Выгиб составляет 1,5 см. Толщина металла около 0,1 см.

В центре пластины расположено дугобразное ребро жесткости. Нижняя сторона пластины имеет округлую форму и небольшой отгиб кромки наружу. У верхней стороны пластины фигурный край с двумя дугобразными вырезами. В правой верхней части фиксируется небольшая утрана (возможно, в этом месте пластины находилась еще одна заклепка). Изнутри пластины, в верхней части, имеется прикрепленный с помощью сохранившейся заклепки один из фрагментов второй пластины.

Вторая пластина сохранилась в виде двух фрагментов. Один из них прикреплен заклепкой к первой пластине, что указывает на то, что в древности пластины были между собой соединены в одной конструкции. Изначальная форма верхней пластины, по-видимому, отличалась от формы нижней. В то же время, несмотря на это, в обеих пластинах присутствуют некоторые схожие черты. В первую очередь это относится к ребру в центральной части пластины и дугообразным вырезам в верхней кромке. На левом выступе верхней пластины, образованном вырезом, располагается заклепка, подобная описанным выше. Реконструируемая высота всей пластины около 5 см. Высота наиболее го фрагмента – 3,8 см, ширина – 4,9 см.

По нашему мнению, наиболее сходство данные пластины имеют с пластинами защитных перчаток, прикрывающими основание большого пальца. Для обоснования этой версии необходимо обратиться к подробному анализу формы верхней и отчасти нижней пластины.

Верхняя пластина, в отличие от нижней, сохранила только один дугообразный вырез. В реконструкции А. Ф. Медведева гипотетически предполагается существование и второго выреза (видимо, по аналогии с нижней пластиной).

[40] Кирпичников А. Н. Военное дело на Руси в XIII–XV вв. ... – С. 36.
[41] Медведев А. Ф. К истории пластинчатого доспеха на Руси. – С. 130, рис. 4, 4.
[42] Там же. – С. 130, рис. 4, 4; Кирпичников А. Н. Военное дело на Руси в XIII–XV вв. ... – С. 36, 37, рис. 11, 5.
[43] Б. Тордеман называет такие пластины: «The plate at the base of the thumb» – пластина в основании большого пальца. См.: Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361... Р. 419.
Верхняя пластина в месте выреза имеет заметный небольшой отгиб кромки внутрь. Сочетание формы дугообразного выреза и оттиска кромки встречается в некоторых деталях защитных перчаток, что характерно — в пластинах, прикрывающих основание большого пальца. Отгиб дугообразной кромки внутрь встречен на пластинах перчаток № 3 (рис. 2, 6)44 и № 4 (рис. 2, в)45 из Висбю, перчаток из замка Кюсснах, Швейцария (рис. 3, а)46, и замка Боринггольм, Дания (рис. 3, б)47. Подобную форму, но без оттиска кромки, имеет и пластина перчатки № 2 из Висбю (рис. 3, в)48. К тому же на пластине перчатки № 3 из Висбю, судя по прорисовке в книге Б. Тордемана, просматривается ребро жесткости, что также сближает данную находку с нашими пластинами.

Итак, если наше предположение верно и пластины, найденные на Неревском раскопе, действительно являются частью защитной металлической перчатки, то логично предположить наличие второго дугообразного выреза, подобного имеющимся на пластинах перчаток № 2, № 3 и № 4 из Висбю. В связи с этим стоит обратить внимание на обломанный край новгородской пластины, в месте, где заканчивается сохранявшийся дугообразный вырез. При внимательном рассмотрении в этом месте заметна небольшая деформация, выраженная в оттиске кромки металла наружу. Сложно однозначно сказать, является ли оттис кромки специально задуманным, или это следствие механического воздействия, приведшего к поломке. Тем не менее не что подобное мы встречаем на пластине от перчатки № 3 из Висбю (рис. 2, б), у которой кромка полуокруглого выреза отогнута наружу для шарнирного сочленения посередине заклепок с одной из двух пластин, прикрывающих большой палец49.

Еще одной интересной находкой является большая подтрапециевидная пластина с Неревского раскопа (рис. 3, ґ; б) (НГОМЗ КП 35338-1384, Неревский р-п, б/п). К сожалению, данная пластина депаспортизирована, из-за чего затруднена ее датировка и топографическая привязка в пределах границ Неревского раскопа.

Размеры пластины: высота — 11,4 см, наибольшая ширина — 9,9 см. Вес пластины — 38 г. Толщина металла около 0,1 см. Один из углов пластины отсечен по ломанной под тупым углом линии (возможно, кузнецким способом при помощи зубила), в результате чего получился вырез, остальные три угла скруглены. Пластина снабжена двумя рядами заклепок, по 3 заклепки в каждом. Верхний ряд начинается на уровне угла выреза, другой расположен вдоль линии нижнего края. Характер заклепок предполагает крепление пластины поверх несущего материала. Пластина немного выгнута, примерно вдоль оси, проходящей через центральные заклепки верхнего и нижнего ряда. Высота выгиба — 1,7 см.

44 Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361... — P. 426, fig. 416, 10.
45 Ibid. — P. 427, fig. 417, 2.
46 Ibid. — P. 233, fig. 211, первая справа.
47 Ibid. — P. 234, fig. 212, первая справа.
48 Ibid. — P. 242, fig. 412, 10.
49 Ibid. — P. 421.
Ближе всего по форме и конструкции «неревская» пластина напоминает пластину от защитных перчаток № 1 (рис. 3, д)51, № 5 (рис. 4, а)52, № 6 (рис. 4, б, в)53 и № 7 (рис. 4, 2)54 из Висбю. Характерными признаками этих пластин являются: подтрапецевидная форма с ровной поверхностью, изгиб вокруг пластиной части кисти, крепление поверх нежного материала-основы. Аналогичные признаки наблюдаются у новгородской пластины. Кроме этого, два ряда заклепок и вырез в основании указательного пальца на пластине перчатки № 5 указывают на некоторое сходство с рассматриваемой пластиной с Неревского раскопа. Справедливости ради стоит отметить, что в публикации Б. Тордемана на графическом изображении пластиной от перчатки № 5 вырез в основании большого пальца подразумевается как уртата и предполагаемый недостающий фрагмент обозначен пунктирной линией. Поэтому данный признак в качестве доказательства принадлежности пластины из Новгорода к деталям защитных перчаток можно считать действительным только в случае, если графическая реконструкция в публикации Б. Тордемана не верна.

Второй категорией защиты конечностей среди новгородского материала является защита предплечья — наружу. На сегодняшний день в Великом Новгороде найдено два фрагмента этого доспеха.

Первый фрагмент (НГМЗ КП 42250/A188-112 Неревский р-н, 1959, яр. 8, пл. 7, кв. 1907) найден в 1959 г. в 8-м ярусе, пласт 7 квадрат 1907, на Неревском раскопе. Его длина — 7,9 см, ширина — 7,5 см, толщина металла — 0,08—0,11 см, вес — 34 г. (рис. 7, 2). Находка представляет собой фрагмент нижней части внешней пластины правого наруча. Внутренний торцевой край пластинки значительно отвальцован. С внутренней стороны пластины сохранился полуовальный фрагмент петли, которыми крепились обе створки. Фрагмент петли фиксируется одной заклепкой. Находка имеет дугообразное сечение. Датируется пластина по строительству мостовой 1369 г.

Второй фрагмент (НГМЗ НБ 23201/Пр. к А188-32. Неревский, б/п) происходит из коллекции археологических находок из раскопок в Новгороде и Перво- Новгородского государственного объединенного музея-заповедника (рис. 9; 10). К сожалению, фрагмент дезинтегрирован. Известно только, что он так же, как и первый фрагмент, происходит с Неревского раскопа, другие детали не известны. Находка представляет собой фрагмент внутренней створки левого наруча. Его длина — 12 см, наибольшая ширина — 6,8 см, толщина металла — около 0,1 см. Торцевая часть у створки разрушена коррозией. С противоположной стороны створки вдоль верхнего края сохранилось 11 кругих

50 Б. Тордеман называет такие пластинки: «The metacarpal plate» – пястная пластина. См.: Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361... – P. 414.
51 Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361... – P. 417, fig. 407, 2.
52 Ibid. – P. 428, fig. 418, 1.
53 Ibid. – P. 430, fig. 420, 1, 2.
54 Ibid. – P. 430, fig. 421.
55 Ibid. – P. 428, fig. 418, 1.
отверстий, 3 из них разрушены коррозией. При этом внешний торец створки не ровный, а несколько скошен под небольшим углом, в левую сторону. На створке с левой стороны сохранились следы крепления одной петли для фиксации пружки: это сильно коррозированная, по-видимому фигурно оформленная, узкая металлическая полоса. Со стороны внешнего края часть этой полосы загибалась, образуя тем самым пазы, в которых пружка крепилась. На данный момент в пазах сохранилась нижняя стенка пружки. Сама крепежная пластина фиксировалась на створке посредством трех заклепок. В целом находка сильно деформирована, но, безусловно, изначально она имела дугобразное сечение. Как уже было сказано выше, находка является десапсатризированной, поэтому установить ее датировку не представляется возможным.

А. Ф. Медведев, который публиковал этот экземпляр ранее, продатировал его 1-й половиной XIII в.

В отечественной историографии этот тип наручей принято называть персидским термином базубанд. В целом находки таких двусторчатых наручей хорошо известны в Восточной Европе. Непосредственно с территории Древней Руси происходит еще не менее четырех находок наручей-базубандов: целый наруч найден на городище Сахновка, внутренняя створка от наруч происходит с лептосного Чернева, обломок внешней створки обнаружен на окольничем городище и, как минимум, один гарнитур в обломках в оружейной мастерской Гомеля. Известны находки наручей типа базубанд и в золотоордынских памятниках. Шесть гарнитуров происходит из захоронений: в кургане 180 Паркана, кургане 3/1 Кыра, кургане 1/1 Озерное, кургане 4/1 Ботиево, кургане 1/2

---

56 Медведев А. Ф. К истории пластинчатого доспеха на Руси. — С. 129, рис. 3, 8.
62 Фабрициус И. В. Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР. — Киев, 1951. — С. 29.
63 Толочко П. П. Кочевье народы степей и Киевская Русь. — Киев, 1999. — С. 190, рис. 47, 1, 2.
Дмитриевская⁶⁶ и в кургане 1/2 Балабаны II⁶⁷. Целый гарнитур происходит из золотоордынского слоя городища Яловень⁶⁸. Обломки еще одного гарнитура зафиксированы в обнаруженном кладе на городище Старый Орхей⁶⁹. Стоит заметить, что авторы публикации приняли их за поношки, но размеры находок указывают на то, что это именно наручья⁷⁰. Возможно, фрагментами наручей является находка в кургане 1/1 Коллекторский⁷¹.

Достаточно хорошо двусторонние наручник-базальды известны на памятниках Северного Кавказа, синкретических золотоордынских⁷². В первую очередь, это находки из погребений: один гарнитур(?) в обломках⁷³ и еще фрагменты одного наручника найдены в полуподземном коллективном склепе № 2 у селения Верхний Леймы⁷⁴; гарнитуры из клада № 1 у поселка Верхний Озлик⁷⁵, обломок внутренней створки из клада № 6 Килийского могильника⁷⁶, обломок внешней створки из клада № 5 у селения Цеча-Ахк⁷⁷, гарнитуры из погребений в каменном ящике у селения Верхний Алкун⁷⁸ и гарнитуры из разрушенного погребаль-

⁶⁷ Postică, Gh, Sava, E. Complex funerare nomazilor medievali de langă satul Bălăbăni, raionul Tracia, Republica Moldova // Studii și Cercetări de Iorie Veche și Arheologie. Tom. 47, nr. 1. – București, 1996. – P. 78-79. Fig. 6, 6; 7, 2-4; Sava, E. Necropola tumulară Bălăbăni – II // Moldovei. № XIX. – București, 1996. – P. 202. Fig. 6, 2-4.
⁷⁰ Там же. – С. 78.
⁷⁴ Там же. – С. 62, рис. 1, 3.
⁷⁶ Нарожный Е. И., Мамаев Х. М., Чахиев Д. Ю., Даутова Р. А. Полуподземные склепы Келийского могильника (по материалам охранных археологических исследований 1987 г. в горной Ингушетии) // Археологические открытия на новостройках Чечено-Ингушетии. – Грозный, 1990. – С. 74, рис. 12, 10.
⁷⁷ Чахиев Д. Ю., Голованова С. А., Нарожный Е. И. О хронологии и методах применения некоторых позднесредневековых образцов вооружения у вайнахов // Проблемы хронологии погребальных памятников Чечено-Ингушетии. – Грозный, 1986. – С. 74.
⁷⁸ Чахиев Д. Ю., Нарожный Е. И. Погребение знатного горского воина начала XV века из селения Верхний Алкун (Чечено-Ингушетия) // Военное дело древнего и средневекового населения Северной и Центральной Азии. – Новосибирск, 1990. – С. 136, рис. 1, 5-6.
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ного комплекса у селения Макажойн. Еще обломок одной внешней створки происходит с поселения Печат-Ахки. Также имеются еще две находки, которые, возможно, относятся к более позднему времени: целый наруч в склепе № 8 у селения Фалхан и обломок одной створки, обнаруженный на берегу р. Лабы близ ст. Темиргоевской. Здесь стоит указать, что находки более поздних наручей, XV–XVII вв., известны и в других регионах. Так, внешняя створка наруча XV в. происходит из округи болгарского г. Опака, фрагмент внешней створки наружу XVI в. был найден на месте битвы под Берестечком. В целом, наручи XV–XVII вв. хорошо известны по музейным собраниям, поэтому мы не видим смысла на них останавливаться более подробно. В то же время болгарский исследователь Станислав Дмитров, взяв за основу материал именно позднего периода, предпринял попытку систематизировать часть имеющихся находок. Он попытался создать некую промежуточную типологию, в основу которой был положен принцип соединения и устройства внутренних створок. Сожалению, мы вынуждены констатировать, что эта типология является весьма узкой. Дело в том, что такой подход вполне оправдывает себя в работе с целыми гарнитурами из музейных коллекций, но для археологического материала, где значительная часть находок представлена во фрагментированном виде, он не годится. В значительной мере это относится и к обеим новгородским находкам, их сохранность не позволяет ответить однозначно, как створки фиксировались друг с другом. Между тем, обе находки несколько отличаются друг от друга по устройству торцевой части.

Фрагмент внешней створки из раскопок 1959 г. имеет сильный отвальтированный край с внутренней торцевой стороны. На территории Руси эта особенность встречена только на фрагменте внешней створки, найденной на окольничем городе в Гомеле (рис. 11, a). Станислав Дмитров считает, что это техническое решение предназначено для лучшей фиксации аппликаций из цветного металла, которые известны по материалам более позднего времени. Но в нашей ситуации с этим выводом согласиться трудно, на фрагментах из Новгорода не встречено никаких следов крепления, подразумевающих

---

98 Там же. – С. 152, рис. 10, 2.
103 Дмитров С. Наалыкъник от района Опака. – С. 223–225.
104 Там же. – С. 231.
подобное украшение. В свою очередь, такая особенность встречена на внешней створке наруча, который был найден в царском дворце в г. Велико-Тырново, Болгария (рис. 11, 6-в)87. Эта находка относится к финальному периоду Второго Болгарского царства88, то есть к середине — второй половине XIV в. Данный экземпляр очень интересен: он имеет весьма близкую конструкцию наручам-барабанам, но при этом отличается от них.

На наш взгляд, этот экземпляр очень похож на одну группу наручей, известных по немногочисленным западноевропейским изображениям начала — середины XIV в., некий симбиоз барабанов и западноевропейских двусторчатых цилиндрических наручей. Подобные наручи изображены на надгробии немецкого рыцаря Копрада Занисхайма (Konrad Seinsheim), умершего в 1369 г. (рис. 12, а). Вполне возможно, что здесь мы имеем дело с некоей промежуточной традицией, которая не относится ни к Востоку, ни к Западу, и ее истоки нужно искать где-то на Балканах, возможно, в Византии. Фрагментированность новгородской, впрочем, как и гомельской, находки не позволяет с уверенностью отнести их к этой традиции. Вполне возможно, что значительная отдельность традиции части была вызвана пожежениями казачества доспеха, хотя, на наш взгляд, это маловероятно. Вполне возможно, что здесь мы имеем дело с импортом.

Вторая новгородская депаспортизированная находка имеет особенность, связанную с оформлением внешнего торца. Речь идет об отверстиях, которые расположены вдоль верхнего края створки. Ближайшей аналогией являются наручи из одной частной польской (?) коллекции, составляющие один гарнитур, опубликованные в 1997 г. польским исследователем Я. Гутовским (Jasek Gutowski)89. У этой пары наручей, как и у описываемой находки, вдоль верхнего края внутренних створок расположены отверстия. Судя по следам коррозии, они служили для пришивания подкладки или, что более вероятно, для пришивовки рукавицы. Дело в том, что оба наруча гарнитура имеют приплетенную защиту кистей, при этом ее устройство, в своем роде, уникально. Эта защита устроена следующим образом: с внутренней торцевой стороны обоих створок проделаны небольшие круглые отверстия. Посредством их к створкам крепится кольчатое плетение, которое образует защиту тыльной стороны кисти, до первых фаланг пальцев включительно и большого пальца полностью. Две крайние фаланги оставшихся четырех пальцев защищает приплетенная металлическая половинная пластина (рис. 13). В целом, кольчатые рукавицы известны по русским наручам XVI-XVII вв. Они абсолютно одинаковы по покрою с вышеописанными и изнутри, а иногда и сверху, покрывались матер-
чатью или кожаной подкладкой (рис. 14)\(^90\). Что касается гарнитура из польской (?) частной коллекции, то роль кольчатого плетения в них не ограничивается защитной функцией кисти. Кольчатым плетением соединены и обе створки наручей. Этот прием также характерен для большинства базубандов XV–XVII в. Автор публикации атрибутировал гарнитур как турецко-татарский по происхождению и отнес его к XVI в. На это исследователя подтолкнуло наличие клейма на обоих наручах, похожего, по его мнению, на «тамгу Гиреева»\(^91\). Здесь стоить заметить, что ни иранская, ни индийская традиции, где в XVI–XIX вв. довольно часто встречается кольчатое прикрытие кисти, такого технического решения не знали. В этих регионах кольчато полотно нашивалось на материальную основу, которая затем пришивалась к базубандам\(^92\).

Между тем, для Руси XIII в. есть находки наручей, у которых присутствуют отверстия вдоль внутреннего торца, как у гарнитура, опубликованного Я. Гутовским. Речь идет об упомянутых выше обломках гарнитура из Гомельской мастерской (рис. 15, а-б) и о внутренней створке из Червеня (рис. 15, в). В отношении последней находки стоит заметить, что польский исследователь Витольд Светославский (Witold Świętostawski) под воздействием взглядов М. В. Горелика\(^93\) считает, что она является частью комплекса вооружения монголо-татар и была ими утеряна во время западного похода 1240-1241 гг.\(^94\) В то же время другой польский исследователь П. Стрыйж (Piotr Struż) не исключает ее древнерусского происхождения\(^95\). Но самое примечательное, что за пределами Древней Руси такая конструкция наручей до сих пор ни разу не встретена.

Вполне вероятно, что отверстия вдоль внутреннего торца гомельской и червенской находок, как и у наручей, опубликованных Я. Гутовским, служили для прикрепления кольчатой защиты кисти. О. А. Макушников в одной из своих последних работ в отношении гомельской находки об этом пишет напрямую\(^96\).

При этом схожесть описанного гарнитура с новгородской находкой не за- канчивается только гипотетической защитой кисти. У обоих экземпляров очень интересно устроены застежки. На большинстве наручей, где удалось проследить систему крепления, она выглядит следующим образом. По внешнему

----

\(^90\) Висковатов А. Б. Историческое описание одежды и вооружения российских войск, с рисунками, составленное по Высочайшему повелению. Ч. I. – СПб, 1841. – С. 51-52, рис. 41-42; Солныгев Ф. Г. Древности Российского государства, изданные по Высочайшему повелению Государя Императора Николая I. Отд. 3: Броня, оружие, кареты и конская сбруя. – М., 1853. – С. 53, рис. № 56.

\(^91\) Gutowski, J. Katalog zabytków tatarskich. – S. 56.

\(^92\) Димитров С. Наложник от района Опака. – С. 225. Обр. 6; Mohamed, B. The Arts of the Muslim Knight: The Furusiyi Art Foundation Collection. – Milano, 2008. – Р. 311. № 299.


\(^96\) Макушников О. А. Гомельское Поднепровье в V – середине XIII вв.: Социально-экономическое и этнокультурное развитие. – С. 120.
краю внутренней створки на небольшом расстоянии крепятся две прямоугольные или овальные пряжки-застежки. В свою очередь, на внешней створке очень близко к внешнему краю расположены два узких прямоугольных отверстия, в которые продевался и там фиксировался ремешок. Лишь у гартнитура из Гомельской мастерской ремешки пропускались через специально смонтированные на внешней створке колечки97. Посредством этого ремешка и пряжек наружу и крепились на руке. У обоих экземпляров принцип крепления такой же, но устроен он немного по-другому. Пряжки крепились не непосредственно к створкам, а на вытянутых, фигурно оформленных узких металлических полосах, которые не только служили украшением, но и усилия створки как ребра жесткости. По полности сохранившемуся гартнитуру из частной польской (?) коллекции можно говорить о том, что ремешки на внешних створках новгородских наручей крепились посредством таких же вытянутых, фигурно оформленных узких металлических полос. Все вышеуказанное наводит нас на предположение, что новгородская и гартнитур, опубликованный Я. Гутовским, если и не датируются однako, то наверняка принадлежат к одной традиции. Единственное, что может смущать, — это способ крепления обеих створок на наручах гартнитура из частной польской (?) коллекции при помощи кольчатого плетения. Что касается археологических находок, имеющихся в нашем распоряжении, в отношении гомельских наручей мы с уверенностью можем констатировать, что у них обе створки крепились при помощи петель. В отношении новгородской находки и находки из Червеня что-либо конкретное утверждать мы не можем, так как внутренние стороны в обоих случаях коррозированы, но мы не исключаем, что их могли фиксировать между собой при помощи кольчатого плетения.

К сожалению, на данный момент генезис двустворчатых наручей в Восточной Европе остается невыясненным. Так, опубликовавший одну из первых находок наруч с городища Сохновка А. Н. Кирпичников, следя в русле научной мысли своего времени, попытался отнести ее к древнерусским изобретениям98. В свою очередь, М. В. Горелик чуть позже высказал предположение о том, что на Русь этот экземпляр был занесен монголо-татарами99. Две эти точки зрения господствуют до сих пор100.

97 Там же.
99 Горелик М. В. Монголо-татарское оборонительное вооружение второй половины XIV — начала XV в. — С. 196; Он же. Ранний монгольский доспех (IX — 1 половина XVI вв.). — С. 258.
100 Блохин В. Г., Дьяченко А. Н., Скрипкин А. С. Средневековые рыцари. — С. 195; Бырин П. П., Рябов Т. Ф. Два клада из Старого Орехова. — С. 94; Махчинов О. А. Гомельское Полднепровье в V — середине XIII вв. — С. 120; Нарожный Е. И., Мамаев Х. М., Чахиев Д. Ю., Даутова Р. А. Полуземлянские склепы Келийского могильника (по материалам хронологических исследований 1987 года в горной Ингушетии). — С. 77; Нарожный Е. И., Чахиев Д. Ю. О находках некоторых образцов ударного и защитного вооружения на Северном Кавказе (XIII—XV вв.). — С. 137-138; Чахиев Д. Ю. Некоторые археологические открытия в зоне строительства КПЖД в горной Ингушетии. — С. 96; Чахиев Д. Ю., Голованова С. А., Нарожный Е. И. О хронологии и методах применения некоторых заснеженночековых образцов вооруже-
Между тем, первые двусторчатые наруч в Восточной Европе встречены в казарских погребениях IX в. Об одной находке, обнаруженной в 134 погребениях Борисовского могильника, сообщает В. В. Саханев, еще один гарнитур происходит из могильника Дюрос. Наручи входили в состав погребения, обнаруженного случайно в 1927 г. в черте Новороссийска. Целый наряд этого периода, который происходит из грабительских раскопок в Краснодарском крае, был недавно передан в коллекцию ГИМ, сейчас готовится его публикация.

К сожалению, нам ничего не известно о бытовании базубандов в Восточной Европе в период с XI по начало XIII в. Но, возможно, это связано с плохой изученностью комплекса вооружения этого времени, вызванной непредставительной археологической базой. Как бы там ни было, находки нарядов с территории Древней Руси позволяют говорить, что эта деталь доспеха в целом использовалась в древнерусском комплексе вооружения. А депаспортированная новгородская находка указывает на то, что на Руси использовался свой тип нарядов, который по конструкции отличался от базубандов прочих территорий Восточной Европы.

К третьей категории защиты конечностей — защите плечевого сустава, наплечниками — среди новгородского материала с полной уверенностью может быть отнесена одна находка. Б. А. Колчин и В. Л. Янин в своей совместной статье, посвященной пятидесятилетней годовщине раскопок Новгорода, указали, что в 1958 г. на раскопе XXVIII в слое XIV в. был найден «тонкий стальной наплечник пластинчатого доспеха с орнаментом, нанесенным золотой наводкой. На наплечнике изображен грифон». К сожалению, на сегодняшний день невозможно установить, что представляет собой данная находка. Авторам не удалось найти эту находку среди коллекций НГОМЗ, ГИМ и ГЭ — основных мест хранения новгородских археологических коллекций. Также не удалось установить, где хранится описанный летом года раскопок.

В целом, наплечники — относительно редкая находка для археологии. С территории Древней Руси их известно несколько: находки XIII в. из Миска, Ви...
шенского, Бородинского и Свиноческого городиц, а также находка XIV в. из Твери.

Известны наплечники и с сопредельных территорий. С территории Великого Княжества Литовского это находки XIII-XIV вв. из Гродно и с городища Будай, находка второй половины XIV в. с Гочевского городища. С территории Золотой Орды это наплечники рубежа XIII-XIV вв. из курганов у местечки Чойш, на востоке Венгрии, и наплечники XIV в. из погребений у с. Озерное, на Херсонщине. По имеющейся у нас информации, еще одни наплечники в составе золотоордынского погребения были найдены в конце 1980-х гг. в раскопанном кургане между д. Таволжанка и д. Слоновка Новооскольского района Белгородской области. К сожалению, находка утеряна. В литературе есть упоминание о находке наплечников в золотоордынском погребении у с. Ботиево, в Запорожье, но на самом деле это верхняя часть внутренней створки наручей. Возможно, наплечником является подгрудная пластина, найденная в составе (?) ламеллярного...

110 Наплечник был найден в 1997 г. в ходе раскопок В. А. Лапшина, информацию любезно предоставил К. А. Жуков (ИИМК РАН).
116 Об этой находке нам несколько лет назад любезно сообщили Д. В. Рукавищников (ИА РАН).
117 Болтрук Ю. В., Фиалко О. С. Крупыне доби бронзи та розвиненого середньовіччя біля гирла р. Корсах у Приазов'ї. – С. 15.
118 Болтрук Ю. В., Фиалко Е. Е. Отчет о работе приазовского отряда экспедиции "Сулла" в 1993 году. – Архив ИА НАНУ №1993/149. – С. 51-52, табл. 19, 4; 20.
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доспеха в золотоордынском погребении в кургане 4 могильника Авиловский I, в Поволжье\textsuperscript{119}. Два наплечика, входившие в состав одного из двух монгольских доспехов, найдены в тайнике на горе Ий-Кула в Пий-Хемском районе Тувы\textsuperscript{120}. Абсолютно идентичный им наплечик, только с наведенным серебром и золотом орнаментом, недавно был приобретен в коллекцию Столичного музея искусств г. Нью-Йорка (The Metropolitan Museum of Art), США\textsuperscript{121}. Известны наплечики и по материалам Западной Европы. Целая серия наплечников, 2 полных гарнизура\textsuperscript{122} и одна отдельная находка второй половины XIV в. происходят из шведского Висбю\textsuperscript{123}. Наплечники этого же времени входили в состав двух бригантины, обнаруженных при раскопках швейцарского замка Кюсснах в кантоне Швиц\textsuperscript{124} и в состав бригантины из раскопок замка Хиршштайн, Бавария\textsuperscript{125}.

В отечественной литературе есть упоминания находок еще двух наплечников. Первый был найден в составе доспеха на Абаканском железном руднике, но в данном случае нам снискает материал наплечника – бронза\textsuperscript{126}. Второй экземпляр происходит из раскопок Панкратова в 1912 г. между станцией Коголино и Змеинское, в Северной Осетии\textsuperscript{127}, он интерпретирован как наплечник М. В. Гогриком, несмотря на размеры находки: \(23 \times 20\) см\textsuperscript{128}.

К сожалению, на сегодняшний день не рассмотрены типологии наплечников и их происхождение в Восточной Европе. Но в отношении новгородского наплечника в целом можно констатировать, что украшение данного элемента доспеха характерно для Древней Руси XIII в. Так, технологические следы под инкрустацию присутствуют на наплечнике из Гродно\textsuperscript{129}, инкрустация сохранилась на наплечнике с Бородинского городища\textsuperscript{130}. Нам известен еще один однотипный

\textsuperscript{119} Воронцов И. А. Средневековые погребения в низовьях реки Иловли // Нижневолжский археологический вестник. Вып. 5. – Волгоград, 2002. – С. 330, рис. 5, 6.

\textsuperscript{120} Горелик М. В. Монголо-татарское оборонительное вооружение второй половины XIV – начала XV вв. – С. 251, 253, табл. IV, ж.

\textsuperscript{121} La Roca, D. J. Warrior of the Himalayas. Rediscovering the Arms and Armour of Tibet. New York, 2006. P. 138, Fig. 47.

\textsuperscript{122} Thordeman, B. Armour from the battle of Wisby 1361. – Vol. I. P. 346, 396. Fig. 367, 388.

\textsuperscript{123} Ibid. – P. 112. Fig. 102, 3.


\textsuperscript{126} Сунгулаев Я. И. Древняя металлургия Хакасии: Эпоха железа. – Новосибирск, 1979. – С. 134.


\textsuperscript{128} Там же. – С. 137.

\textsuperscript{129} Плавински М. А. Засцерагальный эпразне IX–XIII ст. на тэрыторы Беларуси. – С. 145. Мал. 6, 12.

\textsuperscript{130} Седов В. В. Сельские поселения центральных районов Смоленской земли. – С. 109, рис. 54, 8.
наплечник XIII в. из несанкционированных раскопок восточнонолитовских курганов. На находке сохранились технологические следы под инкрустацию и следы покрытия в виде капелек серебра, расплавившегося во время обряда кремации.

Судя по новгородской находке, традиция украшения наплечников сохранилась и в XIV в.

Помимо находки, упомянутой Б. А. Колчинным и В. Л. Яниным, к наплечникам может быть отнесена еще одна находка (НГМЗ КП 17771/А1-324 Неревский раскоп, 1952, пл.15, кв.150 № 5927). На Неревском раскопе (пласт 15, квадрат 150) была найдена подпруговка, с левой асимметричной стороной, пластина (рис. 16; 17). С широкой торцевой стороны на пластине сохранилась часть петли. Она представляет собой согнутую пополам, огибающую с двух сторон торец наплечника квадратную пластину с пропиленными на гибе пазами. Крепится петля двумя сквозными заклепками, расположенными по торцам, которые расклепывались изнутри. С боковых сторон по периметру находки густо расположены 20 отверстий. Вероятнее всего, они служили для пришивировки подкладки. С правой стороны, как бы вторым рядом, на удалении друг от друга еще три отверстия, причем нижние, от петли, значительно шире остальных. Пластина в сечении слегка выгнута в обеих плоскостях, вдоль и поперек. Общие размеры пластины: 10,2 × 9,8 см., толщина металла — 1,5 мм. Датируется находка рубежом XIII—XIV вв.

А. Ф. Медведев, который опубликовал находку, посчитал, что это наколенник. Позднее А. Н. Кирпищенков в своем фундаментальном труде по вооружению Древней Руси атрибутировал ее как наплечник. В более поздней совместной работе оба исследователя вообще предпочли не касаться этой находки. Между тем, она очень близка рюк наплечников. В первую очередь, это наплечники от доспеха № 1 из братьев могил под Висю (рис. 18, а-б). Обе находки близки по форме, размерам и устройству петель, которыми они крепились к доспеху. Самое главное отличие заключается в отсутствии отверстий для пришивировки подкладки на шведском наплечнике. Но именно этой деталью новгородская находка схожа еще с двумя экземплярами. Речь идет о вышеупомянутых наплечниках, найденных на городище Царский Дворец Гочевского археологического комплекса, в башне второй половины XIV в. (рис. 18, е), и наплечниках из золотоордынского погребения у с. Озерное на Херсонщине.

131 Пользуясь случаем, авторы хотели бы поблагодарить к. и. н. Н. А. Плавинского (Национальный исторический музей Республики Беларусь) за предоставленную информацию.
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У гочевского наплечника, так же как и у новгородского, с боковых сторон сохранились расположенные в один ряд отверстия, всего их 16, по 8 с каждой стороны. Озеровские наплечники по периметру полностью были обшиты кожаным рантом. При этом все три находки очень схожи по форме. Это не оставляет сомнений, что новгородская находка является наплечником. Здесь стоит сделать небольшое отступление. Дело в том, что во Флорентийском Баптистерии (итал. Battistero di San Giovanni), на мозаике византийской работы в сцене «Сказал фараон Иосифу: “Будешь над домом моим”» у стражника, приведшего Иосифа, показаны поножи, которые имеют подтрунгольные саботоны, обшитые по периметру кожаным рантом (рис. 12, б). Эти саботоны очень похожи на новгородскую находку, что может подвергнуть сомнению ее интерпретацию. При этом мозаика датируется, как и новгородская находка, рубежом XIII-XIV вв. Также следует отметить, что асимметрия одной стороны характерна для ранних саботонов. Но форма новгородской пластины четко указывает на то, что перед нами наплечник.

Среди новгородского материала есть еще две находки, которые предварительно могут быть отнесены к защите конечности. Первая — это три фрагмента доспеха, обнаруженные в 1956 г. на Неревском раскопе на границе 14 и 15 ярусов, пласт 20, квадрат 1177Б (ГЭ КП 639-221/РАЗ-223, Неревский раскоп, 1956 г., яр. 14/15, пл. 20, кв. 1177Б). Все три фрагмента четко собираются в одну большую деталь (рис. 19; 20), которая в общей сложности состоит из пяти узких горизонтально расположенных полос. Нижний край полос разделен на полювые фестоны. В двух верхних полосах таких фестонов пять, но, судя по состоянию левой стороны, обе пластины обломаны. Эти нижние полосы обломаны на уровне трех фестонов. У самой верхней пластины верхний край отдельно. Соединяются пластины между собой заклепками, которые изнутри аккуратно расклепаны, диаметр шляпок заклепок — 0,25 см. Заклепки располагаются по центру второго и последнего справа «столбцов» фестонов. На одной пластине, в каждом «столбце», кроме верхней пластины, по две заклепки. Первая заклепка соединяет пластину с предыдущей, а нижняя с последующими пластинами. В верхней пластине, соответственно, только одна заклепка в «столбце», которая ее соединяет с последующей пластиной. Таким образом, получается достаточно жесткая конструкция. На третьем и четвертом справа «столбцах» фестонов головки заклепок имитированы керненнием, и создается впечатление, что заклепки проходят по всем фестонам. Исходя из этого, для общего «завершения» конструкции с левой обломанной стороны не хватает, как минимум, одного «столбца» фестонов. На крайний правый фестон второй пластины сверху выходят сквозное отверстие, которое было сделано пробойником изнутри, причем отверстие пробито не только через низ второй, но и верх третьей пластин. Возможно, оно служило для продевания шнура или ремешка, которыми доспех крепился на конечности. В сечении фрагмент выглядит ду-

---
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гообразно. Общий размер сохранившегося фрагмента: максимальная высота - 5,5 см, ширина по дуге - 15,9 см, толщина - в пределах 0,04 -0,06 см, вес - 35 г. Если исходить из того, что слева у пластин обломано по одному фестону, то общая ширина конструкции, при среднем размере фестона чуть более 3 см, должна равняться около 19-20 см.

Есть два предположения относительно того, частью какой защиты является найденный фрагмент. Первое: исходя из жесткой конструкции и достаточно широкого обхвата, с большой долей вероятности можно предположить, что данная находка является фрагментом ножна или наголенника. Так, ширина ножен из золотоординского погребения у ст. Дмитриевская (рис. 21, б), одной из двух находок, известных на сегодня в Восточной Европе, равна 18 см[141], что весьма близко новгородскому экземпляру. Правда, стоит заметить, что у наголенников из Царского двора в г. Тынно (рис. 21, а) ширина составляет всего 12,5 см[142]. Второе предположение: описанный фрагмент является частью защиты плеча, тем, что в древнерусском доспехе называлось «зарука». В пользу этого свидетельствуют две миниатюры из «Зафар-наме» Шах-ал-Дина Йазди списка библиотеки Бостонского музея. На них у двух воинов показаны бронированные рукава, собранные из таких фигурных оформленных пластин (рис. 22, а-б). Данный список четко датируется 1495 г. [143] В свою очередь, новгородская находка относится к более раннему времени, поскольку постройка 14 яруса датируется 1224 г., а 15 яруса - 1238 г. Но на миниатюрах из «Зафар-наме» бронированные рукава из фигурных оформленных пластин показаны в комплексе с такими же фигурными оформленными наплечниками. Мы не случайно обратили внимание на эту деталь: дело в том, что среди древнерусского археологического материала исследователи не раз отмечали находки фигурных оформленных деталей «рукавов» и наплечников. Так, Э. М. Загорульский опубликовал две фигурные оформленные пластини: из Минска, начала XIII в.[144], и Вишенского городища, середины XIII в.[145], происходящих, по его мнению, от «рукавов». Н. А. Плавинский в одной из своих работ приводит фигурно оформленный наплечник, происходящий из раскопок Старого Замка в Гродно, XIII-XIV вв.[146] Фигурно оформленный наплечник XII-XIII вв., найденный в числе других находок, также может быть связан с доспехами вишенского происхождения. 

[142] Николина Я. В. Домашний бит и вооружение в кургане на Царевец според археологическому материалу. – С. 301-302. Обр. 112.
[143] Висковатова А. В. Историческое описание одежды и вооружения российской армии, с рисунками, составленное по Высочайшему повелению. – С. 50-51, рис. 38.
[144] Gorelik, M. Oriental armour of the Near and Middle East from the eighth to the fifteenth centuries as shown in works of art // Islamic Arms and Armour. – London, 1979. – S. 62-63. Figs. 206-207.
[145] Загорульский Э. М. Возникновение Минска. Табл. XI.
[146] Загорульский Э. М. Вишенский замок XII-XIII вв. – С. 120, рис. 64, 2.
[147] Плавинский М. А. Засечерагольская юбранение IX–XIII ст. на территории Беларуси. – С. 145. Мал. 6, 12.
ный на Бородинском городище, опубликовал В. В. Седов. Ещё один фигурно оформленный наплечник был найден В. И. Кошманом при раскопках городища Свислочь. Известны находки таких фигурно оформленных наплечников и на сопредельных территориях. Один фигурно оформленный наплечник, происходящий из братских могил на поле битвы при Висбю 1361 г., в своей работе приводит шведский исследователь Б. Тордeman (Bengt Thordeman). О нескольких фигурно оформленных пластинах «от наплечников», обнаруженных на городище Бубяй в Литве (XI—XIV вв.), сообщает К. Габрюнаитис.

В целом, по мнению белорусского исследователя Н. А. Плавинского, фигурно оформленные наплечники вполне типичны для запада Древней Руси, где они появляются на рубеже XII—XIII вв. и бытуют до начала XIV в. По-этому нельзя полностью исключать версии и в пользу принадлежности этого фрагмента к защите плеча.

Вторая находка – это пластина, обнаруженная на Неревском раскопе, пласт 12, квадрат 1499, № 9 (рис. 19, в; 23) (НГОМЗ КП 35338-1388, Н-1957, Неревский р-п, 12-1499 № 9). Пластина представляет собой узкую металлическую полосу, слегка изогнутую в сечении, размерами 18,2 × 4,3 см. С правой стороны, на расстоянии 1,2 см от края, и в середине пластины, строго по центру, расположено по одной заклепке, которые раскапаны изнутри. Возможно, была и третья заклепка, которая располагалась с левого края. А. Ф. Медведев в работе, посвящённой пластинчатым доспехам Руси, с левого края зафиксировал разрушенное монтажное отверстие, в которое такая заклепка могла вставляться. К сожалению, с левой стороны пластина имеет утраты, и однозначного ответа о наличии еще одной заклепки нет.

Нахodka датируется серединой – второй половиной XIV в. Есть несколько предположений относительного того, частью какого элемента защиты конечностей могла являться эта пластина.

Во-первых, пластина могла входить в состав оплечий. Так, в тайнике на горе Ий-Кулак в Пий-Хемском районе Тувы в составе одного из доспехов были найдены очень похожие пластины. Они представляют собой узкие металлические полосы такой же формы, как и вышеописанная находка, размером 15 × 2 см. По их верхнему краю, в центре и с обоих концов расположено по заклепке.

--
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По мнению М. В. Горелика, из этих пластин были набраны оплечья, они состояли из 18-19 пластин каждое и доходили длиной до локтя (рис. 22, a)\textsuperscript{155}. В целом, доспех относится к монгольской паноплии и датируется второй половиной — концом XIII в.\textsuperscript{156}

На первый взгляд, при общей схожести находок обращают на себя внимание разное расположение заклепок и более крупные размеры у новгородской пластины. Поэтому говорить уверенно, что пластина с Неревского раскопа относится к оплечьям, имея в виду слабую степень изученности этого типа доспеха, на сегодняшний день не вполне корректно.

Второй вариант - новгородская находка может быть отнесена к наплечникам. Так, в составе клада, который был найден в 1968 г. на Абаканском железном руднике, среди панцирных пластин присутствует одна пластина очень схожей конструкции\textsuperscript{157}. Она представляет собой бронзовую прямоугольную полосу размерами 13 × 6 см. С левого края и в середине пластины, четко по центру, расположены заклепки, которые раскованы наружу. По всему периметру и по середине, вдоль, в одну линию, прочеканен точечный орнамент (рис. 22, 8).

М. В. Горелик предположил, что изначально в состав доспеха входило две таких пластин, они выполняли функцию наплечников и крепились поверх основы, поперек плеча, украшая доспех\textsuperscript{158}. Здесь стоит заметить, что исследователь допустил ошибку, заклепки раскованы снаружи, а это указывает на то, что пластина крепилась под основу. Между тем, в целом его версия вполне рабочая. Так, в средневековом кочевническом погребении, обнаруженном И. В. Синицыным в семи километрах от с. Джангала, в местности Бек-Биже (Северо-Западный Казахстан), в состав доспеха входили наплечники, которые были набраны из подобных пластин. Каждый наплечник формировали три пластины схожей конфигурации, размерами 12 × 7 см\textsuperscript{159}.

По мнению Я. И. Сунчугашева и М. В. Горелика, клад датируется XIII-XIV вв.\textsuperscript{160} Но тот факт, что пластины панцирного набора в составе клада являются вторично
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использованными, на что указывают заклепки, которые местами расположены по- 
верх наивных отверстий\(^{61}\), позволяет датировать доспех не ранее XIV в.

Как и в первом случае, при внешнем сходстве, опять же, присутствуют су- 
щественные различия. Во-первых, обращает на себя внимание материал, из 
которого изготовлена абаканская находка. Во-вторых, ее пропорции: при мень- 
шей длине, по сравнению с новгородской пластиной, она более широка. И, 
в-третьих, абаканская пластина располагалась под основой, а новгородская – 
поверх нее, на что указывает характер расположения замыкающих головок у 
заклепок.

И третий вариант – новгородская находка могла входить в состав набедрен- 
ника (возможно, крестца или паха). – А.К., Ю.К.). Так, в коллекции Саратовского 
областного краеведческого музея хранится ламинарный набедренник (по версии 
автора публикации, не исключено, что защита крестца или паха. – А.К., Ю.К.)\(^{62}\). 
Набедренник состоит из трех горизонтально расположенных пластин схожей 
конфигурации, их длина колеблется от 20,5 см до 20,9 см, ширина – от 7,8 см до 
8,7 см, общий размер конструкции: 20,9 × 18,5 см (рис. 24)\(^{63}\). Но, в отличие от 
новгородской находки, пластины в «саратовском» набедреннике между собой 
не скрепились заклепками, а связывались шнурами. Между тем, набедренни- 
ки схожей конструкции, в которых пластины крепились при помощи заклепок, 
хорошо известны в Западной Европе в XV-XVI вв. Но, как и в случае с опле- 
чьями, заклепки на них были смешены либо к нижнему, либо к верхнему краю, 
в зависимости от направления пластин в конструкции, что опять же является 
разногласиям в конструкции.

Таким образом, на сегодняшний день при недостаточной изученности во-
проса установить однозначно, деталью какого элемента защиты конечностей 
является новгородская пластина, не представляется возможным.

Подводя итог, хотелось бы подчеркнуть некоторые важные выводы, сде-
ланные в ходе работы.

Как показало исследование, защита конечностей в древнерусском комплексе 
вооружения, по-видимому, не уступала аналогичному виду защиты воинов других 
регионов и шла в ногу со временем. В некоторых случаях, как было пока- 
зано в настоящей работе, датировка новгородских находок позволяет пересмо- 
треть устоявшиеся представления о времени бытования аналогичных предме- 
тов (генезис металлических перчаток с большим количеством маленьких пластин в Европе).

\(^{61}\) Петренко Ю. А., Петренко А. Л. Переоформленные предметы вооружения на Сред- 
нем Енисее в позднем Средневековье (по материалам Минусинского и Абаканского музеев) // 
Археология Южной Сибири и Центральной Азии позднего Средневековья. – Новосибирск, 

\(^{62}\) Коровкин Д. С. Элементы ламинарной конструкции в защите снаряжении кочев- 
ников восточноевропейских степей в XIII–XV вв. // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в 

\(^{63}\) Пользуясь случаем, авторы хотели бы поблагодарить н. с. Санкт-Петербургского госу-
дарственного университета МВД, к. ю. н. Д. С. Коровкина за предоставленные фотографии.
С большой степенью вероятности можно утверждать, что некоторые категории вооружения могли быть импортными. Это можно наблюдать на примере латных перчаток. Тем не менее пока у нас нет возможности оценить объем импорта вооружения в Новгород, но факт его существования удалось подтвердить вещественно.

По нашим наблюдениям, формирование отечественного средневекового комплекса вооружения шло путем максимально широкого заимствования как самих вещей, так и инноваций. Вопрос о влиянии западноевропейского и восточного типов защитного снаряжения, а шире – и всего комплекса вооружения, на формирование древнерусского является перспективным направлением и должен стать предметом специального комплексного исследования.

В заключение хотелось бы заострить внимание коллег на некоторых наблюдениях, полученных в ходе данного исследования.

Прежде всего, отметим, что до сих пор острой остается проблема атрибуции предметов вооружения и, в частности, защитного доспеха среди археологического материала. В первую очередь это касается деформированных и фрагментированных предметов из черного и цветного металлов, как наиболее проблемных, встречающихся в ходе археологических работ. Очень часто идентификация этих предметов без специальных реставрационно-консервационных работ по очистке от почвенных и коррозионных загрязнений осложнена, а иногда просто невозможна. И, как показывает практика, некоторые предметы так и остаются обезличенными, попадая в музейные коллекции с маркировкой «предмет железный» и т. п. Далеко не последнюю роль в атрибутации предметов играет сравнительно-типологический анализ с привлечением максимально широкого круга аналогий. В связи с этим очень важной является исследовательская работа непосредственно с вещественным материалом. Это касается работы с предметами как во время проведения раскопок, так и после их передачи на музейное хранение. По-видимому, пересмотр музейных собраний позволит выявить еще некоторое количество ранее не опознанных предметов, относящихся к древнерусскому комплексу вооружения (в частности, защитного снаряжения), имеющих существенное значение для оружеведческой науки.

Таким образом, настоящей публикацией авторы хотят привлечь внимание оружеведов и археологов к недостаточно освещенным в научной литературе предметам из археологических коллекций. Принципиальная возможность существования данных предметов в археологических материалах Древней Руси до сих пор считалась маловероятной. Представленный в настоящей публикации материал позволяет по-новому взглянуть на комплекс вооружения Древней Руси в целом и Новгорода в частности.
Рис. 1. а, б – Пластины от пальца латной перчатки. Новгород, Кировский (Славенский) раскоп. 1 пол. XIV в. Прорисовка; в, г, д, е, ж, з, и – Пластины от пальцев латной перчатки № 2. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); к, л – Наконечники арбалетных стрел. Новгород, Кировский (Славенский) раскоп. 1 пол. XIV в. Прорисовка; м – Пластина от пальца латной перчатки. Новгород, Никитинский раскоп. сер. XIV – сер. XV вв. Прорисовка; н, о – Пластины от пальцев латной перчатки № 1. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); п – Пластина от пальца латной перчатки № 3. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939)
Рис. 2. а – Пластины латной перчатки, защищающие основание большого пальца. Новгород, Неревский раскоп. 1 пол. – сер. XIV в. Прорисовка; б – Пластина латной перчатки № 3, защищающая основание большого пальца. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); в – Пластина латной перчатки № 4, защищающая основание большого пальца. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939)
Рис. 3. а – Пластина латной перчатки, защищающая основание большого пальца. Замок Кюсснах. Фото (по: Thordeman, 1939, Fig. 211); б – Пластина латной перчатки, защищающая основание большого пальца. Замок Борингхольм. Фото (по: Thordeman, 1939); в – Пластина латной перчатки № 2, защищающая основание большого пальца. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); г – Пястная пластина латной перчатки. Новгород, Неревский раскоп. Прорисовка; д – Пястная пластина латной перчатки № 1. Висбю. 1 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939)
Рис. 4. а – Пястная пластина латной перчатки № 5. Висбю. 1 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); б, в – Пястные пластинки латных перчаток № 6. Висбю. 1 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); г – Пястная пластина латной перчатки № 7. Висбю. 1 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939)
Рис. 7. Фрагмент внешней створки наруч. Новгород, Неревский раскоп, 1959 г.
2 пол. XIV в. а – Общий вид. Прорисовка; б – Петля наруч.
Вариант графической реконструкции.
Рис. 9. Внутренняя створка наруч. Новгород, Неревский раскоп, 1 пол. XIII в. (?): а – Общий вид. Прорисовка; б – Пряжка наруч. Вариант графической реконструкции
Рис. 15. а – Обломок створки наруч. Гомель, Оружейная мастерская. Сер. XIII в. Прорисовка (по: Макушников, Лупиненко 2004); б – Реконструкция нижней торцевой части наруч. Гомель, Оружейная мастерская. Сер. XIII в. Прорисовка (по: Макушников, Лупиненко 2004); в – Внутренняя створка наруч. Червен. Сер. XIII в. Прорисовка (по: Struž, 2006)
Рис. 16. Наплечник. Новгород, Неревский раскоп. Рубеж XIII-XIV в.:  
а — Общий вид. Прорисовка; б — Петля наплечника.  
Вариант графической реконструкции
Рис. 18. а, б – Наплечники от доспеха № 1. Висбю. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Thordeman, 1939); в – Наплечник с городища Царский Дворец. Гочево, Курская обл. 2 пол. XIV в. Прорисовка (по: Стародубцев, Зорин 2008)
Прорисовка; в – Пластина. Новгород, Неревский раскоп. Сер. – 2-я пол. XIV в. Прорисовка
Рис. 21. а – Наголенники. Тырново, Царский дворец. 2 пол. XIV в. Фото. (по: Николова, 1974); б – Прикубанье, золотоординское погребение у ст. Дмитриевская. Прорисовка (по: Зеленский, 2008)
Рис. 5.  

а — Пластина от пальца латной перчатки. Новгород. 1 пол. XIV в. Фото;  
б — Пластина от пальца латной перчатки. Новгород. 1 пол. XIV в. Фото;  
в — Пластина от пальца латной перчатки. Новгород, Никитинский раскоп. Сер. XIV — сер. XV вв.;  
г, д — Пластины латной перчатки, защищающие основание большого пальца. Новгород, Неревский раскоп. 1 пол. — сер. XIV в. Фото
Рис. 6. Пястная пластина латной перчатки. Новгород, Неревский раскоп. Фото

Рис. 8. Фрагмент внешней створки наручя. Новгород, Неревский раскоп, 1959 г. 2 пол. XIV в. Фото
Рис. 10. Внутренняя створка наруч. Новгород, Неревский раскоп. 1 пол. XIII в. (?) Фото
Рис. 11. а – Фрагмент внешней створки наручя. Гомель, Окольный город. Прорисовка (по: Макушников, 2009); б, в – Внешняя створка наручя. Тырново, Царский дворец. 2 пол. XIV в. Фото
Рис. 13. Наручи из частной польской (?) коллекции. XVI в. (?) 
Фото (по: Gutowski, 1997)
Рис. 14. Рукавицы от наруечей князя Федора Ивановича Мстиславского. 2 пол. XVI в. Прорисовка (по: Солнцев, 1853)
Рис. 17. Наплечник. Новгород, Неревский раскоп. Рубеж XIII-XIV в. Фото

Рис. 20. Защита конечностей. Новгород, Неревский раскоп. 1224–1238 гг. Фото
Рис. 23. Пластина. Новгород, Неревский раскоп. Сер. – 2 пол. XIV в. Фото
Рис. 24. Набедренник (?). Саратовский областной краеведческий музей.
2 пол. XIV – 1 пол. XV в. Фото