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ПРЕДИСЛОВІЕ.

Городъ Касимовъ служилъ въкогда столицею ханамъ и султанамъ Татарскимъ. Продолжалось это болѣе 200 лѣтъ, отъ эпохи Василія Темнаго до начала царствования Петра Великаго. Еще теперь слѣды пребыванія въ Касимовѣ особыхъ царей и царевичей не совсѣмъ исчезли. Въ самомъ городѣ остались отъ нихъ памятники; а Татары, обитающіе внутри Россіи, въ своихъ разсказахъ часто вспоминаютъ о ханахъ Касимовскихъ. Имъ, наравнѣ съ прочими царями: Казанскими, Астраханскими и др., приписываютъ они разныя дѣла и подвиги. Нѣкоторыя мѣста, даже отдѣленныя отъ Касимова, носятъ названія въ честь Касимовскихъ царей или царевичей. Такъ, еще въ прошломъ столѣтіи существовало преданіе, будто Царевъ курганъ, на Волгѣ, близъ устья р. Соки, получилъ прозвище Царева отъ какого-то Касимовскаго царевича, который имѣлъ тамъ свою усадьбу, отъ чего Царевщинуъ же звалось и находившееся при курганѣ село (Лешехинъ. Дневныя записки путешествія по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства. Ч. 1. 2 изд. Спб. 1795, стр. 234).

Касимовское царство основалось случайно. Великій князь Василій III, желая противопоставить ного либо изъ
Татарь опасному хану Казанскому, и имя у себя под руками выезжаю царевича Казанского, Касима, пожаловал ему в удел Мещерский городок на Оке, назвавшийся в посадствия в честь Касима, Касимовым.

Точно также случайно упрочилось и существование царства. По мерт того как в власть Русская стала возрастать, начали зачастую выезжать к нам цари и царевичи Татарскіе. Нѣкоторыхъ изъ нихъ приглашало к себѣ изъ политическихъ видовъ Русское правительство; другіе приходили сами искать убѣжища или помощи. Государи Московскіе, обязанные при тогдашнихъ обстоятельствахъ честь и содержать всѣхъ этихъ заѣзжихъ гостей, придумали, для своего же облегчения, раздавать имъ города въ уделъ или въ кормление. Такихъ городовъ было много: Серпуховъ, Звенигородъ, Кашира, Юрьевъ, Суражъ управлялись въ различные времена ханами и султанами. Въ число городовъ этихъ попалъ и Касимовъ. Нигдѣ не упрочилась власть Татарскихъ царей и царевичей: посидить въ Серпуховъ, Звенигородѣ или другомъ мѣстѣ хань или султанъ, отъдать, или умереть, и тѣмъ дѣло кончиться. Въ Касимовѣ же вышло иное: городъ пусть не оставляться. Причины тому понятны. Касимовъ заселенъ былъ издавна Татарами и иновѣрцами; по этому и выѣзжие къ намъ цари и царевичи охотились преимущественно на него. Въ добавокъ, и государствамъ Московскімъ было выгодно въ известную эпоху, имѣть постоянно въ Касимовѣ преданнаго хана или султана, для противо-
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действия Казани и другими соседними землями Татарскими.

Случайность, с которой образовалось царство Касимовское, и исключительность его положения в России, заметно отразилась на его внутреннем быте и устройстве. Составилось ханство своеобразное, резко отделяющееся от других царств Татарских, основавшихся на развалинах Золотой орды. Не было в нем даже особой династии царей. Владельцы назначались исключительно по выбору Московских государей, которые руководствовались в этом случае своими политическими соображениями. Сынъ ря́дко наследовал отцу; цари даже не всегда были родственниками между собой. Лишьъ в послѣднее время, когда прекратился слишкомъ частый вы́ездъ въ ньмъ царей и царевичей Татарскихъ, и самое ханство Касимовское, съ переменною обстоятельствами, утратило всякий смыслъ, одна изъ линий потомства Сибирскаго хана Кучума ко́е-какъ удержала за собою право наслѣдования, сидя въ городѣ болѣе для вида, нежели для дѣла. Мало того, въ Касимовѣ самый титулъ царскій или ханскій не былъ сопряженъ со званіемъ влады́льца. Въ теченіи двухъ сотъ лѣтъ въ Касимовѣ смѣнилось много влады́льцовыхъ; титуломъ же ханскимъ пользовались только те изъ нихъ, которые до пожалованія имъ городка были гдѣ либо, въ Казани или въ другихъ странахъ, дѣйствительными ханами, или тѣ, которымъ право носить титулъ хана было предоставлено особымъ повелѣніемъ государя Московскаго. Съ своей стороны продолжительное пре-
бываніе въ Касимовѣ Татарскихъ хановъ и султановъ, вытѣжившихъ изъ разныхъ странъ, и бдительный надзоръ Русскаго правительства, которое не дозволяло имъ ступать ни шага безъ своего въдома и приказанія, породилъ въ ханствѣ странную во многихъ отношеніяхъ смесь разноземельныхъ Татарскихъ обычаевъ съ учрежденіями чисто Русскими.

Изучить всѣ явленія, представляющія исторію Касимовскаго ханства—вопросъ важный, какъ для узнанія древней Руси, такъ и для ознакомленія съ бытомъ прежнихъ Татаръ. Между тѣмъ, до сихъ поръ никто надлежащимъ образомъ не занимался разработкою этого вопроса. Объ исторіи Касимовскаго царства писано было немного; да и то немногое, что было сдѣлано, полна ошибокъ. Отъ чего произошло это—на то была причина своего рода. Свѣдѣнія, имѣющіяся о прежнемъ Касимовѣ и о татарскихъ царяхъ, по большей части отрывочны, до того разсѣяны по источникамъ разнаго рода, что невольно уничтожалась охота заняться предметомъ, который съ первого взгляда казался неблагодарнымъ. Скажемъ болѣе, въ кругу ученой существо вали даже мнѣніе, что матеріалы о Касимовѣ слишкомъ скудны, и что съ помощью ихъ едва ли можно притти къ какимъ либо особенномъ результатамъ. Къ тому же чтобы воссоздать исторію Касимовскаго ханства, необходимо было взяться за это дѣло лицу, знакомому съ одной стороны съ бытомъ Руси, а съ другой—съ языками и литературую востока. Напишемъ оріенталисты, которые одинъ могли бы приняться за по-
добытый труд, къ сожалѣнію до сихъ порь мало обра-
щали вниманія на исторію Татаръ въ связи съ исторіею дрѣвней Руси, часто предоставляя разъясненіе вѣтхъ важныхъ вопросовъ, рождающихся на этой почвѣ либо иностраннымъ оріенталистамъ неизвѣстный языкъ Ру-
скаго, либо Русскимъ мало свѣдущимъ въ томъ, что касается востока.

Недостаточнѣ въ ученой литературѣ относительно прежней исторіи Касимова задумалъ пополнить. Цѣлью себѣ я поставилъ прослѣдить исторію Касимовскаго канства отъ началъ до конца. Трудъ мой совершенно оконченный рѣшалось нынѣ представить на судъ оте-
чественныхъ ученыхъ.

Въ моемъ трудѣ я собралъ въ одно цѣлое все что только могъ найти о Касимовскихъ царяхъ и цареви-
чахъ, и о самомъ Касимовѣ и тамошнихъ Татаракъ за периодъ времени существованія канства. Эпохи пред-
шествовавшей учрежденію царства и послѣдовавшей за его уничтоженіемъ, коснулся я только въ немно-
гихъ словахъ. Иначе мнѣ привелось бы отдѣлиться отъ моей задачи, и углубиться въ такого рода розы-
сказанія, которыя сами по себѣ могутъ составить пред-метъ отдѣльнаго и обширнаго сочиненія. Такимъ обра-
зомъ вопросъ, по существу своему весьма важный, о народахъ обитавшихъ въ прежней Мещерѣ, и о перво-
бытномъ состояніи этого края, оставленъ мною за не-
достаткомъ времени и мѣста почти нетронутымъ.

Собравъ я о Касимовскомъ царствѣ свѣдѣній много. Доказательствомъ уже служить самый объемъ моего
сочинения. Признавая откровенно, приступая к труду, я и сам не думал отыскать столь большого числа свидетельных разнородных и частой совершенно новых. Там не меньше, при всей доброречивости, с которой я старался выполнить возложенную на меня задачу, я еще далеко не исчерпал всего предмета. Во первых, я мог легко упустить из виду, или забыть некоторые факты, даже неисценные значения. Во вторых, сочинение мое во многих отношениях неполно. Так, собственно о Касимове и о Татарах тамошних, в особенности же об образе управления Касимова при ханах, и вообще обо всем что имелось связь с внутреннею жизнью народа, я сравнительно собрал мало данных. По этим вопросам, едва ли не важнейшим изо всех, не достало у меня источников и материалов. Собственное сознание к неполноте моего сочинения и принудило меня дать ему более скромное заглавие: «Ислъдование о Касимовских царях и царевичах». Был бы весьма рад, если бы кто либо со временем открыл новые данные, взялся дополнить и улучшить труд мой. Буду и тым доволен, если за мною останется тогда одно достоинство первой попытки в дѣлѣ, остававшемся до меня непочатым.

Источники служивших для составления моего труда, а здесь не указываю подробно, потому что в конце сочинения приложен будет особый и полный список всѣх источников и сочинений, которыми я руководствовался при моих изслѣдованиях и розысканиях. Въ настоящем случаѣ ограничусь только
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указаніемъ трехъ источниковъ любопытныхъ, которые были предоставлены въ мое распоряженіе Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, и хранятся въ его библиотекѣ.

1) Башмаковская разрядная кн., означенная въ менѣ поѣд сокращеніемъ: Башм. разр. кн. Она принадлежала нѣкогда Маркучь Грігорьевичу Башмакову, и прислана была Обществу изъ села Сятова (Владимирской губерніи Переславскаго уѣзда) священникомъ Пчелковымъ; ее разсматривалъ и описалъ покойный М. А. Коркуновъ (Извѣстія Имп. Археол. Общ. Т. I. стр. 228—231).

2) Собраніе стиховъ и копій съ надписей на надгробныхъ памятникахъ, упомянутыхъ въ Касимовѣ. Собраніе это составлено было въ 1860 г. Членомъ-совѣдникомъ Общества и преподавателемъ Татарского языка при С. Петербургскомъ Университетѣ, даровитымъ и опытнымъ въ дѣлѣ разбора и чтенія старинныхъ Татарскихъ надписей, муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ. Мулла Хусейнъ бывалъ нарочно въ этомъ 1860 г. въ Касимовѣ, по порученію Общества. Прибывъ въ городь, онъ внимательно осмотрѣлъ всѣ мѣста, гдѣ могли сохраниться памятники времени царей и царевичей. Труды его не оставались безплодны: ему удалось найти довольно значительное число надгробныхъ памятниковъ и камней, съ Арабско-Татарскими надписями. Съ надписей хорошо сохранившихся онъ снялъ снимки, съ другихъ же снялъ точныя копіи. Нѣкоторыя изъ надписей, снятыхъ и списанныхъ муллою Фейзъ-хановымъ, были
уже известным ученому миру, но в Русских старинных переводах, большей частью ошибочных; всё же остальная надпись совершенно новы. Мы тем приятнее заявить о счастливом результате трудов мудры Хусейна, что самая поездка его в Касимовъ была совершена по предложению сдѣланному мною в Общество (Извѣстія Имп. Археол. Общ., Т. II, стр. 395; Т. III, стр. 175, 514, 512).*).

3) Бумаги И. С. Гагина. Гагинъ былъ мѣщанинъ Касимовскій и имѣлъ брошенну стрость к чтению и занятіямъ. Онъ родился въ 1770 г., жилъ безвыездно въ Касимовѣ и скончался въ преклонныхъ лѣтъ 1-го октября 1844 г. Жизнь его описана М. П. Погодинымъ въ статьѣ: «Житейская мудрость», напечатанной въ журнала: «Сельское Хозяйство» (№ 1, 1860. Смѣсь, стр. 10, 11). Гагинъ оставилъ по себѣ большую связку собственныхъ своихъ рукописныхъ сочинений, и разного рода выписокъ и плановъ, касающихся большую частью Касимова. Бумаги эти перешли съ начала къ К. И. Арсеньеву, а потомъ къ М. П. Погодину. Въ ноябрѣ 1860 г. Археологическое Общество, имѣвъ въ виду, что я уже занимаюсь изслѣдованиемъ о Касимовѣ, обратилось къ М. П. Погодину, съ просьбою передать въ распоряженіе Общества означеннымъ бумагамъ, въ томъ случаѣ, если онъ самъ не думаетъ дать имъ другаго какого нибудь назначенія. М. П. Погодинъ,

*) Въ моемъ сочиненіи въ описаніи памятниковъ найденныхъ мудрою Фейзъ-хановъ, звездочкою отмѣчены тѣ изъ нихъ, снимки съ которыхъ имѣются въ Обществѣ.
съ свойственности ему любезностью, исполнил просьбу Общества, и тотчас же переслали всё бумаги Гагина. Собственных сочинений и наследования Гагина всё писаны языком тяжелым, и ничего нового и подзатенное не представляют; но между выписками и планами находится несколько документов и чертежей любопытных (Известия Имп. Археол. Общ., Т. II, стр. 377, 378 и Т. III, стр. 165 — 167).

Система много, при составленіи трудна, принята была слабующая. Сочинение расположено в хронологическом порядке, по временам управления царем и царевичей. При каждом сообщаемом факте сделана ссылка на источник: указаны не только страницы и листы, но и приведены, по большей части, цѣлыми и неподлинными выписками. Если несколько источников говорят объ одномъ и томъ же фактѣ, то выписка приведена мною изъ того, который мнѣ казался наиболѣе полнымъ или вѣрнымъ; на остальные же источники сделана ссылка съ указаниемъ всѣхъ важнѣйшихъ вариантовъ. Въ томъ случаѣ, когда обозначать всѣ варианты было бы чересчуръ обременительно, приведены мною цѣлыми подлинными выписки и изъ всѣхъ источниковъ. Выписки и варианты должны были, конечпно, увеличить объемъ сочиненія, но я не счелъ себя вправѣ поступить иначе. Имѣя подлинные выписки подъ рукою, читатель можетъ во всякое время пользоваться трудомъ мой; прозврѣка же въ такомъ новомъ дѣлѣ какъ мое, необходима. Ссылки, выписки и варианты помѣщены, по большей части, въ
Предисловие.

Примечаниях, напечатанных особымь мелкимъ шрифтомъ, и, для удобства читателя, вставленныхъ въ промежутокъ моего текста, подъ тѣми самыми мѣстами, къ которымъ онъ относится. Въ примечаніи же включены многою и всѣ объяснения, разсужденія и замѣтки, которые не прямо относятся къ изслѣдываемому мною предмету, и по этому не могли войти въ составъ основнаго текста.

Въ размышленіяхъ о Касимовѣ, приходилось мнѣ довольно часто встрѣчаться съ вопросами, тѣсно связанными съ исторіею Золотой Орды, Крыма, Казани, Астрахани и вообще Средней Азіи. Вопросовъ этихъ я не избѣгалъ, а старался напротивъ разъяснить ихъ, по мѣрѣ возможности и моихъ силъ. Я признавалъ это тѣмъ болѣе полезнымъ, что исторія Татаръ и Средней Азіи вообще мало извѣстна, и что всякое новое разсужденіе по этой части, какого бы оно рода ни было, лишь бы основано было на вѣрныхъ данныхъ и приводило къ точнымъ результатамъ, составляетъ пріобрѣтеніе для науки.

Особенное внимание обращено мною на родопроисхожденіе Касимовскихъ царей и другихъ хановъ и султановъ, о которыхъ мнѣ доводилось говорить. Смѣю надѣяться, что въ этомъ отношеніи труды мои не остались совершенно безплодными. Новаго при этомъ открыло много. Такъ, между прочимъ, разбиравая происхожденіе хана Касимовскаго Уразъ-Мухаммеда, бывшаго султана Киргизъ-Кайсацкаго, мнѣ удалось вывести не только подробную и точную его родословную, но опре-
дѣянѣ вмѣстѣ съ тѣмъ начало и постепенное развитіе всемъ династіи хановъ и султановъ Киргизъ- Кайсацкихъ, потомки которыхъ существуютъ до нынѣ въ Кайсацкихъ ордахъ Оренбургскаго и Сибирскаго вѣдомствъ. Вопросъ этотъ былъ спорнымъ; даже многие оріенталисты сомнѣвались въ возможности найти для его разрѣшенія какія либо положительныя данные. — Для облегченія читателей, родословныя табличны всѣ ханамъ и султанамъ, происхожденіе которыхъ объяснено многомъ, будуть приложены въ конце сочиненія.

Въ настоящую минуту я предлагаю читателямъ первую часть моего труда. Часть эта заключаетъ въ себѣ исторію Касимова при первыхъ восьми владѣльцахъ, отъ Касима до Шахъ-Алія включительно, отъ 1446 до 1567 г. Рисунки, слѣдующія къ этой части приложены, вмѣстѣ съ прочими, въ конце книги.

В. Вельянжинъ - Зерновъ.

С. Петербургъ.
21-го марта 1863 года.
ИЗСЛЕДОВАНИЕ

О КАСИМОВСКИХЪ ЦАРЯХЪ

и

ЦАРЕВИЧАХЪ.
Васым (قاسم).

Осенью 1445 года сложилось царство Казанское. Сын Улу-Мухаммеда (Уолу-محمد) — бывшего хана

1) Улу-Мухаммед называется и Улу-Мухаммедом. Улу (أولو), тоже что улу (أولو), значит по Татарски: большой. В Русских летописях ханъ этотъ зовется обыкновенно или Улу-Махметъ, или просто Махметъ; иногда (Иэм. V, 136; Вр.м. I, 297), хотя рѣдко и вѣроятно по ошибкѣ, пишется онъ также: Махмутъ. Махмутъ же (Махмудъ) зовется онъ и въ одной Татарской рукописи, выписка изъ которой сообщена Фуксомъ въ его Краткой истории города Казани (Казань, 1847, стр. 42); вѣроятно по этому Фуксъ (на стр. 27) называетъ его Махмудъ (محمد).
Золотой Орды, изгнанного оттуда — Махмутекъ (حمسه) убилъ Казанскаго вотчина князя Али-бика

2) *Фуксъ* (Краткая история города Казани, стр. 27), основываясь на одной Татарской рукописи, пишетъ Мамтакъ. Мамтакъ есть сокращение отъ имени Махмутекъ, которое въ свою очередь ничто ´иное какъ уменьшительное отъ известнаго имени Махмудъ. Махмутекъ названъ сынъ Улу-Мухаммеда въ Сб. мтм. (см. ниже, пр. 3).

(علي بكъ), овладѣлъ городомъ, и чрезъ то положилъ начало новому ханству и новой династіи царей. Воспоминание объ этомъ событии соприжено съ памятью о преступленіи: Махмутекъ убилъ отца и меньшаго брата своего Юсуфа (يوسف) 3).

собственное: Али-бик (слово бик — кидь—пишется и произносится также: би (би); Азиз же, по мо-ему мишке—ничто иное как: газы (гази — воитель неистовых), прозвище, которое часто присваивают себя мусульманские владетели, отличавшееся каким-либо подвигом в битве с немусульманами, или просто предпринимавшие против них войны.

Многие писатели считают основателем Казанского царства не Мамутея, а отца его Улу-Мухаммеда. Первый пустынь это мирное въ ходе Айвановъ, въ своей Симосской истории (Изд. второе. Москва. 1787, ч. I, стр. 86); за нимъ последовали: Рычковъ (Опытъ Казанской истории древнихъ въ среднихъ временахъ. Сб. 1767, стр. 81), Карамзинъ (V, 159) и другие. Мнѣніе это основано на словахъ сочинителя Ик., который пишетъ (стр. 26 и 27): «И вознесется сердце (Улу-Мухаммедъ послѣ побѣды надъ Русскимъ подъ Бѣлевымъ въ 1437 г.)...и шедъ по полемъ округъ, и предѣве Волгу рѣку, и засяде Казань пустую, Самиа Царя Юрьть (примѣч.: мало во градѣ живущихъ и собиравшихся Сра-дышъ и Черемисы разные по улусомъ Казанскими мѣстами живущимъ) и ради ему бьыша изоставшія отъ пяти худяя Болгаре, Казанцы, и молиша его быть заступника бѣдамъ яихъ и отъ царя и воеванія Русского помощника и Царствустроителя, да недоконца запустить, и повинуешься ему. Царь же Улу Дахмете (такъ сочинитель Ик. постоянно называ-етъ Улу-Мухаммеда) вселись, и поставилъ себѣ древняй градъ крѣпокъ на новомъ мѣстѣ крѣп-
чайшей стараго, недалече отъ старыя Казани, разорен-ных отъ Московскія рати. И начала ко Царю збираться множи варвари отъ различныхъ странъ и мѣсть отъ златыхъ орды и Остараханы, и отъ Азова, и отъ Крыма. И нача нанемогать въ то время златаго орда. И уселяти и укрѣпляться въ той мѣстѣ нача Казань новая орда». Исторія о Казанскомъ царствѣ, сочиненная въ XVI ст. какимъ то Русскимъ, попавшимся въ плѣнъ къ Казанцамъ и жившемъ лѣты 20 при дворѣ одного изъ послѣднихъ хановъ — источнику, которымъ надобно пользоваться съ большой осторожностью. Въ ней разказывается множество басень и небылицъ; года часто перепутаны и происшествія иска-жены; авторъ, какъ видно, писалъ на память, мало заботясь о томъ, что у него выйдетъ изъ подъ пера. Въ настоящемъ случаѣ, когда дѣло идетъ о томъ кто правъ: авторъ ли Ик., который утверждаетъ, что Улу-Мухаммедъ занялъ почти пустую Казань около 1437 г. и основалъ въ ней новое царство, или другіе ука-занные мною источники, где сказано напротивъ, что Ка-зань, управляемая особьмъ княземъ, была, осенью 1445 г., взята силой семьей Улу-Мухаммеда Мах-мутекомъ, который и одолѣлъ въ ней первымъ царемъ — мнѣ кажется, нѣть ни какой причины от-давать преимущество Ик., плохому авторитету, предъ другими сочиненіями, заслуживающими гораздо большаго довѣрія. Мало того, даже по смыслу летописей, хотя въ нихъ Wrong, кроме приведеннаго мною мѣста изъ Ик., не говорится положительно: когда и къ какому
(отпеть или съездить) основано въ Казань ханство, заключить можно, что Улу Мухаммедъ не владѣлъ Казанью. Для этого очертимъ по свѣдѣніямъ сохранившимся у летописцевъ, жизнь Улу-Мухаммеда со времени побѣда его изъ Золотой Орды. Изгнанный царь бѣжалъ въ 1437 г. въ Башкоту. Здесь онъ выстроилъ себѣ городокъ, думая проживать въ немъ. Великий князь Василій, которому это сошельство не очень нравилось, захотѣлъ было выжить его оттуда, и послалъ противъ него многочисленное войско, но оно было разбито. Въ 1439 г. Улу-Мухаммедъ явился подъ стѣнами Москвы, выжигъ посадъ, и проставилъ 10 дней, отступить. Зимою 1444 г. ханъ былъ у Нижняго Новгорода (Соф. 2 м. Р. 1. VI, 170 [Сер. II, 44] прибавляетъ «и хотѣлъ ему зимовать», Лек II, 3:27—«и хотѣлъ зимовать тамъ»), послѣ кременч 1445 г. ходить на Муромъ, и былъ принужденъ бѣжать. Весною того же года отправилъ онъ противъ великаго князя двухъ сыновей своихъ: Махмутена и Якуба. Василій выступилъ къ нимъ на встрѣчу, попался въ пленъ въ знаменитой битвѣ 7 июля близъ Евсеевъ монастыря и былъ отведенъ къ хану въ Нижний. Августа 25-го Улу-Мухаммедъ съ сыновьями и съ ордой двинулся изъ Нижняго къ Курмышу. Здѣсь 1-го октября великий князь получилъ отъ хана и сына его Махмутена свободу. (Въ Држ. 128 значится очевидно по ошибкѣ, что Василій былъ выпущенъ Махмутекомъ изъ Казани: «Октября въ 26 день... князь великия Василія Васильевича царя изъ Казани отъ цара Маматаика»). Воть
виратъ все что мы-знаемъ изъ льтописей объ Улу-Мухаммедѣ. Только въ одной Арх. 127, всего разъ, при описании похода, предпринятаго весною 1445 г. Махмутекомъ и Якубомъ, сказано: «того дня приди изъ Казаны рать нагономъ Мамая ть царь да Ягубъ Сал-танъ»; въ остальныхъ же льтописяхъ за все время жизни Улу-Мухаммеда, о томъ чтобы онъ или сынъ его когда либо приходилъ изъ Казани, либо приводилъ съ собою Татаръ Казанскіхъ и помина нять: Казань какъ будто для нихъ и не существовала. Отъ чего же это—такъ, если ханъ действительно послѣ Бѣленской битвы, какъ пишетъ авторъ Ик., владѣлъ Казанью? Чѣмъ объяснить это молчание? На Арх. полагаться нельзя: со первыхъ, но въ вѣкъ великой князь Вас-силій, получивъ свободу, вышелъ изъ Казани; а со вторыхъ, по Цр. и Им. Махмутекъ и Якубъ весною 1445 г. приходили не изъ Казани, а изъ Нижнаго (Цр. 267, 268 [Им. V, 197]: То же весной прииде въсть въ великому Князю Василью Васильевичу на Москву, что отпустить на него Царь Улумагметъ, дѣть своихъ Мамута, да Ягуба изъ Нова города изъ ниж-шаго и стараго, идущіе съ солью), и это показаніе должно быть вѣрно, потому что Улу-Мухаммедъ, какъ мы видѣли, чутъ ли не весь 1444, 5 годъ провелъ подъ Нижнимъ. Что значать также выраженія Соф. 2 лтт. и Ли., о которыхъ я упомянулъ выше: «и хотѣлъ зимов-вать, «и хотѣлъ зимовать тамо (въ Нижнемъ)? Если бы ханъ имѣлъ столицею Казань, что за нужда была бы ему ходить въ Нижнѣй и некомъ зимовки?—пришель бы
о Касимовских царях и царевичах. I. Касим.

онъ просто воевать городъ, безъ всякой предварительной 
гиль. Въ Црь. 266, 267 (Ник. V, 196, 197) къ 
тому что сказано выше тамъ такъ и въ другихъ вѣдо-
мостяхъ объ Улу-Мухаммедь, и что уже изложено нами 
краткѣ, прибавленъ еще, по случаю описанія война 
хана въ 1444,5 г., небольшой очеркъ его жизни съ 
самой минуты его побѣды изъ Золотой Орды. Приведу 
этий очеркъ въ подлинникѣ: «А тогда Князъ великій 
Василий Васильевичъ, пошелъ... противу Царь Улум-
макмета. Привезъ бо съ собою Новгородъ въ ниж-
немъ старомъ (объ этомъ только въ Црь. и Ник.): 
впрежде бо сего и съ поля согnanъ съ большія орды 
отъ брата своего Ичичи Ахмета. И придъ къ Белеву, и 
сдѣсь къ Белевѣ, и Князъ великий послалъ на него 
Княземъ и боаръ и Воеводъ своихъ. И Бой попустялъ 
за грѣхи наши, многихъ нашихъ Татаровъ побили, а 
Татарь было тогда добрѣ мало. Изъ Белева поиде Царь 
къ Нову городу къ нижнему, и засидѣ Новъ городъ 
нижнему старому. И тако много зло отъ него бываше 
и изъ Новагорода изъ нижнего изъ стараго поиде 
къ Мурому. Слыщавъ же то Князъ Великій Василій 
Васильевичъ, вза крещеніе въ Владимирѣ. И поибе 
противу его со всею братьею, и со всѣми людьми къ 
Мурому: Царь же Улуммакметъ слышавъ возвратися 
въ томъ къ Нову городу къ нижнему къ старому, 
въ немъ же жилище». Здѣсь вѣдомости прямо даєть 
чувствовать что, по его мнѣнію, Улу-Мухаммедъ съ 
самаго побѣды изъ Золотой Орды вплоть до весны 
1445 г. жилъ постоянно въ Нижнемъ Новгородѣ.
Ужь не быво ли это за правду таки? Извиненный ханъ же избралъ ли себя въ столицу Нижній Новгородъ, и не старался ли въ немъ укрѣпиться и создать себя столицей, о Казани вовсе не думать?

Послѣ 4-го октября 1445 г. проведення въ Курмышѣ, объ Улу-Мухаммедѣ ничего въ летописяхъ болѣе не упоминается ни разу, а въ Всч., Врм. и Ик. сказано, что осенью того же 1445 г. Махмутъ, приѣхавъ изъ Курмышъ, овладѣлъ Казанью, сталъ царствовать тамъ, и чрезъ то, прибавляетъ Ик., положилъ основаніе ханству Казанскому. Что же сдѣлалось съ Улу-Мухаммедомъ? Въ Ик. (стр. 27, 28) читаемъ: «И до самого дойде (Улу-Мухаммедъ) царствующаго града Москвы на другое лѣто бѣлоскою побоюла Иуя въ 3 день, и пожже около Москвы великия посады, и христіанскаго народу много изозе, и въ полонъ сведе, градаже невзя, но дань взя на воя мака, и отъ вдь и умеръ въ Казани съ меньшими сыномъ своимъ съ Якубомъ (въ спискахъ Ик., которыми руководствовались Караванъ [пр. 354 къ Т. V] и Рычковъ [Опытъ Казанской исторіи, стр. 82] стоитъ: «съ Юсупомъ», что очевидно върнѣе, потому что Якубъ, какъ мы увидимъ ниже, еще довольно долго оставался въ живыхъ), оба пожеемъ рѣзаны отъ большаго сына его Момотыка (приз.: А царствова на Казани 3 лѣтъ, и привя по комъ царство Казанское сынъ его Царевичъ Момотыкъ) отъ скорпімъ змей остлалъ. Сей же бысть и отца своего алѣе и ярѣе на христіаны вое- вати Русскія земли, яко и самого великаго Княза Васи- симъ Васильевича Московскаго, увы все тогда Тата-
ромъ низгономъ прышедшимъ, изъ Суздаль града ныма, и всѣ сущія съ нимъ вон побивъ въ лѣто 7286 г. Июля въ 6 день и въ Казань его съ великою велчествомъ сведь къ себѣ и держа его у себя 14-ть мѣсяцы». Въ этомъ разсказѣ всѣ происшествія перепутаны до нельзяя; по нему Улу-Мухамедъ умеръ до битвы близъ Евипьева монастыря, а Васильй былъ плѣненъ въ царствованіе Махмуте-ка и находился въ Казани 44 мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ мы знаемъ навѣрно, что великий князь захвачень былъ при Улу-Мухамедѣ, и что въ плѣнъ онъ жилъ только около двухъ мѣсяцевъ въ Нижнемъ и въ Курмыщѣ. Но очень можетъ быть, что самыя факты убіенія Улу-Мухамеда, передаваемый въ разсказѣ, вѣрны. Что нибудь да случилось съ ханомъ: не даромъ же онъ нечаянетъ въ лѣтописяхъ совершенно, въ мѣсто его заступаетъ сынъ. Я себѣ объясню дѣло такъ, что по освобожденіи Васи-лія, Улу-Мухамедъ, гордый окружной поѣздъ надъ Русскими, двинулся съ Махмутенковъ изъ Курмыща на Казань, съ цѣлью завоевать ея; Махмутенкъ же, побуж-даемый честолюбіемъ, рѣшился убить отца и выпол- нить этотъ умыселъ, либо не за долго до взятія Каза-ни, либо не много времени спустя. Ужъ если Улу-Му- хамедъ и былъ когда либо ханомъ Казанскимъ, то разъ объ эту пору, въ теченій нѣсколькоихъ дней.

Кто былъ Либей (Али-бикъ), вождь Казанскій, котораго Махмутъ лишилъ власти и убилъ—съ достовѣр-ностью рѣшить трудно. Въ выпискѣ изъ одной Татарской рукописи, помѣщенной Фуксомъ въ его Краткой истории города Казани (стр. 40), упоминается о какомъ то Абуулды
хан, у которого Тимур взял в 1390 г. Булгаръ, и о двух сыновьях этого хана: Алтун-бекъ-ханъ и Алимъ-бекъ-ханъ, основавших на мѣстѣ разореннаго Булгара, новый городъ—Казань. Быть можетъ, этотъ Алимъ-бекъ (см. Кр. ист. гор. Казани, стр. 27), о которомъ у Татаръ сохранилось преданіе,—одно лице съ Либеемъ (Али-бикомъ). Замѣтимъ впрочемъ, что въ другомъ Татарскомъ сочиненіи, писанномъ подъ заглавіемъ: «Лѣтопись Булгарская (رسالة تواريخ بولغارية) въ первой половинѣ XVI вѣка Шеред-ед-диномъ сыномъ Хисамъ-ед-дина (см. объ этомъ сочиненіи статью мою: Памятникъ съ Арабско-Татарскію надписью въ Башкиріи въ Трудахъ Восточнаго отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества, ч. IV. Сб. 1859, стр. 262), ханъ при которомъ г. Булгаръ былъ взятъ и разрушенъ Тимуромъ, названъ Бикъ-Чурою (بیک قوره); по словамъ той же лѣтописи, новую Казанью, основанную послѣ паденія Булгара (старой Казани), управлялъ втѣкто Ильгамъ ханъ (الهام خان). Здесь же излишне присовокупить, что взятіе Тимуровъ г. Булгара—по всей вѣроятности, одно лишь преданіе; по крайней мѣрѣ историки Тимура не говорятъ ни слова объ этомъ событии (В. В. Григорьевъ. Волжскіе Булгары, въ Библиотекѣ для Чтенія, 1836. Т. XIX. Отд. III, стр. 24). О г. Булгарѣ и рядомъ съ нимъ о Казани въ первый разъ—говорится въ нашихъ лѣтописяхъ подъ 1399 г. Русскіе взяли въ этомъ году Булгаръ, Жукотинъ, Казань и Кременчугъ. Карамзинъ (V, 159) пишетъ, что въ 1399 г. Казань была опустошена Русскими, и что
о Касимовских царях и царевичах. I. Касим.

за тым до прихода въ вее Улу-Мухаммеда послѣ Бѣлковскаго побежды и до основанія Казанскаго ханства около 1437 г. вѣ теченіи 40 лѣтъ она «состояла едиственно изъ развалины и хижинъ, гдѣ укрывались нѣсколько бѣдныхъ семействъ». Этимъ Караманѣ старался пояснить слова сочинителя Ил.: «И засяде (Улу-Мухаммедъ) Казань пустую… мало во градѣ живущихъ и собирающихъ Срѣды и Черемисы разныя по улу-сомъ Казанскимъ нѣкако живущимъ». Въ лѣтописяхъ нигдѣ не сказано, чтобы Русскіе въ 1399 г. разрушили Казань до тла, а написано просто, что войска наши взаим Казань и другіе города, и захватили богатую до-бычу, і что походъ этотъ длился три мѣсяца (Соф. 2 встр. П. С. Р. А. VI, 130, Вскр. П. С. П. A. VIII, 72, Лев. II, 226 и Иро. 213 подъ 6907 = 1399 г.; Ник. IV, 267 и Бра. I, 291 подъ 6904=1396 г.).

Объ эту пору въ землѣ Черкесской появились два брата Махмутековы, сыновья Улу-Мухаммеда—Касимъ (Паалъ) и Якубъ (Иаковъ). Лѣтописцы не объясня-

4) Касимъ упоминается при этомъ случаѣ въ первый разъ нашими лѣтописцами; объ Якубѣ же говорится нѣрѣше, а именно при взятии въ пятъ великаго князя Василия (см. выше, пр. 3).

ютъ какъ это случилось, но по всей вѣроятности ца-
ревичи бѣжали отъ Махмутека, изъ опасенія чтобы онъ, умертвивъ отца и брата, не убилъ и ихъ.
Пробывъ нѣсколько времени въ землѣ Черкесской,
Касимъ и Якубъ рѣшились идти дальше и отправиться въ Россію къ великому князю Василію. Государь этотъ и прежде бывалъ къ нимъ добръ; къ тому же

5) Царевичи, явившись въ предья Русскіе, сами говорили, что они «пошли искать великаго князя за прежнее его добро и за его хлѣбъ, много бо добра его было до насъ» (см. ниже, пп. 7). Не было ли прежде еще при жизни Улу-Мухаммеда до послѣдняго похода его на Россію, какихъ либо сдѣлковъ между Василіемъ и сыновьями ханскими? Великому князю былъ прямой разсчетъ привлечь на свою сторону царевичей. А быть можетъ и то, что въ словахъ Касима и Якуба заключался намекъ на пребываніе Василія въ плаву. Припомнимъ что Якубъ былъ одинъ изъ султановъ, плавившихъ великаго князя. Не сошелся ли объ эту пору Василій съ Касимомъ и съ его братомъ; не оказали ли они какихъ нибудь услугъ ему, и онъ съ своей стороны не обѣщалъ ли покровительствовать имъ въ случаѣ нужды?

дворъ его вообще былъ открытъ для царевичей Татарскихъ, а теперь и случай бѣхать въ Россію пред-

ставлялся удобный: великое нияжение Московское сдѣлалось въ послѣднее время предметомъ спора между Шемякою и Василіемъ. Царевичи, сопровождаемые толпой Татаръ своихъ, могли очень кстати явиться на помощь государю. Какъ было рѣшено, такъ и сдѣ- лало. Вступивъ въ предѣлы Русскіе, осенью 1446 г., Касимъ и Якубъ пустились искать великаго князя Василія, уже ослѣпленный, шелъ тогда съ ратью на Москву противъ Шемяки, изъ Вологды, которую онъ только что получилъ въ уѣдѣ, выйдѣтъ съ свободой, отъ своего противника. Въ Ельну царевичи съ сво- ими Татарами наѣхали нечаянно на подкрѣпленіе, ко- торое вели изъ Литвы къ Василію же князь Василій Ярославичъ Боровскій, князья Ряповскіе, князь Иванъ Строгонъ Оболенскій, и Іоаннъ Васильковъ. Тол- пы, поровнявшись и не подозрѣвая что онъ обѣ при- нималъ къ одной партии, стали готовиться къ битвѣ, и завязали даже перестрѣлку. Вскорѣ недоро- зумѣніе разъяснилось.— «Вы кто?» оклинули Та- тары. — «Мы Московскія, отъ Василія, идемъ съ княземъ Василіемъ Ярославичемъ искать государя нашего великаго князя Василія Васильевича, о которомъ слышно, что онъ уже выпущенъ Дмитріемъ. А вы кто?»— «Мы», возразили Татары, «пришли изъ Черкасской земли съ двумя сыновьями Мухаммедо- выми, съ Касимомъ и Якубомъ. Царевичи наши про- бывали о здѣ, которое учинили надъ Василіемъ его брать, и идутъ теперь къ нему на помощь, помня какъ онъ въ прежняя времена бывалъ къ нимъ добръ». 
Русские, признав Татаръ за союзниковъ, соединились съ ними и двинулись вмѣстѣ искать великаго князя. Отрядъ князя Боровскаго настигъ Василия въ Угличѣ, царевичи же съ своею толпою явились къ нему, по словамъ однихъ летописцевъ тоже въ Угличѣ, а по словамъ другихъ — въ Ярославѣ.

7) Соф. 2 лт. П. С. Р. Л. VI, 177, 178 (г. 6955): Пришедшимъ же имъ въ Енку, и ту срѣдошася съ ними Татарове, и начаша меже себѣ стрѣлати, посемь же начаша Татарове Руси княжати: «вы кто естѣ?» Они же отвѣчаша: «Москвицы, а вдемъ со княземъ Васильемъ Ярославичемъ искати своего государя великаго князя Василья Васильевича, сказываютъ его выпущена; а вы кто естѣ?» Татарове же рекоша: «а мы пришли изъ Черкасъ съ двѣма царевичи, Махметевыми дѣтми, съ Касымомъ да съ Ягупомъ; слышали бо про великаго князя, что братіа надъ нимъ израду учинили, и они пошли исрати великаго князя за прѣнѣе его добро и за его хлѣбъ, много бо добра его было до насъ. И тако же сшедшея и укрѣпившися меже себѣ и пондоша вкупѣ ищущи великаго князя, како бы помоци ему... А князь велики... пришедъ ста подъ Угличемъ... прииде же къ нему князь Василий Ярославичъ туто... И оттоль пондо князь велики къ Ярославлю, и ту придоша къ нему царевичи Касымъ да Ягупъ (Сер. II, 57 — 59; Вскр. II, С. Р. Л. VIII, 120, 124; Цре. 290 — 293; Бря. II, 16 — 18; Ник. V, 212, 213, гдѣ вмѣсто: «а мы пришли изъ Черкасъ съ двѣма царевичи, Махметевыми
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dtyn, eь Касимовъ да сь Ягуповъ стоять: «а мы
пришли не Черкасъ со двema царевичем детин, с Кан-
сыым да сь Ягуповъ»; Бахм. разр. жк. подъ 6955 г.,
дтв эти же самые слова заменены слгдующими: «а
мы пришли из Черкасъ со двema царевичи Мах-
метовыми dtyn сь Касимовъ да сь Вагуповъ). Cт.
II, 19, 20: И во Елиф срѣтожа съ ними (мк. Вас.
Ярославичемъ и пр.) Татаровъ со двema Царевичем,
Махметовыми дтыми, сь Казымомъ да сь Ягу-
помъ. Такоже пришола изъ Черкасъ, искати Велика-
го Князя, и служити ему за его прежнее доброе, и укрѣ-
пившееся единомыслие всѣ вкупи, пондоша искати
Великого Князя, еже служити ему... а самъ (Василій)
пришедъ ко Углечу и взясть его. И ту пришд къ нему
Князь Василій Ярославич... и оттолѣ приш въ Яро-
славль, и тамо пришедш къ нему Царевичи Казымъ да
Ягупъ. Соф.IV лят. П. С. Р. Л. V, 269 (г. 6955): Князь
же великій поид къ Твери, и всѣ сила Московская съ
всѣ страны къ Твери къ великому князю, изъ Литвы
прише князь Василій Ярославичь, князь Семенъ Обо-
ленскій, князь Иванъ Риполовскій, Теодоръ Басе-
вокъ, и иныхъ боных много и князей и воеводъ много,
детей боюрыскыхь множества, и царевичъ два Тре-
губъ - Кысьмымъ и Ягупъ, и наѣхаша великого князя
на Углечи (ср. оконч. акад. списка Нов. 4 лят.
П. С. Р. Л. IV, 134, и окончаніе ея въ хронографѣ,
тамъ же стр. 14-6; изъ нихъ въ акад. списѣ недо-
стаеть послѣднихъ словъ: «и наѣхаша великого князя
на Углечи», въ обѣихъ же мѣстахъ царевичи названы:

2
Трегубъ Кансымъ и Ягубъ; въ другихъ спискахъ той же Нов. 4 летъ. П. С. Р. Л. IV, 126 стоитъ коротко: «Въ лѣто 6956 [а также и 6955] Князь великий Василей выбѣже во Тферъ, и пріѣхаша къ нему князіи, и бояре, и Татари». Арх. 130, 131 (г. 6955): Слышишь же что въ Литвѣ князя великаго дворане, что князь великій Василей Васильевичъ во Твери садятся на конь, скоро пріѣдома къ нему князѣ Василей Ярославичъ, князь Семенъ Оболенскій, князь Иванъ Реполовскій, Тодоръ Басенокъ и съ своими дворы, и всѣ князіи и бояре, и воеводы, и дѣти боарскіе, многое множество прииде; а царевича два Кайсимины Трегубъ и Ягубъ еще на Углицѣ наѣхали, да съ нимъ и во Тверь пришли. Лет. II, 342 (г. 6954): Великій Князь со Княгинею и съ дѣтьми побѣжалъ во Тверь, въ прилѣ вся сила Московская со всѣхъ странъ къ Твери къ Великому Князю съ Литвою пріиде Князь Василей Ярославичъ, да Князь Иванъ Реполовскій и Тодоръ Басенокъ, да три царевичи, Трегубъ, Кансымъ, Ягубъ, и нынѣ князіи и бояре, и дѣти боарскихъ много.

При чтеніи этихъ выписокъ нельзя не обратить особенного вниманія на встрѣчающееся въ нихъ имя Трегубъ: «царевича два Трегубъ Кансымъ и Ягубъ», «царевича два Кайсимины Трегубъ и Ягубъ», «три царевичи, Трегубъ, Кансымъ, Ягубъ». Я не берусь объяснять значеніе слова Трегубъ: передѣланное ли это на Русскій ладъ какое либо Татарское имя (напр. Тенгрикуль—{ثنكرى نول}), или простое прозвище, данное Русскими по созвучію съ словомъ Якубъ. Утверждительно
о Касимовскіх царях и царевичах. I. Касимъ.

можно сказать только то, что имя или прозвище Трегубъ носил Касимъ. Думать нельзя, чтобы Трегубомъ назывался какой либо особый отъ Касима и Якуба третій царевичъ, выхвавшей съ ними вмѣстѣ въ Россію. Всѣ дѣйствительно, за исключеніемъ одной Лє., утверждающе, что султановъ, прибывшихъ къ Василию въ 1446 г., было два. Въ доказательство того что Трегубъ и Касимъ дѣйствительно одно лицо, можно привести еще мѣсто Ник. VI, 48, гдѣ сказано: «А съ ним царевич Даниарь Трегубъ сынъ»; Даниарь же, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, былъ сынъ Касима. Показаніе Арх. будто въ Россію явился два царевича Трегубъ и Якубъ Кайсимвы т. е. дѣти Касима—очевидно неосновательно.

Въ первый разъ по прибытіи Касима и Якуба кодвору великокняжескому, говорится о нихъ подъ 1448 годомъ. Въ договорной записи князя Дмитрія Юрьевича Шемяки и князя Можайскаго Ивана Андреевича съ княземъ Михаиломъ Андреевичемъ и княземъ Боровскимъ Василемъ Ярославичемъ о примириеніи съ великимъ княземъ Василемъ (Сб. дос. тр. I, № 67, стр. 150; сл. Ар. Вил. I, № 47, стр. 299) читаемъ: «А въ семъ намъ перемиріе на Князя Великаго Василья Васильевича, и на Князя Михайла Андреевича, и на Князя Василя Ярославича, и на Царевичевъ и на Князей на Ордынскихъ, и на ихъ Татарь не ити и не изгонять ихъ, не пастися имъ отъ нась никоторого лиха, а вотчинѣ намъ Князя Великого и его братій не чинить никоротые пакости» Хотя царевичи не поиме-
нованы, но по всей вероятности здесь идет о Касиме и Якубе, и об их князьях и Татарах 3).

3) Если не до них, то до каких царевичей может касаться приведенное нами место из договорной записи? Дело очевидно идет о служивших великомошнице-ских царевичах; мы же с одной стороны знаем, что Касим и Якуб вышли в Россию в 1446 г., а с другой видим, что после 1448 г. они один встреваются в течении нескольких лет в числе слуг Василия. Правда еще до 1445 г. были у великого князя, как мы сказали выше (см. пр. 6), другие царевичи Татарские, но после 1445 года об их штоге не значится ни слова, и куда они делись — неизвестно: в вероятно умерли или отъехали.

В 1449 г. Касим и Якуб упоминаются при двух случаях. С начала великий князь Василий брал царевичей с собой в поход против Шемяки 9);

9) Сбор. 2 лет. П. С. Р. Л. VI, 478: Вь лѣто 6957... (Шемяка) прииде на Великъ день, и много бийся подъ градомъ (Костромо)... А князь великий слышавъ то понище противу ему, вземъ митрополита Ионы съ собою, и епископы, и епископы съ братиою свою, и царевичевъ со всѣю силою; и какъ, притяну близа Волги и князь великъ отпусти братию свою и царевичевъ со всѣми силою: придоша на Рудино, а князь Дмитреи перевезеся Волгу на ихъ же сторону, и тако смирившися (Сбор. II, 60; Воскр. II. С. Р. Л. VIII, 122; Црк. 296, 297; Ник.
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V, 215, 216; Брм. II, 20. Ст. II, 23: Князь же Дмитрий Шемяка... приходить... ко граду Костромъ на самую Пасху, и много ратовать, и ничто же успѣть. Великий же Князь, поне на него съ Москвы со многими силами, взяют съ собою и Митрополита съ Епископы, и братию свою и Царевичемъ, и дошедъ умираться.

Рассказь о походь царевичей противъ Шемяки помѣщень въ летописяхъ почти въ слѣдъ за разказомъ о прибытии къ Василію Касима и Якуба, и тутъ уже не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что рѣчь влетѣ дѣйствительно о Касимѣ и Якубѣ, а не о комъ либо другомъ.

а потомъ самъ Касимъ, прослыпавъ что Татары подданные Семд-Ахмеда грабятъ наши предѣлы, выступилъ противъ нихъ изъ Звенигорода, разбой ихъ около рѣки Похры, и отнялъ у нихъ всю добычу 10).

10) Вокр. П. С. Р. Л. VIII, 122: Того же лѣта (6957) сюрые Татараве Седи Ахмато вы приидоша до Похры; и книгию князя Василія Оболенскаго тогда взяли Марию, съ снохою Стефанидою, да Грігоріеву жену Коалову Морозова, и многаго зла учинили христіаномъ, стѣляй и въ полонь нимали; царевичь же Касимъ съ мѣць вѣлъ и полонъ отнималъ; они же видѣвъ то бѣжаша назадъ (Кар. пр. 354 къ Т. V; Црв. 297 и Ник. V, 216, гдѣ въ обѣихъ недостаетъ словъ: «Марію, съ
В 1450 и 1452 годах Касим и Якуб снова являются на сцене. В январе 1450 г. участвовали они с князьями своими, в числе прочих войск Василия в кровопролитной и пагубной для Шемяки битве под Галичем 1). За тем в том же году

1) Вс. П. С. Р. Л. VIII, 122, 123: В лете 6958... И слышавъ, что князь Дмитрий в Галич... князь же велики слышанъ то... начать отпущати князей своихъ и воеводъ съ силою своеюю, а большей бысть воевода князь Василий Иванович Оболенской, а прочихъ князей и воеводъ многое множество, потому же царевичевъ (безъ сомнѣнія Касима и Якуба; см. выше, пр. 9 и 10; помѣщенный тамъ рассказъ—въ связи съ настояющимъ) отпустилъ и всѣхъ князей съ ними. Придома подъ Галичъ генваря втєсяця 27... и бысть съча зла, и поможе Богъ великому князю (Црв. 298; Ник. V, 216, 217; Соф. 2 лет. П. С. Р. Л. VI, 178, 179; Сер. II, 61; въ послѣднихъ двухъ князь Оболенской названъ Василиемъ Васильевичымъ, да въ Црв. и въ Ник. вмѣсто: «царевичевъ отпустилъ и всѣхъ князей съ ними» стоитъ: «Царевичевъ отпустить и всѣхъ Князей итвъ съ ними»). Врн. II, 21, 22: Въ лете 6958... Князь же великій слышавъ послано на него (Шемяку) воеводъ своихъ, князя Василия Ивановича Оболенского, и иныхъ князей и детей болгарскихъ; потому же и царевичевъ съ силою, и придома подъ Галичъ Генваря въ 27 день... и бысть
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свята велика, и поможе Богъ воеводамъ великаго князя. Боже.
Богъ. разр. 6958 г.; И уповая на Бога отпустилъ воевода своихъ со всюю силою въ Галичъ.
Въ большомъ полку воевода князь Василий Ивановичъ Оболенской, потомъ же отпустилъ царевичевъ и пришли полкъ Галичъ генваря въ 27 день. И князь Дмитрей Шемака ста подъ градомъ со всюю силою своею и воеводы великаго князя Василия Васильевича, и побиша войско князь Дмитрея Шемаки великаго князя воеводы, а Шемака едва самъ утквъ во градъ.

пода осень, великій князь, узнавъ что идетъ Медовымъ-бiryды огланъ (имя: مولدی مولم ، слово: مولم) существуетъ у Татаръ; въ простонародія оно произносится и مولم‌-‌بیردی; слово: مولم) составлено изъ Ар. مولم и Тат.

ирит. مولم.; Татары вообще сд. مولم произносятъ не مولم, а مولم), отрядилъ Касима съ Татарами въ воеводу Беззубцева съ Коложичами. Касимъ и Беззубцевъ нагнали и разбили неприятеля у рѣки Битюга 13).

13) Црс. 300: Того же лѣта (6958) бывшу Князю великому во своей отчизнѣ на Коломѣ, и приде къ нему вѣсть, что идутъ Татарове изъ поля, Малбердей Уланъ, и иные съ ними Князя со многими Татары. Князь же великій послалъ противу ихъ Царевича своего Касима съ Татары да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцова съ Коложичами. И уго

ниша ихъ на Битюгу рѣкъ въ полѣ, и побиша Татарь много, а ними убѣжала: тогда убѣжа Рождества Зиновьева (Нez. V, 217, 218, где имя: "Малбердей" писано въ

Въ 1452 г. зимой, Якубъ ходилъ съ Иваномъ, сыномъ великаго князя Василы, въ погоню за Шемякою къ Концынѣ и къ устью Ваги 13).

13) Соф. 2 лет. П. С. Р. Л. VI, 179, 480: Въ лѣто 6960. Прииде весть къ великому князю, что князь Шемяка идетъ къ Устюгу; князь же великй... поиде противу ему. Крещение бысть ему у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, и оттуда поиде къ Ярославлю. Изъ Ярославля же отпусти сына своего великаго князя Ивана на Концынѣ противу князя Дмитрия, а самъ поиде къ Костромѣ; а съ Костромы отпустилъ сниматься съ сыномъ царевича Ягупа на князя же Дмитрия... А князь велики Иванъ да царевичъ съ нимъ шедъ на Концынѣ и грады ихъ поимаша, а землю ту всю чисту полы- ниша и въ полонѣ пожежа; а ходила до усть Ваги и до Осинова поля, и оттоль возвратиша назадъ всѣ здорови со многимъ платнымъ и съ великою корыстю.
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(Sер. II, 62, 63; Вскр. II. С. Р. Л. VIII, 125; Црв. 305, 306 и Ник. V, 221; в обеих послѣдних и въ выпискѣ, сообщенной у Кар. пр. 356 къ Т. V, впѣстол: «отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягупа» стоитъ: «отпу-
стилъ съ сыномъ своимъ сниматися Царевича Ягупа,
Махмуткоева сына», что очевидно ошибочно: Якубъ былъ не сынъ, а братъ Махмутека; въ Ник. сверхъ того, и тоже безъ мѣлкѣшаго сомнѣнія по ошибкѣ, впѣстосто: «на князя же Дмитрея» стоитъ: «въ князя же Дмитрия»). 
Вр. II, 25: Въ лѣто 6960 ходилъ князь великий Василий воевавши Новгородскѣ земли земѣ послѣ зре-
шенія, и съ сыномъ своимъ со княземъ Иваномъ, и со царевичемъ Ягупомъ, и со многими воеводами и со всѣю силою, обороня Устьяна отъ Князя Дмитрея отъ Шемя-
ки; онъ же ссылашь рать великаго княза, псаддъ Устья-
ской пожегъ, а самъ пойде прочь, и ходила рать великаго князя до усть Ваги до Осинова поля, и гради Кокшенигу и иные помѣщища, и землю всю пѣшна, и въ поляхъ выведенъ. См. II, 23: И потомъ второму лѣту еще не дошедшъ, устремися Шемика ратовать Устьюга.
Великій же Князь понедѣля въ Ярославдь и на Костромѣ; а въ Устьюгу послѣ сына своего Великаго Князя Ива-
на и Царевича Ягупа... Великій же Князь Иванъ тогда съ нимъ же и Царевичъ шедъ на Кокшениу, и гради мѣшь помѣщища, а зелемъ пѣшнища. Ходила же и до Усть-
яги и до Осинова поля, и оттожь возвратился всѣ 
держав со многимъ пѣшномъ и съ великою корыстую.
Приведенные много факты за период времени отъ 1446 до 1452 г. ясно свидѣтельствуютъ о томъ,
что Касим и Якуб первые шесть лет по приезду в Россию прожили с выведенными ими Татарами у нас. Состояли же они, как видно, на службе у великого князя, который употреблял их в случаях надобности: то брал с собой в походы, то посылал против врагов внутренних и внешних.

После 1452 года свидетельства о Касиме становятся весьма скудны. Объ Якуб же мы решительно ничего не знаем: он ли умер, или отъехал куда либо. Между тем об этом пору совершалась в жизни Касима перемена, не только вмешающая влияние на судьбу его, но даже, в некоторой степени, важная для России. Касим получил от великого князя Московского Городец (городок Мещерский) на берегу реки Оки в Рязанской области. В действительности этого пожалования, хотя и нет на него прямых доказательств, сомневаться нельзя. В пользу его говорят: и вышнее название Городца, переименованного (если не при самом Касиме, то вероятно вскорь после него) в честь царевича в Касимов, и народное предание, живо сохранявшееся до сих пор в памяти жителей города из Татар, и конец, как увидим ниже (стр. 33), в котором вмешался на то косвенный письменный указания. Пожалование же Касиму Городца положило начало образованню внутри самой земли Русской удельного Татарского ханства, которое, состоя в прямой зависимости от наших государей, поддерживалось более 200 лет.
что побудило великаго князя Московскаго произвести служиваго своего царевича въ владѣтельное лицо, и отъ чего выборъ палъ на Мещерскій городокъ, а не на какую либо другую мѣстность — мнѣ кажется, догадаться не трудно. Въ половинѣ XV столѣтія, въ эпоху выѣзда въ Россію Касима и Якуба, главнѣйшую опасность для насть представляло конечно царство Казанское: Золотая Орда уже пала, отживая свой вѣкъ среди междоусобій; Казань же, только что возродившаяся, еще свѣжая силами, грозила захватить власть въ свои руки. Очевидно, что великому князю Московскому надо было изыскивать средства, какъ бы обезопасить себя отъ новыхъ страшныхъ непріятелей. Счастливый случай привелъ ко двору его двухъ царевичей, близкихъ родственниковъ и по видимому враговъ хана Казанскаго. Нельзя же было не воспользоваться этимъ. Весьма легко, сама собою могла родиться мысль: пожаловать одному изъ царевичей городъ, и сделать изъ него подвластнаго себѣ царя. Тутъ былъ прямой разсчетъ: царя, родственника хана Казанскаго, всегда когда угодно, можно было нависти на Казань, не принимая себя отвѣтственностні въ его поступкахъ; съ его же помощью не трудно было поддерживать междоусобія и безпорядки въ странѣ подобной ханству Казанскому, гдѣ какъ и во всѣхъ остальныхъ земляхъ Татарскихъ, правъ на престолъ не были точно определены, и гдѣ всѣхъ царевичей, лишь бы онъ имѣлъ поддержку въ партию, былъ
въ силахь заявлять притязанія на верховную власть. Царекъ, выждавъ благопріятную минуту, могъ даже взобраться на престолъ Казанскій, и тогда Русское приобрѣли въ лицѣ его сосѣда, болѣе податливаго и менѣе опаснаго чѣмъ другихъ ханы. А если жаловать кого либо городомъ и дѣлать себѣ гдѣ либо царька, то конечно всего ближе и лучше было дать городокъ Мещерскій. Во первыхъ, вся мѣстность кругомъ его въ Рязанской области была съ давнихъ поръ заселена: Мордвою и Мещерою (отъ чего и самый городокъ въ отличіѣ отъ другихъ звался Мещерскимъ), исповѣдывавшими частью язычество, частью, въ слѣдствіе близкихъ сношеній съ мусульманами — мухаммеданство; инородцевъ этихъ, скорѣе нежели Русскихъ, можно было отдать въ управление Татарину и мусульманнину. Во вторыхъ, Городецъ на Окѣ лежалъ какъ бы на перепутьѣ между Москвою и Казанью; да и враждебные намъ Татары изъ разныхъ Ордъ, въ послѣднее время (какъ мы видимъ изъ кѣто-писцѣвъ) все болѣе устремлялись на близлежащія мѣста: грабили по сосѣдству съ Нижнимъ, Муromомъ, и воевали съ Мордвою и Казаками Рязанскими. Царевичу изъ города Мещерскаго было удобно во всякую минуту: и самому пробраться въ Казань, и защитить край отъ вторженій непріятельскихъ. Обстоятельство это было весьма важно.

Что Касимъ получилъ городокъ именно въ опредѣленную мною эпоху, т. е. около 1452 года—заключеніе это вывелъ я на слѣдующемъ основаніи:
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Въ Собрании государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ части I, на стр. 279—283, подъ № 115, напечатана договорная грамота великаго князя Ивана Васильевича и сына его великаго князя Ивана Ивановича и братьевъ его, съ великимъ княземъ Рязанскимъ Иваномъ Васильевичемъ, писанная 9 июня 1483 года. Въ ней между прочимъ звучится (стр. 280, 281): «А со Царевичемъ съ Даниломъ, или кто будетъ иной Царевичъ на томъ мѣстѣ, не касчивати ты съ ними, ни съсылатись на наше лихо; а жити ты съ ними по нашему докончанью. А что шло Царевичу Касиму и сыну его Данилу Царевичу съ ваши земли при втвоемъ дѣдѣ при Великомъ Князь Иванъ Федоровичъ и при твоемъ отцѣ при Великомъ Князь Василье Ивановичъ, и что Царевичевымъ Княземъ шло и ихъ казначеймъ и дорогамъ 14); а то тобѣ

14) Казначей — по Татарски: казначи и казначи (خزائن, خزينة) — казна. Даруга — очевидно тоже что даруга (داروغة). Званіе даруги существуетъ и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ частяхъ востока. Значеніе его вѣндалось, смотря по времени и мѣсту. О даругахъ, као о чиновникахъ полицейскихъ и сборщикахъ пошлины у Чингизидовъ см. Hammer, Geschichte der Goldenen Horde. Pesth. 1840, стр. 238, 239; см. также о даругахъ Березинѣ. Внутреннее устройство Золотой Орды, стр. 10. Какъ понимать даругъ въ настоящей грамотѣ, где они стоять рядомъ съ казначеями: въ смыслѣ ли
политейских чиновников, или простых сборщиков, 
рѣшить трудно, за неимѣніем точныхъ данныхъ. Въ 
Средней Азіи зовутъ теперь даругами областныхъ на-
чальниковъ, въ Персіи — городскихъ старшинъ (см. 
Дорть. Отчетъ объ ученомъ путешествіи по Кавказу 
vъ VIII части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Имп. 
Археол. Общества, стр. 261).

dавати съ свое земли Царевичу Дамляріу, или кто 
иной Царевичъ будетъ на томъ мѣстѣ, и ихъ Кня-
zemъ и Княжимъ казначѣмъ и дарагамъ по тѣмъ 
записемъ, какъ отецъ мой Князь Велики Василей 
Васильевичъ за своего отпя за Великого Князя Вас-
силья Ивановича кончалъ со Царевичевыми съ Касья-
новыми Князьямъ съ Кобякимъ съ Айдаровымъ сы-
номъ, да съ Исаковымъ съ Ахматовымъ сыномъ. А 
ясачныхъ людей отъ Царевича отъ Дамляра, или кто 
будетъ на томъ мѣстѣ иный Царевичъ, и отъ ихъ 
Князей тобѣ Великому Князю Ивану и твоимъ Боя-
ромъ и твоимъ людемъ не принимать. А которые люди 
вышли на Резанъ отъ Царевича и отъ его Князей 
после живота дѣлъ твоего Великаго Князя Ивана 
Федоровича бесерменить, или Мордовинъ, или Мача-
ринъ 15), черные люди, которые ясакъ Царевичу

15) Бесерменнить т. е. мусульманъ. Мачаринъ, оче-
видно—тоже что Мещеринъ, Мещерякъ; это самое пле-
мя (Мещера) звалось у насъ Можарами (Царк. 172, 
Ла. IV, 234 и Ник. VII, 79: Чувашу, и Черемшу, 
и Морду, и Можаровъ, и Тархоновъ [Ник. и Ла.
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Тархановъ] привели къ правдѣ; Царк. 178: и Чуваша, и Черемиса, и Мордва, и Тарханы, и Можары, и вся земля Казанская; ср. Лк. IV, 242, а также Ник. VII, 82, гдѣ: и Чуваша и Черемиса и Мордва и Тархань и Можары и вся земля Казанская; объясненіе Арцыбышева, II, к. IV, стр. 175, № 1108, будто Можары "уполнительно владѣльцы Мордовскіе" ни на чемъ не основано: тарханъ—званіе [см. Березинъ. Внутреннее устройство Золотой орды. Спб. 1850, изъ Журнала мин. нар. просв. 1850, № 10, стр. 4—6], а Можаръ—имя народа) и было одного происхожденія съ Мордвою, т. е. Финскаго, но крайней мѣрѣ оно постоянно упоминается у нашихъ этнографовъ среднихъ временъ (древнемъ же оно вовсе неизвѣстно) вместе съ Мордвою и Черемисами. Слово Мачары и Можаръ сохранилось до сихъ поръ въ Татарскомъ именіи: Мишары (мечары), которымъ называетъ себя часть Татарскаго по языку населения (Мещеряковъ) губерній: Нижегородской, Пензенской, Саратовской, Симбирской, и Тамбовской, составляющая какъ думать можно, оттатарившіеся остатки прежней Мещеры (Мачаровъ и Можаровъ). Теперь Мещеряками (мечары) зовется еще у нась племя, обитающее по соѣдству съ Башкрами и говорящее особымъ Татарскімъ нарѣчіемъ. Племя это, должно быть, тоже одного происхожденія съ древнею Мещерою. Оно составилось изъ сходцевъ изъ Алтайскаго и Симбирскаго уѣздовъ (значить Мещеряковъ же), которымъ по грамотѣ 7196 г. повелѣнно было служить по городу Уфѣ, обще съ
дают: и тебе Великому Князю Ивану и твоимъ Боярамъ тѣхъ людей отпустить добровольно на ихъ мѣста, гдѣ кто жилъ; а кто не похочеть на свои мѣста пойти, ино ихъ всю не вывести, а ямъ Царевичу давать его оброки и пошлины по ихъ силѣ. А что давали тѣ люди дѣду твоему Великому Князю Ивану Федоровичу и отцу твоему Великому Князю Василью Ивановичу; и ты свои пошлины емешь, а Царевичу въ то не вступался, ни его Княземъ. Также и опроче того, который Царь или Царевичъ будетъ у насъ въ нашей землѣ, не канчивати ти съ ними, ни съ-сыластися на наше лихо; а учнутъ тебя чѣмъ обидеть, и намъ за тобя стояти и боронити» (ср. тамъ же № 116, стр. 284; Др. Виз. II, № 96, 97, 98, стр. 167, 168, 175, 176, 185, 186). Въ грамотѣ говорится о какой то дачѣ шедшей съ Рязанской земли въ пользу Касима и сына его Даниила еще при великомъ князѣ Рязанскомъ Иванѣ Федоровичѣ, о записяхъ совершенныхъ по этому предмету Василиемъ III, за вели-каго князя Рязанскаго Василия Ивановича, съ Каси-мовыми Князьями: Кубекомъ сыномъ Хайдера (كوپک) (ابن أحمد) и Исхакомъ-сыномъ Ахмеда (ابن رضوانی).
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Гаммер пишет, что Касиму в награду за услугу оказанную им при развитии Татары около р. Похры, вследствии в 1449 году, ответственно в 1449 году, ответственно было пустое место на Окте в земле Муромской, и что царевич построил город, названный им городом хана Крымского, из которого в последствии образовался нынешний уездный город, сложившийся при впадении в Оку реки Бабеки и про-
званный въ честь Касими — Касимовымъ 16. Откуда

Нѣмецкій ученый почерпнулъ занимательное свѣдѣніе о небываломъ «городѣ хана Крымскаго» не знаю. Ужь не создалъ ли онъ его изъ «Царевичева городка»; именемъ же этимъ (которое до нынѣ сохранилось въ Татарскомъ названіи Касимова 17): Ханъ-кирганъ—


царевъ городъ) звался въ XV и XVI стол., какъ мы уви-
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днъ ниже, Мещерскій городокъ, получивший это прозвание, безъ сомнѣнія, съ того времени какъ его стали жаловать царевичамъ Татарскимъ. Непонятно также почему Гаммеръ считаетъ Касима основателемъ Касимова, и думаетъ что ему пожаловано было пустое мѣсто, которое онъ застроилъ самъ. Городецъ, данный Касиму и прозванный въ послѣдствіи Касимовскимъ, существовалъ издавна, съ какихъ поръ именно—положительно неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ гораздо ранее пріѣзда въ Россію Касима и Якуба. Щекатовъ (Слов. геогр. Росс. гос. II, с. Городецъ) говоритъ, что городъ этотъ основанъ былъ въ 1152 г. великимъ княземъ Юріемъ Долгорукимъ, въ подражаніе Киевскому Городцу, разоренному княземъ Изяславомъ 18) (ср. Энцикл. Лексик.

18) Подъ другимъ словомъ: Касимовъ (ч. III), тьмъ же Щекатовъ говоритъ, что время основанія этого города неизвѣстно.

Шюпера, Т. XV, с. Городецъ). Многіе (Миллеръ, Щекатовъ и др.) даже того мнѣнія, будто въ городѣ Мещерскомъ кончался великий князь Александъръ Невскій, при пріѣздѣ своемъ въ Золотой Орды. Съ своей стороны жители думаютъ, что нынѣшняя каменная церковь Богоявленія стоитъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находился Городецкій Богоявленскій монастырь, въ которомъ, передъ кончиной своей, Св. Александръ пріѣздѣ съ нимъ (О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи въ Журн. мин. вѣ. д. 1841. Июль. Ч. XLI. Смѣсьъ, стр. 3*.
12). Впрочемъ на это мнѣніе нельзя вполнѣ полагать-съ и вѣроятнѣе то, что Александръ Невскій скончался въ Городѣ Волжскомъ или Радищовѣ (Отечествен-ныя Записки 1842 г. Августъ. Т. XXIII. Сбѣсь, стр. 65 и сл. П. Мельниковъ. Историческія Замѣтки: 1) Гдѣ скончался Св. Александръ Невскій?).

Любопытныя свѣдѣнія о старинномъ Городѣ находимся въ статьѣ: «Историческая замѣтка о городѣ Касимовѣ (изъ дѣлъ Статистическаго коми-тета)», помѣщенной въ Рязанскихъ губернскихъ вѣ- домостяхъ за 1846 г., № 13. Въ ней читаемъ слѣ- дующее: «Городъ Касимовъ, называвшийся въ древно-сти Городцемъ, находится при рѣкѣ Окѣ на устьѣ рѣки Бабенки. Городъ-сей для охраненія отъ непріятель-скихъ набѣговъ имѣлъ въ окрестностяхъ пять земля-ныхъ укрѣплений на неприступныхъ мѣстахъ, которыя вошли нынѣ въ предѣлы владѣльческихъ дачъ: 1) съ восточной стороны Земляной Стругъ (названное по сходству съ стругомъ); къ нему примыкаетъ съ сѣвера особенная крѣпость съ землянымъ валомъ и воротами; 2) съ полуостровой стороны Столбище, близъ деревни Поповской, красиваго пирамидальнаго вида, съ двой-ной площадью на уступѣ въ половинѣ холма; 3) къ западу отъ Столбища, на другомъ берегу Оки, Бак-шеевское, на кругомъ и каменномъ утесѣ близъ села Перевѣтъ; 4) съ сѣвера при рѣкѣ Сынтула, неназван-ное названія, на каменной же кругозерѣ, обнесено землянымъ валомъ; и 5) къ западу отъ рѣки Сынтула чрезъ рѣку Оку, Бабенское, при селѣ Бабенскомъ
Погостъ 19). Среди этихъ укрепленій стоящъ древний
19) Съ этимъ описаниемъ прежняго Городца можно срав-
нить и то что сказано въ статьѣ: «О городѣ Касимовѣ, 
Рязанской губерніи», стр. 8. Тамъ значится: «При устьѣ 
послѣдней (Бабенки), на мысу выдававшагося кургана, 
находятся старинныя развалины Городца, состоящія изъ 
земляныхъ укрѣплений, какъ то: глубокихъ рововъ, вы-
сокіхъ насыпей и бастионовъ, при коихъ, по рассказамъ 
старожиловъ, были стѣны, башни и деревянныя ворота. 
По разграниченіи Рязанской первобытной области, со-
стоявшей тогда въ смежности съ Мордою и Муромъ, 
Городецъ, какъ пограничный съ ними, имѣлъ вокругъ 
себя пять оборонительныхъ потайныхъ крѣпостей, съ вы-
сокими насыпями, не въ дальнемъ одной отъ другой раз-
стояніи, концъ признаки доселѣ видны. Они называются: 
1) на востокъ — Земляной Стругъ (по подобию съ 
стругомъ, или расшивь, баркою), съ примыкающею къ 
нему особенною крѣпостью; 2) на югъ — Поповскій 
или Столбнеченскій, кругой двухъ-ярусный мысъ; 
3) отъ сего послѣдняго къ западу за рѣкою Окою, на камен-
номъ, кругомъ, утесистомъ берегу—Бацкеевская или 
Первинская крѣпость; 4) на той же сторонѣ рѣки, отъ 
города къ западу, и на томъ же кругомъ берегу—Ба-
бенская; 5) на сѣверъ, на берегу же рѣки Сынтула, 
Сынтульская» (см. также: Материалы для географіи и 
статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго 
штаба. Рязанская Губернія. Составилъ М. Берановичъ. 
Спб. 1860, стр. 523). Дѣйствительно ли Земляной 
Стругъ, Столбище и пр., какъ полагаютъ сочинители ука-
заныхъ много двухъ статей, были передовыми укреплени-
шами прежнего Городца—вопросъ этотъ далеко нерѣшен-
ный, тѣмъ болѣе что и время ихъ возведения неизвѣстно.
Г. Барановичъ (Мат. для геогр. и стат. Россіи. Рязанск. губ., стр. 549) утверждаетъ даже положительно, будто
«мѣстѣ, что Земляной Стрѣца, Столбище и курга-
ны: Бабенскій, Сытульскій и Вакиевскій были и нѣкогда крѣпостями, опровергается какъ разсудкомъ,
такъ и самою ихъ мѣстностью». «Не было», говорить
онъ, «никакой нужды окружать городъ со всѣхъ сто-
роѣ отдельными передовыми укрепленіями, когда сама
природа защищала его отъ всѣхъ неожиданныхъ на-
паденій едва доступными крутизными береговъ Оки и
глубокихъ овраговъ; едва же, какъ полагаютъ нѣкото-
рые, курганы эти служили только наблюдательными по-
стами, то на это можно замѣтить, что лѣсь, покрывающіе
всю эту мѣстность, не позволяли обозрѣвать съ кургановъ
и самыхъ ближайшихъ окрестностей». Миѣніе г. Барано-
вича, какъ специалиста въ дѣлѣ военномъ, весьма важ-
но. Не бывалъ самъ на мѣстѣ, и чувствуя себя не въ
силахъ разрѣшить вопросъ, я для лишь, которыми этотъ
предметъ можетъ заниматься, выплишу изъ сочиненія г.
Барановича (стр. 549, 550), описание нынѣшняго вида
и положенія Касимовскихъ кургановъ. Описаніе это
представляетъ много любопытныхъ и совершенно но-
выхъ свѣдѣній: «Земляной стрѣца находится въ 2½
верстахъ къ С. В. отъ города. Окружённая его мѣст-
ность гориста и имѣетъ глинисто - песчаную почву,
покрытую мелколѣснымъ, съ южной стороны прилегаетъ
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къ нему оврагъ, верстахъ въ 4-хъ отъ города, врывающийся въ нагорный берегъ Оки. Название свое Земляной Стругъ получилъ отъ сходства съ баркой (Стругомъ); даже и теперь, когда наружный видъ кургана значительно отъ времени намѣнялся, онъ все еще сохраняетъ подобіе барки. Внутренний составъ кургана червяковымъ; окружность его до 30 саженъ; высота до 4-хъ и нѣсколько прынмѣтъ, которыя бы доказывали, что онъ былъ въ то время обитаемъ, не существуетъ. Земляной Стругъ, безъ всякоаго сомнѣнія, есть замѣчательнѣйший остатокъ Касимовской старины; ежели видно, что онъ дѣло рукъ человѣческихъ, но съ какою целью и когда устроенъ непонятно. Народное повѣрье облекаетъ происхожденіе кургана въ самый баснословный вымыселъ; говорятъ, что Ока протекала въ древности между горами окружающими Земляной Стругъ и что заѣзъ на лодкахъ и баркахъ плавали разбойники, грабившие окрестности; но покровители Касимовскіе, сказали на жителямъ, потопили самую большую разбойничью барку, а Окѣ вѣкъ принять другое направленіе; такъ образомъ потопленная барка осталась на сушѣ, и, обросшая зеленью, сохранила прежнѣй свой видъ. Основываясь на этой баснѣ, многие считаютъ Земляной Стругъ притонемъ разбойникомъ; но справедливѣе, кажется, заключить, что курганъ есть уже промывденіе въ далекѣйшаго времени и служилъ мѣстомъ увеселенія Касимовскихъ царей и хановъ. — Столбицентский курганъ находится въ 4-хъ верстахъ отъ города, близъ д. Повѣской. Наружный видъ кургана имѣетъ сходство съ
усеченный конусообразный; окружность его до 20, высота до 5 саженей, а внутренний состав: глина, песок и чернозем. Окрестная местность овражиста и покрыта частыми кустарниками также, как и сам курган. Древних развалов близ кургана не существует, и никаких старинных вещей в нем не находилось; название он получил впоследствии от фигуры своей; впрочем уверяют, что д. Поповская, не подалеку от кургана находящаяся, построена на урочище, которое, неизвестно почему, названо Столящице. К сожалению, не сохранилось никаких преданий об этом кургане. — Бакшевский или Переяславский курган стоит на каменистом и утесистом мысу правого берега Оки, верстах в 80 от Касимова, близ сельца Шемякина. Фигура кургана конусообразная с усеченным верхом, грунт глинистый, окружность до 25 и высота до 3 сажень. В 1836 году неподалеку от него было найдено несколько серебряных Татарских монет» (в описании г. Барановича включены и в краткое свидетельство о курганах: Землякоме Струйца, Столящице и кургане близ сельца Шемякина т. е. Бакшевском, который еще в 1846 г. были сообщены г. Пискаревым, в его статье, помещенной в Рязанских губ. вед. за 1846 г., № 36, под заглавием: «География Рязанской губернии». Отд. VI. Курганы и остатки древних укреплений).

Городец, известный в Российской истории под именем Мещерского городка. Пострежение и кончи-
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на святого великого князя Александра Ярославича Невского, въ бывшемъ тамъ Городецкомъ монастырѣ 1263 года, содѣлали этотъ городокъ замѣтнымъ. Неподалеку отъ него лежить трактъ шествіа Татаръ на Рязанское княжество, по которому великіе князья Русскіе ходили съ данью и поклонами въ Кипчакскую Орду. Этотъ городокъ былъ востребованъ вмѣстѣ съ прочими городами, какъ видно изъ исторіи, въ 1376 году Монголами, обратившимися тогда въ пещь всѣ города и селенія до Мурома. Въ послѣдствіи времени городъ сей выстроенъ вновь на красивѣйшемъ мѣстѣ, выше прежняго по теченію Оки на 600 сажень, гдѣ нынѣ соборъ и площадь, и назывался до 1471 года, по низовому положенію отъ Москвы, Новымъ Низовымъ Городомъ. А съ 1471 года называется Касимовымъ, по имени Казанскаго царевича Касима, которому онъ былъ подаренъ Иоанномъ IV (?) Васильевичемъ Грознымъ» (ср. Журие. мин. нар. пр. 1851. Мартъ. Отд. VI, стр. 132) 20).

20) Свѣдѣнія эти о Городѣ, начинаясь съ известій о разрушении его Монголами въ 1376 г., перешли почти цѣлымъ въ Иловайскаго Исторію Рязанскаго княжества (Москва. 1858), стр. 259, и въ Барановича Рязанскую губернію, стр. 14 и 523, съ тою только разницей, что гг. Иловайскій и Барановичъ годъ 1471, которымъ въ «Исторической замѣткѣ» названъ годомъ перенмованія Города въ Касимовъ, считаютъ временнымъ пожалованія Города Касиму. Въ 1471 году
Весьма любопытно было бы знать в подробностях прав, на которых Касим управлял Мещерским городом, и обязанности, которые лежали на нем, как на вассале великого князя. К сожалению источников к тому нет. О правах можно только судить по вышеприведенной моей выписке из договорной грамоты 1483 года. Оказывается, что по согласию великого князя Московского с великим князем Рязанским царевичу, сыну его и князьям шла известная дача с земли Рязанской. Видно также, что у него, как в последствии у Даниила, были мусульмане, Мордвы и Мещеря, платившие ясак (оборот) и пошлины; но находились они у него под властью Русскими или нет — в грамоте того не значится. Зная еще, что царевич и князья его имели особых казначеев и даруг. Обязанности Касима относительно великого князя Московского состояли, по всей вероятности, главнейшим образом: в повиновении воле государя, и в явлении к нему при первом востребовании со всем дружиною на службу воинскую. Последующие цари и царевичи Касимовские давали на себя шерты при пожалованнии им городов. Без сомнения и Касим присягал в верности по особой шертной грамоте.

Что делал Касим в первое время по вступле-
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им своемъ въ управлении Городскомъ — рѣшительнаго ненавистство. Послѣ 1452 года объ немъ упоминается не ранѣе, какъ въ 1467 году. Объ эту пору онъ предпринялъ походъ противъ Казани. Случилось же это слѣдующимъ образомъ. Въ Казани послѣ Махмутека, умершаго почти въ одно время съ Василиемъ Темнымъ, и сына его Халиля (Халиль), правившаго не долго, вступилъ на престолъ другой сынъ Махмутековъ — Ибрагимъ (Ибрагимъ 24). Въ Историѣ о Казанскомъ царствѣ, на основаніи котораго, за ненадобностью другихъ данныхъ, я опредѣлилъ время смерти Махмутека, не говорится ни слова о Халилѣ, и прямымъ послѣдующимъ Махмутека названъ сынъ его Ибрагимъ. «Въ тоже время (т. е. вскорѣ послѣ возрѣданія Ивана Васильевича III), пишетъ сочинитель Историѣ, стр. 29, «по мотивъ Царъ Казанскому во Царскомъ на Казань сынъ его Царевичъ Абрамъ». О Халилѣ упоминаютъ и всѣ лѣтописцы Русскіе. Но что Халиль действительно существовалъ, и былъ сынъ Махмутека и братъ Ибрагима — о томъ свидѣтельствуетъ старая Русская родословная царей Татарскихъ. Выписана она цѣликомъ по списку Родословной книги, помѣщенной въ Синодальной Сторожевской монастырѣ въ 1676 году (Копенгагенская рук., л. 498—499; выписка сообщена мнѣ academикомъ И. И. Срезневскимъ): Родъ царей Крымскихъ и Казанскихъ (слѣдовало бы прибавить и Астраханскихъ, потому что въ началѣ помянуваются цари Астраханскіе). Темиръ
Туклыкъ, Темирбекъ уланъ сынъ. Темиръ Туклыевъ сынъ, Темиръ царь. Темиревъ сынъ, Махметъ царь. Махметовъ сынъ, Ахматъ. Ахматовы дѣти: Муртаза, да Сеитъ-Ахметъ, да Шим-Ахметъ. Большаго сына Муртазинъ сынъ, Ахубекъ; другомъ—Бердабекъ.
А Сеитъ-Аметевъ сынъ, Касай царь. А Шихъ-Аметевъ сынъ, Шиаеръ. Ахубековъ сынъ, Кайбула. А Бердабековъ сынъ, Ахмурчай. Касуевъ сынъ, Сементъ царь. А Шиаеровъ сынъ, Дербышъ царь. Тахтамышъ, Тойгодинъ сынъ уланово, а убий его Дигий князь.
В. В. Вильямников-Зернов. Исследования

ханских и Казанских во всех трех списках [Ком., Сим. и Арх.] довольно схожие, и разница преимущество состоит в правописании имен собственных. Так в Сим. список рода Астраханских царей выведен следующим образом: «Царь Темир Кутлуу Темир Бек Уланов сын, Темир Кутлуев сын Темир царь, Темирен сын Магмет царь, Магмедов сын Ахмат царь; Ахматовы дети: Муртоза, да Сентя Ахмет; да Ших-Ахмет, Муртозин сын Ахкубин, а другой Бердебек; а Сентя Ахматов сын Кайсаи Царь Астраханской; а Ших Ахметов сын Амдар; Ахкубин сын Кай Булата; а Бердебиков сын Амигуручей; а Кайсаев сын Семион Царь Казанской; а Ших Амдаровы сын Дербийц Царь Астраханской»; в Арх. списке — «Царь Темир-Кутлуу Темир-Бек Уланов сын; Темир-Кутлуев сын Темир царь; Царь Темиров сын Махмет; Царь Магметов сын Ахмат; Царь Ахматовы дети: Муторза, да Сентя-Ахмет, да Ших-Ахмет. Муторзаин сын Ахкубин, другой Бердебек; а Сентя-Ахметов сын Казай Царь; а Ших-Амдарев сын Шайдар; Ахкубинов сын Кайбула; а Бердебиков сын Ярму-Гурчей. Казаев сын Семион Царь; а Шайдаров сын Дербиц». О Казанских царях сказано в Сим. списке: «Зеев Асан Улан, сын его Улу Ахмет Царь; а Улу Ахметов сын Мамотян Царь; Мамотянковы дети: Халим Царь, да Обреян; а Обреянин сын Абдам, да Мелеедар, да Куалау, во крещении имя Петр, да Магметовы сын Царь Казанской, да Абдул-
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тесь; а Мелекедаровъ дати: Князь Василий, да Князь 
Тедоръ; — въ Арак.: «Зогенъ Асанъ Уланъ сынъ его 
Алумахметъ Царь. Алумахметовъ сынъ Моментъ Царь. 
Моментовыхъ дати: Халиль Царь, да Омбреинъ; у Ам- 
бреинъ дати: Алегамъ да Мелекъдануры да Кудакулы, 
во крещении Петръ, да Мегмедминъ да Быдятинъ. 
Мелекедаровыхъ дати: Князь Василий, Князь Тедоръ. 
Въ Родословной книге князей и дворянъ Рссий- 
скихъ и вытвжныхъ [Ч. 1, стр. 24, 25, 26. Глава 3. 
М 7, 8, 9], приведены три родословныхъ: 7. Родъ 
Астраханскихъ царей. 8. Родъ Крымскихъ царей. 9. 
Родъ Казанскихъ царей. Всѣ эти три родословныхъ — ни-
что иное, какъ видоизмѣненіе той же самой родословной 
царей Крымскихъ, Казанскихъ и Астраханскихъ, кото-
рой напечатана мною и во Временникахъ. Въ родѣ Крым-
скихъ царей, Род. наиболѣе близокъ къ Кон. списку; 
въ доказательство перечисленію по Род. стр. 25, датей 
Азизиреевыхъ: «А Азизиреевы дати: Нордо Улатъ 
Андартъ. Имилъ Гирей. Утемиръ Царевичъ. Ихджи 
Царевичъ. Нордъ Улатовы дати: Салтаганъ. Ихджеиъ». 
Главной тѣхъ же образомъ развитъ Род. отъ Кон. 
списки при перечисленіи Крымскихъ хановъ въ томъ, 
что во Род. въ Андаръ жилъ не отецъ Азизиреевъ, 
а сынъ Азизирей, и жилъ не у Витовта, а у Каза-
мира (это въ томъ и въ другихъ спискахъ), и что посѣ 
поменя Саакирея находится еще въ Род. и въ немъ 
единомъ только, приписка гдѣ говорится о сыновь Саа-
кирея Утемиишъ и о томъ, какъ Утемиишъ этотъ кре-
стился и какъ на его мѣсто великій князь посадилъ
подробностями нежела у меня по Кон. списку, и во Временник. Выпишу его здесь так, как он приведен в Род. стр. 24, 25: "Темир Бекбулатъ. У Темир Бекбулана сынь Темир Кутлу́й Царь, первой Царь на Астрахани. У Темир Кутлуна сынъ Темиръ Царь. У Темира сынь Кеимагметъ Царь. У Кеимагмета Цара деть: Магметъ Царь. Егунъ Царь. Ахматъ Царь. У Егунъ Царевича сынъ Чювакъ Царевичъ. У Чювака сынъ Яныбекъ Царевичъ. У Яныбека Шиховле́ръ Царевичъ. У Шиховле́ра сынъ Шигале́й Царь, былъ на Казани при Великомъ Князе Василье́ Васильевичъ всеа Россіи, и при Царѣ и Великомъ Князе Иванъ Васильевичъ всеа Россіи, напередь Царей Александра и Семена; а Семенъ былъ на Казани послѣ Александра. А Ахматовы Царевы деть третьего сына Кеи Магметева Царева. Муртоаза Царь. Сынь Ахматъ Царь. Шіахметъ Царь. У Муртоазы деть: Акъ Кубекъ Царь. Бердибекъ Царь. У Акъ Кубека сынъ Кайбула Царевичъ. А у Бердибека сынъ Енгурчей Царь. А у Сына Ахмата царя сынъ Касай Царь. У Касая деть Казбулатъ Царевичъ. Едигеръ, Царь Казанской, а во крещени Семионъ; а взятъ въ Казани половомъ, какъ Царь и Великий Князъ Иванъ Васильевичъ всеа Россіи Казанъ взялъ. А у Шіахмета Царя сынъ Андръ Царь. А у Андрея другои сынъ Деврипъ Царь; а былъ на Астрахани; а въ другой рядъ посадилъ его на Астраханикъ Царь и Великой Князь Иванъ Васильевичъ всеа Россіи, а поселять съ нимъ на Астрахань рать свою. Я съ цѣлью не только привезь всю родословную Татарскихъ царей по списку Сторожевскаго монастыря,
но и сравнил ее со всеми остальными родословными напечатанными по другим спискам, и даже вдался в некоторые подробности. Все списки очевидно одного происхождения: основанием их служил какой либо один список, который в послужитие пополнялся и сокращался, смотря по усмотрению. Сказать, который из дошедших до нас списков вверху — решительно невозможно; в одном одно место лучше, в другом — другое; там гд' один список искажен, другой вперед; словом везде они пополняют и исправляют друг друга, и чем больше было их имело, тем было бы полезнее. Задача опытного исследователя в том и должна состоять именно, чтобы уметь отличить в списках вверхое от неверного и, подъяснав гд' можно данных положительных из других источников, Азиатских и Европейских, вывести их всех вариантов одну родословную. В настоящем труде моем о Касимове, мят приведется говорить, кром' тех лиц о которых я уже имел случай упомянуть, о многих царях и царевичах, упомянутых в нашей старой родословной; тогда я постараюсь, пользуясь между прочим и сделанными много сравнением различных списков, разъяснить мой взгляд на родопроисхождение этих царей и на то чтение имен собственных, которое мят кажется правильным. В заключение замечу, что в Родословной книге изданной Во Временникъ по Сына списку, сверх родословной на которую я ссылался, находится еще особая статья под заглавием: «Родъ Царей
имъ, Ибремъ, Абрагимъ Род. кн.), сынъ Махмутка (Момяткъ, Мамюткъ, Момюткъ, Момюткъ Род. кн.), которыя действительно были женаты на известной Нур-сультанъ (نور سلطان) дочери Темира, вышедшей въ послѣдствіяхъ (посмертно второго мужа) около 1485 г. за Менгли-гирея, хана Крымскаго (Кар. пр. 297 къ Т. VI), и между прочимъ треть сыновей: Мухаммедъ-Аминъ (محمد أمين; Mahomedemin Герб., Махметъ-Аминъ, Магметвинъ, Мегмедвинъ, Род. кн.), и Абд-ул-латифъ (عبد اللطيف; Abdulatif Герб., Обделитивъ, Абдельитивъ, Быллетинъ, Болетинъ Род. кн.) отъ Нуръ-сультанъ (Соф. 2 лнт. П. С. Р. Л. VI, 251: Да того же мѣсяца июля 21 [7018 г.], въ недѣлю, приѣхъ на Москву царица Нуръ салтанъ, Крымскаго царя Менлігирева, Темирева дочь, дабы съ нею Менлігиревъ сынъ Саинъ-кірбъ салтанъ..., а приѣхалъ царица съ своими дѣтми видѣтися, съ царемъ Магметъ Аминемъ Казанскимъ да съ царемъ Абдылъ Летифомъ, что великому князю служить), и Ильгамъ (الهام; Alegam Герб.; въ Род. кн. ханъ этотъ писается: Алыгамъ, Алехамъ, Алегамъ, Алексанъ; въ Русскихъ лѣтописяхъ и актахъ — Алегамъ, Алегемъ, Алехамъ и пр.; Фуксъ въ Кр. ист. гор. Казани, стр. 27, предлагаетъ читать: Аль ханъ — على خان) отъ другой жены. Мать Ильгама считалась меньшою женою Ибрагима (Соф. 2 лнт. П. С. Р. Л. VI, 237: что есмь отпущеи въ тебя царевича [Мухаммед-амина] на томъ, что починетъ нашъ царевичъ [Ильгамъ], царь нашего [Ибрагима] а меньшицы сынъ, надъ нами чи-
Въ 1467 году князь Казанский Абд-ул-мумин (عبد الرؤم) и другие вздумали тайком пригласить къ себѣ Касима на царство. Былъ ли это обманъ съ ихъ стороны, какъ полагаютъ летописцы, или дѣйствительно, угощаемые Ибрагимомъ, хотѣли они свергнуть его съ престола и посадить другаго—рѣшить трудно. Касимъ, а съ нимъ выступилъ и великий князь Иванъ Васильевичъ, довольный какъ видно случаемъ выѣхаться въ дѣла ханства, плѣнились призывомъ. 14-го сентября 1467 г. въ самый день Возрожденія, царевичъ выступилъ къ Казани въ главѣ Татаръ своихъ, и въ сопровожденіи сильнаго Русскаго войска, находившагося подъ начальствомъ воеводъ князей Ивана Васильевича Оболенскаго, Стриги и Ивана Юрьевича Патрикеева. Походъ этотъ кончился неудачно. Подойдя къ Волгѣ, войска наши увидѣли на той сторонѣ ея царя Ибрагима, ожидавшаго ихъ со всѣми князьями своими и съ многочи-
сленною ратью. Казанцы не допустили наших пе-ревезти чрез Волгу, и Касимъ съ воеводами долженъ быть идти назадъ. Къ довершению бѣды, привлекло ихъ на обратномъ пути испытать много горя. Осень была холодная и дождливая: лошади гибли отъ голода, а воины Русскіе, отъ недостатка въ пищѣ, принуждены были есть въ постные дни мясо и даже коняну; люди съ отчаинія бросали оружіе. Къ счастію возвратились все здоровы и невредимы 22).

22) Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 152: Въ лѣто 6976, съ Воздвиженіевъ и, ходить царевичь Константинъ къ Казани, а съ нимъ великаго князя воеводы князь Иванъ Юрьевичъ да князь Иванъ Васильевичъ Оболенскій Стрега съ многою силою и прочимъ. И пришедшимъ имъ къ Вол-гѣ, идѣже бѣ имъ развести, и тутѣ срѣте ихъ царь Казанскій Обременѣть съ всѣми князь своими и съ силою своемъ, и не дастъ имъ развести на свою сторону. А извѣсти бысть царевичъ отъ князей Казанскихъ, отъ Абулла-Мамона и отъ прочихъ, на царство лесію; онъ же надѣлѣясь на нихъ, а лести ихъ не вздае, исспорти силу у великаго князя, чая получить обѣщанное ему. И не устѣвъ ничтоже возвратися; истомень же бѣ путь имъ назадъ, понеже бо осень студена бѣ и дождава, а корму начать не ставати, яко множи христіане въ постныя дни мясо яли, а кони ихъ зъ голову мерли, яко множи отъ нихъ и доспѣхи металы, но сами всѣ здрави пришода кийдо въ свой а (Врм. II, 42, 43, гдѣ Абулла-Мамонъ не назвать по имени, и вообще весь
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рассказать короче; Ник. VI, 4; Црк. 382 под 6975 г., где не «оть Авлудь Мамона», а «оть Авлудь Мамона»; Соф. 2 лет. П. С. Р. Л. VI, 187, Сер. II, 94 и Ло. III, 1, 2, где во всех трех сказано просто, что воеводы в Касим пошли на Казань в сентябрь, да выпьют: «оть князея Казанских» стоит: «оть царей Казанских», что очевидно неверно; в Ло. Авлудь-Мамонь названъ Авлудь Амамономъ; замтнъ еще что иначе кромь Врм. Иванъ Юрьевич не пожалъ в числѣ воеводъ. Про. 263, 264: Въ лѣто 6976, полдѣ великій князь Иванъ Васильевичъ въ Володимеръ, и отпусти изъ Володимера царевича Кайсана съ Татары и воеводъ своихъ, и съ ними половцы свои, и братья своей полки отпусти, а инымъ въ судѣхъ отпусти въ Казаны на безбожныхъ Агаряновъ, наши же пришельы на усть Свяги къ Волзѣ противу Казани; Татарове же Казанстимъ срѣтова и, и не даешь перевестись за Волгу. Царевичъ же и воеводы возвратилися не успѣвъ ничтономъ; въ бо подъ заморозки, и назад вдучи многие наши конуну йли, бысть бо гладь великъ и на коняхъ морец, и бѣ нужень велики былъ путь сей. Батыря. разр. им. подъ 6976 г.: Великій князь Иванъ Васильевичъ всѣ Руси послалъ къ Казани царевича Касима да воеводъ своихъ князя Ивана. Юрьевича да князя Ивана Васильевича Оболенскаго Строгу и иныхъ воеводъ (за тѣмъ оставленъ пробѣлъ, очевидно пропускъ). Съм. II, 104: И по сихъ Великій Князь послалъ Царевича Касима, съ нимъ же и Воеводъ своихъ со многими людьми къ Казани на Царя Обреима; и не успѣша ничтономъ.
Въ нѣкоторыхъ летописяхъ, бывшая въ этомъ походѣ битва при Волгѣ разсказана съ большими подробностями, не заслуживающими впрочемъ, какъ мнѣ кажется, довѣрія. Воиска наши, говорятъ эти летописи, подоида къ Волгѣ скрылись. Между тѣмъ Казанцы подняли и высадились къ нимъ на берегъ; Русскіе вздумали было обойти неприятеля и отрѣзать его отъ судовъ, какъ вдругъ кто, постельникъ великаго княза, Айдаръ Карповъ Григорьевъ, своею неумѣстною храбростью, разстроилъ этотъ планъ, и спасъ враговъ отъ грозившаго имъ поражения. Не дождавшись того чтобы Татары хоть немного отошли отъ судовъ, онъ бросился на нихъ съ крикомъ; испуганные Казанцы кинулись къ судамъ, успѣли сѣсть на нихъ и скрылись изъ виду. Новг. 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 149: Въ лѣто 6976. Князь великий Иванъ Васильевичъ посылалъ подъ Казань царевича Кайсыма, да съ нимъ князя Ивана Юрьевича, да княза Ивана Васильевича Стрыгу, и дворъ княза великого, и сташа у Волги втамъ; и Татарове были вышли на нихъ изъ судовъ, а наши хотѣли ихъ заскочить отъ берега, и нѣкто уноша миенемъ Айдаръ, постельникъ великого князя, наполнялся духа ратни и не отпустя ихъ нимало отъ судна, и кликну на нихъ, они же устрашились и вметашася въ суды и побѣгова на Волгу; въ той день содѣясь спасеніе велико Татаромъ, здоровьемъ Григорьевъ сына Карповича Айдаровымъ (Собр. 1 лѣт. П. С. Р. Л. V, 274, где вместо: «князя Ивана Юрьевича» стоять: «князя Данила Дмитреевича»; Собр. II, 341, гдѣ недостаетъ первыхъ строкъ, и
разсказъ начинается словами: «Татарове вышли изъ судовъ»). Арх. 143: Того же лета (8976) князь великий Иванъ Васильевичъ послалъ ратью воеводью сво́-ыхъ, царь Кайсиима, на князя Ивана Васильевича Стри́гу, съ ними дворъ свой весь, конную силу на Казан-скаго царя Абреима; и пришла сила князя великаго на берегъ къ Волзъ на Звеничъ бору, и Татарове Казан-скie пришли на нихъ въ судахъ, и на берегъ вы-лезали изъ судовъ, а сила князя великаго норовяща заскочить Татарь отъ судовъ, и нѣкто Айдаръ, постель-никъ великаго князя Григорьевъ сына Капрова не от-пустя Татарь ни мало отъ судовъ клину на нихъ, Татарова же въ метась въ суды, и побъгоша за Волгу, а другая (судовая) сила еще не поспѣла. Ик. 30: Въ лето 5409, послалъ князь великий Иванъ Василье-евичъ подъ Казанью, за безчестие и срамоту отца своего великого Князя Василья Васильевича служилаго ему Царевича Кайсиима, и дворъ своихъ со всѣю силою Московскою берегомъ. И пришедше етша у волги реки въ тайну нѣстъ Татаровъ же изъ Казани выгнавша въ судахъ многихъ, и вышли бышо изъ судовъ на берегъ и Московскія люди хотѣли было ихъ заскочить, и нѣкто юноша, именемъ Айдаръ, постельникъ великаго Князя наполни вса духа ратнаго, и не отпустя Татарь нимало отъ судовъ, и клинувъ со гнѣвомъ на нихъ. Татаровь-же усташася и вместваша въ суды, и побъгоша. И въ той части содѣлся Татаровъ великое спасение отъ Айдаръ Григорьевъ сына Карпова.
Въ летописяхъ, въ которыхъ упоминается объ Айда-
руї, не говориться ни слова о томъ, чььмъ кончился походъ Касима, и какъ онъ и воеводы возвратились въ Россію; рассказъ прерывается на бѣгство Казанцевъ. Въ одной только Ик. значится, что воеводы послѣ битвы на Волгѣ, ходили въ землю Казанскую, разграбили Татары и Черемисовъ, но не успѣли причинить самому городу Казань никакого вреда и возвратились въ Москву ни съ чьмъ. Земля Черемисская действительно была разорена Русскими обѣ эту пору, но только не Касимомъ, а немного позже, въ началѣ зимы 1468 г. отрядомъ, высланнымъ подъ начальствомъ кназа Семена Романовича (Ипч. II, к. IV, стр. 5).

Вскорѣ послѣ похода на Казань, Касимъ кончался. Годъ смерти его не означается нигдѣ, но должно думать должно, что онъ умеръ около 1469 года. Въ этомъ годуѣтомъ, великий кназъ Иванъ Васильевичъ отпустилъ въ Казань къ царю Ибрагиму матерь его, жену Касима 23).

23) Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 156, 157: И пойде Константинъ съ всѣми вонъ съ Ирыхова въ Новгородѣ Нижнемъ вверхъ. Грѣбнікомъ же имъ день той, а наутрѣ до полуutra, и ту срѣтѣ ихъ царица Касимова, Казанскаго царя мати Обреимова, и начать говорить воеводамъ великаго Князя: «князь велики отпустилъ мене къ моему сыну съ всѣмъ добромъ и съ честію, то уже не будетъ никого же лиха мнѣ ихъ, но все добро будетъ» и поплы мимо ихъ, а съ вверхъ пондоща (Црв. 395; Ник. VI, 12; Вр. II, 49, 50; Лп. III, 13, 14, где вмѣсто: «Обреимова» стоитъ: «Одреимова»; Соф. 2 лѣтъ П. С. Р. Л.
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Конечно сдѣлалъ онъ это изъ видовъ политическихъ, чтобы чрезъ матерть дѣйствовать на сына, но едва ли могъ бы Иванъ отпустить жену Касима, если бы царевичъ мужъ ея былъ живъ.

Въ памяти народной у мѣстныхъ Татыръ Касимъ слыветь за строителя мечети въ перваго дворца въ Городцѣ 24). О каждомъ изъ этихъ зданій, я скажу немноголо словъ особо.

24) По мнѣнію сочинителя Исторической замѣтки о городѣ Касимовѣ (Раз. губ. вѣд., № 13), царевичъ имѣлъ не одинъ, а нѣсколько дворцовъ. «Въ Касимовѣ, пишет онъ, «своей столицѣ имѣлъ дворцы внутри города и на предмѣстіяхъ, где нынѣ Татарская слобода».

1) Мечеть, первоначальное построение которой приписывается Касиму, существуетъ до сихъ поръ, и находится въ самомъ городѣ Касимовѣ на площади, где бываютъ еженедѣльно базары. Она состоитъ
изъ двухъ строеній, довольно рѣзко отличающихся другъ отъ друга: минарета, носящаго на себѣ явные признаки старинны,—высокой и толстой круглой башни, сложенной весьма неискусно изъ тесаныхъ камней различной величины, и собственно мечеть — двухъ-этажнаго зданія новѣйшей архитектуры.


25) Татарский текст надписи сообщенъ мѣръ былъ, черезъ посредство мулы Хусейна Фейзы-ханова, въ мартѣ
1861 г., Касимовскій жителем Бекадуръ - сендоръ Шакуловымъ. Въ Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества, Т. II, стр. 257, напечатанъ былъ старый Русскій переводъ этой же самой надписи, составленный въ 1792 г. ахуномъ Абдуллою Баклыевымъ. Переводъ этотъ не совсѣмъ вѣренъ; въ добавокъ и списокъ, съ котораго въ Обществѣ онъ печатался (черновой отпускъ, найденный о. архимандритомъ Макаріемъ въ бумагахъ стараго Разанскаго консисторскаго архива), былъ неочень запятна разставлены не по мѣстамъ, и недостаетъ послѣднихъ строкъ.

Фактъ, значущійся въ надписи, подтверждается слѣдующимъ документомъ, найденнымъ мною въ копіи въ бумагахъ Гагина: «Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской изъ Касимовскій Воеводской канцеляріи города Касимова Татарской свободы сотнику Сему Бектемирову сыну Шакулову. — Сего 1768 года февраля 13-го дня въ приказанномъ отъ Его Высочества генералъ-маіора въ кавалера и Воронежской губерніи губернатора Алексѣя Михайловича Маслова въ Касимовскую Воеводскую канцелярію предложеніе написано: Ея Императорское Величество имѣннымъ изустнымъ ему указомъ сего мѣсяца 18 числа, Высочайше повелѣть соизволила, по прошению города Касимова мурзы Ибрагима Чанышева, Бурхана Шакуло-ва, построить въ томъ городѣ Татарамъ для молитвы ихъ мечеть; объявля сіе Ея Императорскаго Величе-
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ства повелѣніе, Касимовской Воеводской канцеляріи
рекомендуется во исполненіе онаго, города Касимова
Татарамъ ту мечеть строить позволить, и препятствія
въ томъ имъ не чинить; и во исполненіе онаго пред-
ложенія въ Касимовской Воеводской канцеляріи
опредѣлено: съ прописаниемъ онаго къ тебѣ Шаку-
лову послать указомъ объявить, что онаго города
Касимова Татарамъ ту мечеть строить позволится,
и тебѣ Шакулову учинить о томъ по сему Ея Им-
ператорскаго Величеству указу. Апрѣля 9 дня 1768
года (Ма 355). На подлинномъ подписано: «Секундъ-
маіоръ Николай Валентиновъ и Поруччикъ Князь Вас-
илий Танкачевъ. Секретарь Иванъ Лопухинъ. Кан-
целярия Федоръ Поповъ» 26.

26) Упоминаемые въ указъ мурза Ибрагимъ Чанышевъ
и Бурханъ Шакуловъ очевидно та самыя лица: Ибрагимъ-
мурза Чанышевъ и Бурханъ-седъ, 'имена которыхъ
значится въ надписи. Родъ Шакуловыхъ существуетъ
dо сихъ поръ въ Касимовъ, и принадлежитъ къ числу
известныхъ Татарскихъ мусульманскихъ родовъ
въ Россіи. Предки ихъ разселились въ Каси-
мовѣ, владѣли тамъ жалованнѣйшими землями и,
какъ увидимъ въ послѣдствіи, служили Касимовскимъ
царями и царевичами. Шакуловы — семья т.е. по-
томки пророка Мухаммеда, и ведутъ свой родъ
отъ Хусейна сына халифа Али и дочери Мухамме-
да Фатимы; фамилію же свою они приняли отъ
одного изъ предковъ, котораго звали Шахъ-муліемъ.
(шаме фоолі)

Сенід Бегзанұр Шакулов, жынуутының ыстың ве горох Касимов, балла столь обяжатель, что по просьб зулым Хусейна Фейзь-ханова, сообщил мнѣ родословную своего рода, хранящуюся въ его семействѣ; я прилагаю этот любопытный документъ въ конце книги. Въ родословной Шакуловыхъ встречаемъ между именами близкихъ родственниковъ семи Бурхана, одного изъ строителей мечети, имени всѣхъ сенідовъ (Мусы, Мустафы и др.), упоминаемыхъ въ приведенной нами надписи. По всей вероятности всѣ эти сеніды были Шакуловы. Сенід Бурханъ показанъ въ родословной сыномъ Бектемира. Бектемиръ этотъ безъ малѣйшаго сомнѣнія—тотъ самый Бектемиръ, имя котораго въ надписи стоитъ въ главѣ всѣхъ остальныхъ именъ строителей мечети, и сынъ котораго былъ въ 1768 г. сотникомъ, и получалъ указъ о дозволении Касимовскымъ Татарамъ строить мечеть. Шакуловы въ прошломъ столѣтіи состояли въ близкомъ родствѣ съ другими знаменитыми мусульманскими Татарскими родами Тевкелевыми, одинъ изъ главныхъ котораго Кутлу-Мухаммедъ (فولو موқ)—генералъ-майоръ Алексей Ивановичъ Тевкелевъ), приобрѣлъ себя громкую известность въ Русской исторіи приведеніемъ въ подданство Россіи Киргиз-Кайса- ковъ въ царствованіе императрицы Анны Иоанновны. Сестра Кутлу-Мухаммеда, Уралъ (اورل), была за мужемъ за сенідомъ Бектемиромъ Шакуловымъ, отцомъ Бурхана (см. Временникъ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей, кн. 13. Сбъсъ. Свѣдѣнія о родѣ Тевкелевыхъ и о службѣ генералъ-майора Алексея
Ивановича Тевкелева, сообщ. Я. В. Ханыковым, стр. 19, где очевидно по ошибке сказано: «Уразы выдана за Бектера Сента Шакулова»; читать надобно: «за Бектемира Сента Шакулова»). Происхождение Тевкелевых (пре- бывающих ныне в Оренбургской губернии) достоверно неизвестно, так как родовые бумаги их были затеряны во время Пугачевского бунта. Самы они называют первыми родоначальниками своих нынешнего Уразлея (Уразлы — อورازلي), неизвестно когда в изъ какой Орды поступившего в Русское подданство (см. там же). Но и Тевкелевы, если не всё то нынешние из них были в прежние времена тоже, как в Шакуловы, Касимовцы; по крайней мере из крепостных актов, сохранившихся в роде Тевкелевых видно, что сын музы Девлет-Магмета Уразаматетова сына Тевкелева (Уразмамет, т. е. Ураз-Муhammad)があればオラザム・ムーアード, как известно в родословной Тевкелевых был сын Уразлея; а Девлет-Магмет, т. е. Даулет-Муhammad دولت・ムーアード, по крепостным актам был Ярославскими кормовыми поместными иноземцем и имел поместье во Владимировском уезде) города Касимова музы Мамеда (محممー otcey general-маиора Алексея Ивановича) имел поместья в Касимовском, Владимирском и Керенском уездах, бывшие прежде за дедом и дядей его (см. там же).

Палласъ, посещавший Касимовъ в 1768 г. в августѣ, пишет (Путешествие по разным провин- циямъ Российской имперіи. Ч. I. Сб. 1773, стр. 42,
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48), что при немъ доходилась мечеть, и что строилась она съ Высочайшаго соизволения на мѣсто другой старой, которая развалилась. Вотъ собственнымъ словомъ Палласа (онъ очевидно относится къ той самой мечети, о которой у насъ идетъ рѣчь): «Въ здѣшней Татарской свободѣ... стоитъ еще въ высшей части города высокая толстая круглая башня или Мисяръ 27),

27) Чтит. Мисяръ отъ слова (мисжыдъ — мечеть); такъ въ старину завались у Русскихъ мечети; примѣръ тому увидимъ ниже.


времена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣшняя мечеть, была другая старая, отъ которой уцѣлѣлъ одинъ минаретъ; теперьшняя же новая построена въ 1768 г.
Въ статьѣ подъ заглавиемъ: «Описание торжества, совершенного Рязанской губерніи въ городѣ Касимовѣ, при соборной ханской мечети, старшемъ Чиновникомъ Нахуномъ (чит. и Ахуномъ), по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Цесаревича, Наслѣдника въ 1834 году (переводъ съ Татарскаго)» — статьѣ, которую составили той же мечети старшій имамъ Абдулъ-Вахитъ (въ самой статьѣ напечатано: Иманъ-Абдулъ Саихитъ) Смальовъ сынъ Девлеамовъ и сынъ его ахунъ Фезулла (см. Молву, изд. при Телескопѣ. Ч. X. Москва. 1835, стр. 68 и сл.), читаемъ между прочимъ: «А нѣкоторые съ духовенствомъ отличные особы приглашены были къ богатоизбыточному столу одного усердствующаго градскаго жителя, происходящаго потомствомъ своимъ отъ царскихъ Сентовъ, Мурзы Салеха Бурхаевича, Сентъ Шакурова и сына его Почетнаго гражданина, 2-й гильдіи, Хамзы Салеховича39), пекущихся о назиданіи и соблюдёніи оной мечети,

39) Хамза сынъ Салиха и Салихъ сынъ Бурхана значатся въ родословной Шакуровыхъ, приложенной въ концѣ книги. превосходной древностью и честию царей (совѣтители приписываются построеніе ея около 1467 г. Касиму), которую, изъ давнихъ летъ, они украшали накладкою на нижнѣй втораго этажа и довели до благовидности устроеніемъ красиваго, желѣзаго купола съ вызолоченною, чрезъ огонь, бронзовую дуною; а внутри оной колонаду, михрабъ (замѣчу, что такъ зовутъ мѣсто,
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предназначаемое для имама) и стены отлично украшали блестящим и ветвистым мрамором и отмеченной столярной уборкой, люстрами и кафедрой; а опасность близко поднимающейся водоронны (чит. водопонны), подкрепленные каменными водопроводными бассейнами и каналами. И так мечеть, построенная в 1768 году, была в послешествии, и не очень давно, еще раз перестрелана и увеличена на целий этаж сеидом Салихом Шакуловым и сыном его сеидом Хамзою.

По показанию Гагина, мечеть до постройки 2-го этажа была крыта тесом; по средине же крыша стояла шпиля с яблоком, на котором водружена была железная луна. Заметим кстати, что нижний этаж, возведенный в 1768 г., сложен из камня, а второй, новый, построен из кирпича.

Из представленного нами очерка истории мечети ясно видно, что Касиму, если только он был за правду первым строителем мечети, может быть приписано постройное, изо всех частей нынешнего здания, одного минарета. А справедливо ли то, что Касим

Быть может, впрочем, и минaret был в последнее время неправильно или подновлен. В статье «О городе Касимове, Рязанской губернии», стр. 10, 11, сказано: «По словесным преданиям известно, будто Петр I повелел сломать здесь мечеть, и что верхом минарета уже был сломан; но просьбы Татар убедили Государя отменить разрушение их единственно вв. сей стране мо
быть основателем мечети, т. е. строителем минарета и той старой, разрушенной молельни, на место которой была в 1768 г. воздвигнута новая — рѣшить трудно. Предание существует; многие писатели, вѣря ему на слово, утверждают, что Касимъ построилъ мечеть; нѣкоторые даже обозначаютъ годъ, когда здание было возведено, именно 1467 г. 33) (О древ-
действительное сказанье съ описаніемъ происшествій 1467 года, но только потому, что обь эту пору былъ предпринятъ Касимовъ походъ противъ Казани.

В конце настоящей книги, на Таб. I, приложены найденные мною в бумагах Гагина рисунки и планы, изображающие как наружный вид Касимовской мечети (Рис. 1), так и внутреннее расположение её за 1834 г. План 2 представляет нижний этаж, а план 3 — верхний. В нижнем этаже: а. минарет; б. прихожая; в. комната, где прежде, до пристройки второго этажа, совершалось богослужение; г. и д. кладовья. В верхнем этаже: а. минарет; б. прихожая; в. так называемая سنت بيلمس (комната для отдельного моления); г. самая молельня и в ней: с’. михраб (مرب), д’. минбар (منبر—каюдра). Рис. 4 изображает вид внутренности комнаты с верхнего этажа во время намаза.

2) Старый каменный дворец ханский, который, если врить преданию, был построен Касимом не подалеку от мечети, теперь уже не существует. Но в 1768 г. при проезде Палласа через Касимов, развалины дворца, не задолго пред тём сломанного, еще виднелись, так что по остаткам его и по разказам очевидцев, можно было составить себе якоторое понятие об его прежнем наружном виде и первоначальном устройстве.

Привожу описание самого Палласа (Путешествие по разным провинциям Российской Империи, ч. I. Спб. 1773, стр. 43, 44): «Изъ такого же известно- ваго камня (какъ тотъ, который былъ употреблень для постройки минарета; см. выше, на стр. 65, выписку изъ Палласова Путешествия) состоять и прочие
Татарскаго строения остатки близъ мечети въ саду находящиеся въ заборомь обнесенные. Кажется, что на семъ месте действительно былъ дворецъ здѣшнихъ Хановъ, и отъ прежняго каменнаго строения пребывали до новѣйшихъ временъ большия многими Готскими фигурками и Армянскими надписями украшенныхъ ворота, такъ же продолжавший четвероугольный домъ, и такимъ же образомъ обнесенное кладбище знатныхъ Татаръ, отъ коего недалеко находится и кладбище простолюдиновъ. Для нѣкоторыхъ причинъ по приказанию нынѣшняго хозяина недавно сломаны помянутые ворота, и во большой части употреблены въ сожение известки, такъ что я могъ еще видѣть только остатки, а особливо кровельные рѣзные подзоры и теремчеки. Ханскѣй домъ тоже сломалъ, и оставилъ только основание фундаментъ на пятъ вышиною, для построенія на немъ деревянныхъ жилыхъ покоеевъ. Сие строеніе отъ юга въ северу было въ длину нѣсколько больше 32 аршинъ, а въ ширину больше осми аршинъ съ половиною. На каждомъ концѣ пристройка узкая часть длинною въ 16 фунтовъ. Въ северной пристройкѣ есть ходъ въ отдѣльной съ уступами навзрыко подземной и подъ всѣмъ строеніемъ простирающееся съ толстыми сводами погребъ, въ которомъ отъ проходящей сквозь сводъ воды, раждаются окаменѣльны мальвы изъ капель сосульки съ водяными концами, или такъ называемый сталактитъ (въ выносѣ: Stalactites apice natroso)» (См. повтореніе того же самаго описанія въ нѣ-

При Гагинѣ фундаментъ, о которомъ говорить Палласъ, еще былъ цѣлъ. По крайней мѣрѣ среди рисунковъ, найденныхъ мною въ бумагахъ Гагина, отыскать я въ планѣ его. Онъ приложенъ въ концѣ настоящаго сочиненія, см. Табл. I, Рис. 5 (наружный видъ) и Рис. 6 (внутреннее расположение).

Въ 1841 году фундамента уже не было; его разобрали, такъ что теперь нѣть и слѣдовъ прежняго дворца Касима. Вотъ что пишетъ объ этомъ авторъ статьи «О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи», стр. 9, 10: «Въ городѣ, при мечети, находилась царскіе дворцы, по старому обыкновенію деревянные; дворцы же Касима, Шахъ-Алея и позднихъ временъ Царевича Сейтъ-Бурхана былъ на каменномъ фундаментѣ, съ каменными, искусно вырѣзанными воротами. Подъ фундаментомъ въ землѣ былъ про- страннѣйный ходъ; объ немъ упоминается въ Географическомъ словарѣ Щекатова. Нынѣ не видно и слѣдовъ этого фундамента; владѣлъ мѣста разобралъ его и употребилъ камень на фундаментъ своего дома» (см. повтореніе этого разсказа въ Барановича Рязанской губерніи, стр. 525, 526).
II.

ДАНИЯРЪ (Даниел).

Первымъ владѣльцемъ Мещерскаго городка послѣ Касима былъ сынъ его Даниарь 33). Уже подъ


1471 годомъ въ летописяхъ Русскихъ Даниарь, сынъ Касима, является если не положительно владѣльцемъ Мещерскаго городка, то по крайней мѣрѣ жителемъ
Мещеры, и предводителем таких Татар, над которыми очевидно начальствовал бы Касым, если бы он был еще жив. Упоминается же царевич под 1471 г., по поводу похода на Новгород, предпринятого великим князем. Данийрт «земли Мещерскіе» участвовал въ походѣ со своими царевичами, князьями и казаками 34). По окончании войны, великій князь, одаривъ Данийра, Татары котораго потеряли 40 человѣкъ «въ загонѣ», а по другому язвѣ стію отличались и 14 июня въ битвѣ Шелосской, отпустил его обратно въ Мещеру. Нельзя не замѣ тить при этомъ, что Татарамъ во время похода запрещено было брать людей въ плѣ нъ. Держа у себя на службѣ мусульманъ и пользуясь ихъ помощью, Иванъ не хотел однакож отдавать имъ въ руки христианъ православныхъ 35).

34) Соф. 2 лѣ т. П. С. Р. Л. VI, 191, 192, 193: Князь же велики тое же весны (1679) нача рядиться къ Новгороду… князь же Ивана Стригу отпусти по Мстѣ вверхъ со царевичными Татары. Самъ же похлѣ съ Москвы, угощень Петрова говѣ яна день недѣ ли… И съ нимъ же поиде царевичъ, Касымовъ сынь, Дани-
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...въ съ Татарами... И пойдя къ Торжку... и всѣ же
князя похода кийяло изъ своей вотчины розными до-
рогами, со всѣхъ рубежовъ, воююще и съкуще, и во
плѣнь ведаху. Татаромъ же князь велики не повелъ
людей плѣнить (слѣдуеть описание непрѣзаненныхъ
dѣйствий, битвы Шелонской и пр.)... Князь же ве-
лики умилиосердился... и возвратился оттуду съ усть Ше-
лоны... а прииде на Москву съ великою славою сентя-
бря 1; и честивъ царевича Даниила, и одаривъ и отпу-
сти въ Мещеру: убиша бо у него Ноугородца 40 Та-
tаринова въ загонѣ (Свр. II, 104, 102, 104, 105;
Пр. 270, 271, 274). Вскр. П. С. Р. Л.
VIII, 162, 163, 165: А въ 13 того же месяца
(іюня 6979), въ четвертокъ, отпустилъ князь велиki
князя Ивана Васильевича Оболенского Строгу съ мно-
гими вои, да съ нимъ князей царевичевыхъ Даньковыхъ
съ многими Татарами, а вѣлы тѣмъ ити на Волочкѣ
да по Мсты... Князь же велики Иванъ Васильевичъ... 
исходить съ Москвѣ того же месяца іюня въ 20 [день],
въ четвертокъ... а съ нимъ царевичъ Даниилъ... и бысть
радость велика князю великому (о побѣдѣ на Шело-
нѣ)... бѣ бо тогда у великаго князя и царевича Да-
ниляръ (Укр. 412, 415, 425, и Ник. VI, 22, 24, 29,
гдѣ князь Оболенскій Строг названъ Василіемъ Ива-
новичемъ; Ст. II, 110, 111, 115). Соф. 1 ам. П. С.
Р. Л. VI, 9 (р. 6979): И тако уповая на Бога взлѣ на
конь и самъ князь великий: а... въ свое мѣсто посадилъ на
Москвѣ сына своего... великаго князя Ивань Ивановича...
а у него оставлялъ брата своего меньше князя Одофрѣя
Васильевича, да еще повел ему сыну своему держать у собе Муртосу царевича, Мустафина сына царева, и сь его князьями и сь его казаки, на что ся гдѣ пригодить ему на каково дѣло... и царевича своего другаго князь великий съ собою же вземь, царева сына Алдаяра (очевидно ошибка, чит. Данира) Касымовича своей земли Мещерскій, и съ его царевичи и со князьями и сь его казаки и со всѣми их людми... И тако движуясь князь великий всѣми землями, пондѣ на свою отчину на Великій Новгородъ (Сер. II, 121, 122, гдѣ вмѣсто: «царева сына Алдаяра Касымовича» стоить: «Царева сына Касымова, Адаяра»). 

Врм. II, 55, 56 (г. 6979): Самъ же князь великий Иванъ Васильевичъ уповавъ на Бога, всѣхъ на конь, и пойде на Новгородъ, а на Москву остави въ свое мѣсто сына своего великаго князя Ивана Ивановича, а у него остави брата своего Андрея меншову, да царевича Муртосу Мустоемича сына царева. А сь собою взялъ... и царевича Данира Касымова сына своей Мещерской земли. 

Нов. 4 лист. П. С. Р. Л. IV, 127, 128: Вь гдѣ 6979. Ввѣржей князь великий Иванъ Васильевичъ цѣлобіе на Великій Новгородъ... и пошедша на Шелону воюючи... И Новгородцы выдоша противу на Шелону... И начаша ся бити и погоша Новгородція Москвицы за Шелону рѣку, и ударяшася на Новгородцевъ за пѣшнія рать Татарове, и паде Новгородцевъ много. 

Ле. III, 16, 17 (г. 6978): И самъ (великий князь) пойде мѣсяца Июня (къ Новгороду), а съ нимъ братія его... съ ними же царевичь Касимовъ сынъ съ Татарами.
Подъ 1472 годомъ лѣтописцы описываютъ походъ Золото-Ордынского хана Ахмеда на Россію и при-
ступъ его къ городу Алексину. Ханъ, по ихъ увѣ-
ренію, бѣжалъ, боясь быть перехваченнымъ Русскими,
собравшимися во множествѣ; въ числѣ войскъ нашихъ, выступившихъ противъ неприятеля, нахо-
дился и Даниилъ съ своими Татарами: онъ стоялъ въ Коломенѣ. Ханъ во время побѣда весьма опасал-
ся, чтобы Даниилъ не еще другой царевичъ Татарс-
скій, бывший на службѣ великаго князя, Муртаза,
не взялъ орды въ женъ его, которыхъ онъ предъ-
торжениемъ своимъ въ нашъ предѣлы, оставлялъ
однихъ на самой границѣ. По окончательномъ изгна-
ніи Ордынцевъ, Иванъ, прибавляютъ лѣтописцы,
отпустилъ Даниила обратно «въ свой ему городокъ».
Городокъ этотъ очевидно Мещерскій. И такъ, въ
1472 году Даниилъ уже положительно владѣлъ Го-
родцемъ на Онѣ.

28) Соф. 2 лѣт. II. С. Р. А. VI, 195: Того же лѣта (6980), въ месяца июля 29, приходили царь Отуть Ки-
чакметевичъ ордынскій со всѣю силою великою ордын-
скою, и подшегъ близъ Руси остави у Царицы старыхъ
и больныхъ и малыхъ, и понялъ съ проводниками не путия, и
пріѣхъ къ рѣчѣ Онѣ подъ городъ подъ Оленьинымъ съ Лин-
товскаго рубежа... И видѣвши множество вой Русскихъ,
взявшее боясь князь Юрья Васильевича, понеже
имени его трепеталъся страны; и спросяще Татаръ,
же съ нимъ страны, которые князю великому служать,
яко не вся сила вмістъ, князь же велики подь Ростиславлемъ стоять, а царевичъ Даниила Кайсимвичъ на Коломь стоить съ Татары, а князь Одрий болшой въ Серпуховъ, а съ нимъ Муртаса царевичъ Мустофынь сынъ царя Казанскаго; и слышенъ то побеже прочь, а вода предъ собою посла великаго князя князя Волинка, блюстителя того, едва князь великаго царевичи следъ возмутъ оруд и царию его (Соф. II, 135, 136; Лк. III, 23, 24, 25, гдѣ слова: «и спросивъ Татарь, иже съ нашей страны» пропущены, и Волинкъ названъ Григориемъ). Соф. I мст. II. С. Р. Л. VI, 31, 32: Того же лѣтъ (6980) безобожный царь Ахматъ Кичкахметовичъ съ всѣю ордою пошёлъ на Русь, и подшёлъ близъ Руси и оставивъ у Царицы старыхъ и больныхъ и малыхъ, и пошёлъ съ проводниками по пути, и придетъ къ рѣкѣ Опь подъ городецъ Олексинъ съ Литовского рубежа, июля въ 30, въ четвергъ на заботынъ... Царь же и вси Татарове видѣлъ множество Русскихъ вой, напаче же болѣе тысяча князя Юрья Васильевича, пошедъ бо имени его трехетаху; и распросивши сихъ Татарь, иже нази стороны, которые князю великому служатъ, яко еще не вся сила вмѣстъ, князь же великий съ многими силами подъ Ростиславлемъ стоять, царевичъ Даниила Кайсимвичъ на Коломь стоить съ Татары, и многіе воеводы князя великаго съ нимъ и князя Адрий Васильевичъ болшой въ Серпуховъ стоять, а съ нимъ Муртаса царевичъ Мустофынь сынъ царя Казанскаго; и слышенъ царь то, и побеже прочь, а вода съ собою посла князя великого князия Григорья
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Величие и блесуяся того, егда князь великого царевича возмути орду и царевиц его (Новг. 4 мът. по окончанию хронографа П. С. Р. А. IV, 150, 151, гдѣ Даниаръ названъ по ошибкѣ Давръ; въ окончаніи Академическаго списка, тамъ же, стр. 133), стоить коротко: «Того же лѣта [6980] безобожный царь Ахматъ Кочаихметовичъ съ всѣю ордою поѣде на Русь, прииде къ рѣцѣ Окѣ подъ городъ Олексинъ съ Литовскаго рубежа... князь великийъ съ братемъ и со многими еялями поѣдѣ къ берегу, и слышавъ то царь и побѣже прочь, блудучися того, егда великого князя царевичи возмути [орду] и царевиц его». Арх. 451, 153: Въ лѣто 6981, безобожный царь Ахматъ Коча Яхутовичъ болшия Орды поѣдѣ на Русь ратью со всѣю Ордою; и пришедъ близъ Руси, ста; и остави цариць своихъ, старыхъ людей, и малыхъ, и болныхъ, а самъ поѣде свободники не путьма. И прииде къ рѣцѣ Окѣ подъ городъ подъ Алексинъ... Царь же боится нача князя Юрья, понеже бо его трепетаху многи страны поганы. Татарьекъ же роспросимы Татарь, кон на сей сторонѣ великаго князя, только ли силы Рускія; ониже рѣша: Самъ князь великий подъ Ростиславлемъ съ силою, а Даниаръ салтанъ Кайсаимовичъ съ Татарь и съ Русами на Коломытъ; а въ Серпуховѣ брать великаго князя Угляченскій князь Андрей, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофынъ Казанскаго. Слышишъ то Ахматъ побѣже прочь. Вр. II, 82, 83, 84: Того же лѣта (6980), звочествый царь Ординскій Ахматъ подвигесь на Русскую землю... а царь Ахматъ Кичи Ахматовичъ
прійде ко граду Олексину со многими силами... Татаровже видяше множество полковъ Христіанскихъ и побегоша за реку, а полцы великаго князя приидоша ко брегу реки, такожъ царевичъ Даниаръ Касымовичъ прійде, и Муртеза царевичъ Мустоевиы сынъ Казанскаго цара прійде изъ Серпухова со княземъ Андреемъ Васильевичемъ болшымъ. По сем же прійде ко брегу и самъ окзанный царь Ахметъ, водя съ собою посла великаго князя Кычкы Григорья Волина, и видя многія полки великаго князя... царь же видя съ ихъ началъ по малу отъ брега отступать, боясь княза Георгія Васильевича, понеже имѣнъ его третехалу многъ страны, еще же помышляя и блюдасть, едва какъ великий князь царевичъ шелъ, возмуъ оруду его царицы.

Изм. VI, 45, 46, 47, 48: Тогоже лѣта (6980) ало-частивымъ царямъ ардонскимъ Ахметъ подвижся на русскую землю... а царь Ахметъ прійде со многими силами под градъ Алексинъ... Татаровже видяше множество полковъ христіанскихъ, побегоша за реку, а полцы великаго князя і всехъ князей приидоша ко брегу, и бысть множество ихъ, такоже царевича Даниара Трегубова сына... а самъ князь великий возвратился въ Коломну, а съ нимъ царевичъ Даниаръ Трегубовъ сынъ, въ оттолкъ и того почти не отпусти въ свои ему городокъ.

(Беспр. П. С. Р. А. VIII, 173, 174, 175).

О жизни Даниара и объ управлении его Мещерскимъ городомъ знаемъ мы очень мало. За все время отъ 1472 до 1477 упоминается о немъ
только в договорных грамотах великого князя Ивана Васильевича с братьями его князьями Борисом Волоцким и Андреем Углицким 13 февраля 1473 года, да еще в грамоте Крымского царя Менги-гирея, писанной им в 1475 году великому князю Ивану. Во договорных грамотах князь Борис и Андрей обязываются содержать в дружбе Даниила и всякого другого царевича, кто будет на его месте, или кого великий князь и сын его сочтут за нужное принять в свою землю 37).

37) Сб. гос. тр. 1, № 97, стр. 235, 236: А Царевича нынешнего Данила, и кто по нему на том месте иной Царевич буде, и тоб ей держать с нами с одного; а будь, брате, мат Великому Княза и моему сыну Великому Князю моего Царевича от коле принять в свою землю своего дела дела и простонарочного для дела, и тоб в том держать с нами с одного (ср. там же, № 98—102, стр. 238, 241, 243, 246, 248; Др. Бил. II, № 75—77, 79, 80—82, стр. 53, 54, 59, 64, 65, 75, 80, 81, 86, 87, 92; Прод. Древн. Росс. Бил. III, № 87, 88, 92, 93, стр. 184, 192, 209, 210, 218).

В грамоте же 1475 года, хан Крымский просит великого князя высылать царевичей Даниила и Муртазу 38) против Ахмеда, царя Золотой

38) Царевича Муртазы (مرتُخ) довольно часто встречается в местах с именем Даниила; потому здесь и не
излишним будет сказать про него несколько слов. В первый раз упоминается о нем в летописях под 1471 г. Великий князь, пред самым выступлением к Новгороду, послал Никиту Беклемишева «в поле» перезвать Муртазу к себе на службу; Иван не успел еще возвратиться из похода, как уже царевич был в Москве у его сына (Всмр. II. С. Р. Л. VIII, 167, 168: А того же лета [6979] великий князь Иванъ, идя к Новгороду, послал в поле Никиту Беклемишева искать царевича Муртазы, Мустофина сына, звати к себѣ его служити; Никита же наслѣд его в полѣ, и перезва его к великому князю, и приде с нимъ к сыну великого князя на Москву, навередь прихода великого князя изъ Новагорода. Ср. Црв. 433; Ник. VI, 33; См. II, 13). Сыну же своему великій князь, еще предъ отъездомъ изъ столицы, предписал держати при себѣ въ его отсутствіи, царевича «съ его княземъ и съ его казаками, на что ста гдѣ пригодить ему на каковы дѣло» (см. выше, пр. 35, стр. 76). Въ 1472 г. Муртаза, какъ мы видѣли (см. выше, пр. 36, стр. 78—80), участвовалъ въ войнѣ съ ханомъ Золотой Орды Ахмедомъ. Въ послѣдствіи, и именно какъ кажется въ 1473 г., великій князь Иванъ Васильевичъ пожаловалъ ему Новый городокъ на Оке (Всмр. II. С. Р. Л. VIII, 178: Тое же зимы [6982], декабря 31, прѣхалъ служити великому князю Ивану Васильевичу царевичу Муртаза, сынъ Казанскаго царя Мустофы; и князь велики его пожадовалъ, дать ему Новгородъ на Оте съ многими волостями. См. также Ник. VI, 55; Соф. I мг. II.
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С. Р. Л. VI, 32; Сер. II, 342; Нов. 4 лет. П. С. Р. Л. IV, 133, 151; Нов. 3 лет. П. С. Р. Л. III, 242; время прибытия Муртазы в Россию, очевидно, ошибочно: год 1473 должно считать, как и полагает Аручыбшевъ [II, к. IV, стр. 25, № 141], только годомъ пожалования царевичу Новаго городка). Послѣ 1473 г., о Муртазѣ упоминается еще подъ 1475 и 1480 г. (см. ниже, стр. 87); онъ жилъ тогда въ России; что же съ нимъ сдѣлалось потомъ—неизвѣстно. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній самое любопытное то, что летописцы почти постоянно называютъ Муртазу сыномъ Мустафы, царя Казанскаго. Царь же въ Казани по имени Мустафы (Мустафа), не существовало никогда. Ужъ не былъ ли Муртаза сыномъ того известнаго Мустафы, который палъ на берегу р. Листани, геройски защищаясь противъ войска, высланнаго великимъ княземъ Василиемъ (Кар. V, 179)? Мустафа этотъ могъ быть по ошибкѣ названъ царемъ Казанскимъ. Новый городокъ на Окѣ, пожалованный Иваномъ Муртазъ, по всей вѣроятности, какъ думаетъ Арчыбшевъ (II, к. IV, стр. 25, № 142) — Новый городокъ Олговъ, во всѣмъ случаѣ не городокъ Мещерскій, хотя оны назывался также, какъ мы видѣли (см. выше, стр. 41), Новымъ низовыемъ городомъ. О ту пору когда Муртаза жилъ въ России, Мещерскій городокъ управлялъ Даниаремъ.

Орды, обѣщая съ своей стороны быть съ Иваномъ за одно противъ короля Казимира. «А коли», 6.
сказано в грамоте, «мой недруг Ахмат Царь пойдет на меня на Менли Гирея Царя и тобь моему брату Великому Князю Царевичевъ своихъ Даниляра и Муртозу на Орду отпустить по своей правды» (Сб. гос топ. V, № 2, стр. 2) 39).

39) См. въ Кап. пр. 124 къ Т. VI, наказъ данного Алексею Старкову, отправленному посломъ въ Крымъ 23 марта 1475 г., гдѣ сказано: «И учить Царь говорить: приказывай есми къ своему брату... чтобы со мною былъ на Царя Ахмата за одинъ: коли пойдетъ на меня Ахматъ, и онъ бы Царевичевъ своихъ отпустить на Орду; и братъ мой, Князь Великий, у своей правды то выговорить, а на томъ мнѣ правды не далъ» (не далъ, потому что ханъ не хотѣлъ тогда общать быть за одно съ Иваномъ противъ Казимира). Въ указанной мною грамотѣ Менгли-гирея упоминается о «Боярина Алексея». Грамота, должно быть, была написана тотчась по приездѣ Алексея Старкова въ Крымъ, потому что вскорѣ послѣ того, Менгли-гирея былъ сверженъ съ престола (см. ниже, статью о Нуръ-даулет).

Въ 1477 году Даниляръ съ Татарами своими является въ рядахъ войска великокняжескаго, шедшаго на Новгородъ, и присутствуетъ за тѣмъ при паденіи славной республики Новгородской 40).

40) Собр. 2 мат. П. С. Р. А. VI, 207, 243: Въ лѣто 6986... Октябрь 9... выйдя князь великий съ Москвы къ Новгороду... а Даниляру царевичу, Касы-
нову сыну, велелъ итти на Клинъ, напередь себя за 4 дни, да ко Тферы да къ Торжку... Октября 23 выйхалъ кназъ велики къ Торжку, а пошелъ ратью на Новгородъ... А царевичу Даньку велелъ итти отъ Торжку по за Мстъ, а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Боровичи... Того же днѣ (декабря 4) царевичу Даньку пришелъ подъ городъ (Новгородъ), а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Боровичи; и князъ велики велелъ царевичу стати въ Кириловъ манастыръ да у Ондрѣя святаго въ манастырѣ, на Городницкой же сторонѣ, а приставомъ царевичевымь кназу Петру Оболенскому да князю Ивану Звенцу велелъ стати на Ковалевъ въ манастырѣ, а Василию Образцу съ Боровичи велелъ стати у Спаса въ манастырѣ на Волотовъ (Сбор. II, 176, 177, 187; Воскр. П. С. Р. Л. VIII, 185, 191, гдѣ не: «Василий Образецъ съ Боровичи» и не: «Василку Образцу съ Боровичи», а съ начало: «Василий Образецъ Федоровичъ», а потомъ: «Василий Образецъ Борисовичъ» и «Василию Образцу Борисовичу»; Ник. VI, 75, 76, 89, гдѣ, на стр. 76, вмѣсто: «Василий Образецъ съ Боровичи», сказано: «Василиемь образецъ Борисовичъ»; Лет. III, 71, 73, 97). Гашимъ разр. жм.: Декабря (6986) въ 4 день въ понедельникъ пришелъ подъ городъ царевичъ Даньку, а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Борисовичи, князь велики велелъ царевичу Даньку стати въ Кириловъ манастырѣ да у Андрѣя святаго въ манастырѣ на Городнице съ тою сторонѣ; а приставомъ царевичевымъ кназу Петру Оболенскому да князю Ивану Звенцу велелъ стати на
Ковалевъ въ монастырѣ, а Василью Образцу въ Борисо-
вичи везъ стать въ Спаса на Волотове въ монастырѣ.
Пск. 1 мт. П. С. Р. Л. IV, 259, 260 (г. 6986): Са-
мѣ князь великий... стать... подъ Новыми городомъ; а
самѣ стать въ Ракомы... по тую же сторону стать
царевичь Даньляръ еще и прежде великаго кнзя съ своею
силою Татарскою, и той изгонною ратью и посады и
монастыры нагонилъ и не далъ ожечи, и тутова всѣ сами
въ тѣхъ посадѣхъ и монастырѣхъ и стали, и со своими
многими силами великого кнзя... и князь же великій...
нача у нихъ подъ Великимъ Новыми городомъ подъ
стѣнкою стояніемъ стоятъ со всѣмъ своими силами...
а еще ктому у него и царевичь Даньляръ и съ многими
Татарскими силами своими туто же стоятъ, служачи
великому князю подъ Новыми городомъ (Пск. Пог.
148). Ст. II, 122, 124. Паки же въ лѣто 6986
собра многое воинство свое, и поиnde къ Новуграду...
Поясну же съ нимъ братія его и Царевичь Даньляръ
Касимовъ сынъ, и Псковичи... Повелѣ же Великій
Князь (станъ подъ Новыми городомъ) братіи своей и Царе-
вичу Даньлару въ всему войску и Псковичемъ и всѣмъ
людемъ, вдѣже кто нибудь, отвсюду во единъ день
прини ко граду съ пушками и со всѣкими оружіемъ
мѣсяца Декабря въ 7 день въ четвертокъ.

Съ 1477 года почти единственнымъ источникомъ,
по которому можно еще, въ продолженіи нѣсколькохъ
лѣтъ, слѣдить за обстоятельствами жизни Даняра—
служать дошедшіе до насъ оффициальные акты и гра-
могт то того времени. Такъ, въ 1480 году Крымскій ханъ Менгли-гирей писалъ вѣликому князю Ивану: 
"Коли пойдете на меня Царь Ахматъ, и тобѣ, моему брату, Великому Князю Ивану, Царевичевъ своихъ отпустити на Орду съ Уланы и со Князями" (Сб. соч. 1р. V, М 4, стр. 2). Здесь, безъ малейшаго сомнѣния, дѣло идетъ о царевичахъ Давида и Муртазы, такъ какъ приведенные мною слова хана — ничто иное, какъ повтореніе его же словъ, которыя онъ писалъ тому же Ивану въ 1475 году, и въ которыхъ называлъ понимано Давида и Муртазу (см. выше, стр. 84). Въ 1481 году (2 февраля) въ договорныхъ грамотахъ великаго князя съ братьями его Андреемъ Можайскімъ и Борисомъ Во- лоцкимъ, включено по прежнему обязательство для князей: содержать въ дружбѣ Давида и всякаго другаго царевича, кто будетъ на его мѣстѣ. "А Царевича намъ Давида, значится въ договорѣ, или кто по нему на томъ мѣстѣ иный Царевичъ будетъ, и тобѣ его держать со нами съ одного" (Сб. соч. 1р. I, М 106, стр. 256; ср. М 107 — 111, стр. 258, 262, 264, 267, 269; Др. Вибл. II, М 86—92, стр. 106, 107, 112, 117, 124, 131, 138, 145; Прод. Древн. Росс. Вибл. III, М 102, 103, 105, 106, стр. 244, 252, 263, 264, 273, 274). Около того же 1481 года, князь Андрей Васильевичъ меньшой въ своей духовной завѣщанъ: "Дать мнѣ своему Госпотину своему брату старшему Великому Князю Ивану Васильевичу тридцать тысячъ рублей, что
за меня въ Орды давали и въ Казань и въ городокъ Царевичю, и что есмь у него собь ималъ» (Сб. гос. 
чр. 1, № 112, стр. 271; Др. Виен. II, № 98, стр. 
146; Древн. Росс. Виен. III, № 114, стр. 276, 277). 
Здсь навѣрно городокъ—Мещерскій, а царевичъ—
Даниарь. 

Въ летописяхъ, Даниарь послѣ 1477 г. уво-
мивается только разъ. Летописцы разказываютъ, 
какъ около 1483 г. выѣхалъ въ Россию Нѣмечкий 
врачъ Антонъ, какъ онъ взялся лечить и 
заглячивъ Даниарова князя Карас-ходжу (أخرى خواجة), 
kакъ великий князь выдалъ врача сину Карас-ходжин, 
который мучилъ его и отпустилъ на окупъ (по замо-
ну мусульманскому, можно за убийство откупаться 
вносомъ ивѣйной денежной пени), и какъ за тѣмъ, 
по настоянію великаго князя, Татары зарѣзали 
частнаго Антона на р. Москвѣ, подъ мостомъ 41).

41) Собр. 2 лет. П. С. Р. 1. VI, 235: Того же лѣтъ 
(6991) врачъ нѣмчина Онтонъ приѣхалъ въ вели-
кому князю, его же въ великой чести держа князь велики 
его, врачевавъ же князя Караскую царевичевъ Даниарова 
да умери его смертнымъ залѣмъ за посилѣхъ; князь же 
велики выда его сыну Караскучеву, онъ же мучилъ его.
хоть дать на оружье, князь же велики не поколеб, но вели его убить; они же сведе его на рѣку на Москву подъ мостъ, здѣсь, да зарѣзали его ножемъ какъ евну (Совр. II, 226; Ло. III, 185, подъ 6993 г.). Этимъ нельзя не замѣтить, что Карахань (VI, 124) называетъ Караханду сыномъ Даниила. Будь Караханъ действительное сыномъ Даниила, то летописцы на вѣрно называли бы его не просто княземъ, а царевичемъ.

Любопытный разсказъ этотъ изображаетъ съ одной стороны правы того времени, а съ другой — свидѣтельствуетъ о значеніи, которымъ пользовались тогда, при дворѣ Русскомъ, не только служивые царевичи Татарскіе, но и князья ихъ. Великій князь конечно не за всякаго выдалъ бы врача на смерть.

Мы знаемь навѣрно, что былъ Нуръ-даулетъ царь, владѣлецъ городка Мещерскаго. Въ Актахъ, собранныхъ въ библиотекахъ и архивахъ Россійской имперіи Археографическою экспедиціею, Т. 1, въ Описи Царскаго архива, 1575—1584, № 289, стр. 340, прямо сказано: «Ящикъ 58. А въ немъ грамоты шертовые и списки старые Городецкіе, при Даниилъ царевичъ и при Нурдовълатъ царь и при вныхъ царѣхъ и при царевичѣхъ».

Думать должно, что около 1486 года Даниила сошелъ со сцены, а мѣсто его въ городѣ Мещерскомъ заступили Нуръ-даулетъ царь 42).

42) Въ заключеніе статьи о Даниилѣ замѣчу вотъ что: Контарини, бывший въ Россіи въ 1476 г., пишетъ въ своемъ путешествіи (Библіот. иностр. писат. о Россіи. Отд. 1. Т. 1. Путешествіе Амбродія Кон- тарини, стр. 106 перевода и 177 текста), что великій князь Ивань имѣлъ обыкновеніе ежегодно объѣзжать свои владѣнія и въ особенности посѣщать одного Татарина, котораго онъ, какъ говорили, содержалъ на жалованы съ 500 всадниковъ, на Татарской границѣ, для защиты Русской земли отъ нападеній. — Не Дани- яра ли имѣлъ Контарини въ виду?
Кто же был Нур-даулет, которому суждено было захватить в свои руки наследие Касимово?

В летописях читаем, что осенью 1479 г., по отъезду великого князя в Новгород, прибыли в Москву служить ему «из поля» два царя: «Нурдовлат (Мердоулат, Мордоулат, Мердеуллат) с сыном своим «Бердоулатом (Бердеуллатом, Мердоулатом)» и брат его «Андаръ (Идаръ, Андаръ, Аиебеданъ), сыновья «Азигирея (Изигирея, Асиръ, Ачигирея, Ачигиръ, Аячигиръ), цари Крымского 43).

43) Собр. 2 лет. П. С. Р. А., VI, 223: Тое же осени (6987), едва бысть князь великий в Новгороде, приидона на Москву к великому князю два царя, Азигиреевы деть, Нурдовлат и Андаръ; тое же весны уби и царевич большой (Сбор. II, 205). Про. 297: Тое же осени (6988) едва бысть князь в Новгороде, приидона на Москву к великому князю два царя Изн-
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Нов. 3 лет. П. С. Р. Л. III, 243: По отъезду великого князя в Новгород (увидать же великим князем осенью 6988 г.), пришлось к великому князю из поля два царя слушать, Мердоулать с сыном Бердоулатом да брать его Адаръ, дтти цара Акитирея Крымскаго. Нов. 4 лет. (окончание хронографа) П. С. Р. Л. IV, 152: То же осень (6988), по отъезду великого князя в Новгородъ, пришлось к великому князю из поля два царя слушать, Мердоулать с сыном Бердоулатом да брать его Адаръ, дтти цара Акитирея Крымскаго. Нов. 4 лет. (окончание академического списка) П. С. Р. Л. IV, 133: Въ лето 6988. Князь великій былъ въ Новгородѣ, а стоялъ въ Славиѣ; пришлось къ великому князю изъ поля два царя слушать, Мердоулать съ сыномъ Бердоулатомъ да брать его Идаръ, дтти цара Асирея Крымскаго. См. II, 133: Та же (6990) пришлось на Москву къ Великому Князю два Царя Мердулатъ съ сыномъ Мердулатомъ и брать его Адаръ.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся объ исторіи Крыма, знаямъ, что Хаджи-гиреи, первый ханъ Крымскій, умеръ въ августѣ 1466 года. На престолъ вступить тогда старшій сынъ его Нуръ-даулетъ 44.

44) Длугоша II, 396, 397; Circa medietatem Mensis Augusti (1466), Tartarorum Imperator Exsigeris absentium est, et ut boni nulli ferunt, a suis venenatus. Qui sub omnibus tempore sui Imperii, pascem optimam cum Regno Polonias, et terris Prussiae custodiuit et tenuit: humanoas,
ciuilibique, et bene agendi cupidus (ср. Миховскій, кн. IV, гл. LXVIII, стр. CCCXXXIII). Дагонам II, 403: 
Ad personam et noui Imperatoris Thartarorum vocati 
Nurhacnelad, qui patri suo Exigeri in Imperio suc-
cesserat, Pyotrocumia (весною 1467 г.) Nuncius. Qui 
Exigeri morte commemorata, hiunc in Imperium, 
omnia Principem et Vlanorum manusimi consensu, 
sublimatam, caeterisque fratrum praestatum deduxit: 
offerens illum in pari liga, amicitia et foedere, iuxta 
ac pater suos Exigeri manserat, cum Casimiro Rege 
et Regino Poloniae, et Principibus suis manusimum... 
Hic responsum est, Casimirm Regem et Reginum 
Poloniae, de morte Exigeri sincere doluisse, et 
dolere. De filii vero sui, in Solium paternem et 
Imperium substitutione laetari conuenire: existimantib 
illum, paternos mores, virtutes et vestigia secta-
turum. Аromercio, кн. XXVII, стр. 576: Audita (вес-
ною 1467 г.) est etiam Nurduuosiali noui Tauricenorum 
Tartarorum principis, qui Exigeri patri ante septem 
menses extinto successerat, legatio, foedus et amicitiam 
paternam cum Casimiro eiusque ditionem hominibus con-
firmans, et auxilia contra quosuis hostes pollicens. Мухам-
медъ-Рыза въ своей исторіи Крымскихъ хановъ (Ассею 
о-ссеиарфъ или семь планетъ. Сочиненіе сейда Мухам-
меда Рызы, изданное подъ наблюдениемъ Мирзы Казем-
бека. Казань. 1832, стр. №) считаетъ также 1466 г. 
(871 гидры) годомъ смерти Хафиз-тирея (Гджи 
Края). Некоторые изъ восточныхъ писателей, въ томъ числѣ 
и Дженнати (см. ниже, стр. 48, стр. 100, 103), пола-

Наша родословная книга, как мы видели (см. выше, стр. 21, стр. 44 и 47), называет Хаджи-гирея (Азигирея) сыном Даулет-бии (Далат-берды) оглана и внуком Тохтамыша; по словам Род. км. Даулет-бии жил в Ливий у Витовта. В этом Род. км. наша согласны с некоторыми из Польских историков (Hammer, I. c.; стр. Кар. пр. 384 в Т. V). Во всяком случае, по нашему мнению, правила те, которые производят Хаджи-гирея из одного рода с Тохтамышем. Сами ханы Крымские, потомки Хаджи-гирея, считали себя королевами Тохтамышу. Сошлось на грамоту хана Мухаммед-гирея, 926 (1520) г., где читаем:

«Аулто нотенасан шачан бял аулот хайги Краи Ханы Бабам»

т. е. начиная с великаго Тохтамыша хана и великаго Хаджи-гирея хана дядя моего» (см. изданный мною Матер. для ист. Крыма, стр. 34).

Ханъ этот продержался не большие двухъ лть и былъ замѣщень около 1469 года братомъ его Менги-гиреемъ, который до того времени
жилъ въ Кафѣ, подъ защитой Генуезцевъ 45).


Новый царь въ свою очередь устоялъ недолго. Чиновники Русскій Алексѣй Ивановичъ Старковъ, отправленный въ Москву въ марѣ 1475 г., вмѣстѣ съ ѣхавшимъ обратно въ Крымъ по-
съюзъ ханскимъ Даулетекъ-мирзою (دوالك مرزا), 
едва успѣлъ застать Менгли-гирея на престолѣ. 
Внутренние раздоры, въ главѣ которыхъ стоялъ дру- 
гой братъ Хайдеръ 46), принудили его снова искать 

46) Хайдеръ (حیدر) этотъ еще въ 1474 г. (Дуюнош II, 
515 и Мховский, кн. IV, гл. LXX, стр. CCCXXXVIII: 
circa festum sancti Ioannis Baptistae) въ главѣ 7000 
чел. Татарь самъ, безъ разрѣшенія хана (Менгли- 
гирея), нападалъ на Польскія владѣнія, и произвѣлъ 
страшными опустошеніями въ Подоліѣ и окрестныхъ мѣ- 
стахъ. Говорили, что Татарь получены были къ тому 
Литовскими вельможами. См. подробное описание похода 
Хайдера у Дуюнош II, 514 — 516, и у Кромера, 
кн. XXVIII, 609, 610; см также Мховскіого, кн. 
IV, гл. LXX, стр. CCCXXXVIII. Всѣ три писателя 
называютъ Хайдера Айдоромъ (Дуюнош II, 515: sub 
praefati Aydor filii Ecziieri duetu; Кромеръ, кн. XXVIII, 
609: duce Aidoro Ecigeris filio; Мховский, кн. IV, 
гл. LXX, стр. CCCXXXVIII: Aydor, filius Ecziigeri). 

убѣжища у Генуезцевъ въ Кафе (Siestrzencewicz. 
Histoire du royaume de la Chersonese Taurique. 2 
ed. St.-Pétersbourg. 1824, стр. 334, 335 и 356; 
edit. T. XI. A Paris. 1826, стр. 40—42; см. Vberti 
Foliatea Historiae Genuensium Libri XII. Genvae. 

Вскорѣ послѣ того, въ іюнѣ 1475 года, Кафа 
была взята Кедюкъ-Ахмедъ-пашию, великимъ визи- 
ремъ султана Мухаммеда II. За тѣмъ предъ Турками

Тозібъ Боланъ Доллъ Баротвордулъ Ханъ Медръ Ханъ Фоглуѣ
Зманъ Клъс Мінкъ Краи Ханъ Бфоріе Аузнуриъ"
Въ нашей Родословной книгѣ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 45, 47) поименованы только 5 сыновей Хаджи-гириевъ (Асмогиряе): Нуръ-даулетъ (Кон. Нордъ-улятъ,
Нородулатъ; Сүм. Нородулатъ; Арх. Народулатъ, Народулатъ; Род. Норло Ультъ), Хайдаръ (Ком. Андаръ; Сүм. Идаръ; Арх. Айдаръ; Род. Андаръ), Мөнгөли-Гирей (Ком. Минчигирей, Мугирей; Сүм. Мөнгөли Гирей; Арх. Мөнгөли Гирей; Род. Мөнгөли Гирей), Узәмөръ (Ком. Узәмөръ; Сүм. Азәмөръ; Арх. Узәмөръ; Род. Узәмөръ) и Хаджы (Ком. Хаджы; Арх. Хаджы; Род. Хаджы). Арх. сипоокъ, гдѣ число дѣтей Мөнгөли-Гирей увеличено двумя, которые по другимъ сипоокамъ признаются дѣтми Нуръ-даулета, я считаю ошибочнымъ; причина этому будетъ видна ниже изъ статей «Сатьлганъ» и «Джанай», въ которыхъ лица эти являются положительно сыновьями Нуръ-даулета).

...
наби еще не был издание, и рукописи его сочинения (истории различных династий, властвовавших на востоке) довольно редки, то я приведу здесь, в Русском переводе и в Арабском тексте, его описание царствовании Менгли-гирея. Значит, что о жизни этого хана до и после 1475 года, Джекаби говорит только в общих словах и весьма коротко. Текст напечатан по рукописи, принадлежащей Азиатскому музею Императорской Академии наук, № 528; сочинение и автор названы также в самом начале предисловия: Ведь здесь, на каким-то языке, упоминается хан, по имени Джекаби (отл. Владыцы Дештскве, л. 447, 448): «Около 880 (1475,6) г. скончался великий хан Хадж-гирея султан, после его дядя пришли в разстройство, потому что он оставил по себе 12 человек сыновей, в которых родственников, которые могли иметь притязание на верховную власть; каждый из них стал править по недолгу. Когда свел аль об этом государстве Румский, султан, воитель неверных, Мухаммед хан, то он послал визиря своего, по имени Кедук-Ахмед-пашу, чтобы овладеть частью земель этих. Визирь отправился с многочисленным войском Рум-
еских, осадить Кафу и взять ее; город этот принадлежал Френгаму. За тем он двинулся к Манкубую, одной из наиболее укрепленных и сильнейших крепостей, находившейся в руках князей, христиан Румских. Ему удалось взять ее; при этом он овладел богатою добычей и захватил главнейших христиан, которых он отослал к высочайшему двору. В крепости, между прочим, нашел он одного из сыновей Хаджи-гирея-хана, по имени Менги-гирей; он и его захватил и отослал ко двору, виêtств следуя руководимым ими туда христианами. Съ Менги-гиреем случилось же это вот как: когда дети Хаджи-гирея осаждали между собою власть, такъ что, бывало, повлияют одинъ, потомъ одерживают надъ нимъ верхъ другой и въ свою очередь процветаетъ нѣчто и т. д. — то въ число тѣхъ, которые одно время управляли царствомъ были и Менги-гирей; достичь власти помогъ ему великій эмиръ Эмшел-бикъ, одинъ изъ знатнейших эмировъ того края. Въ послѣдствиѣ одерживаетъ верхъ надъ Менги-гиреемъ одинъ изъ братьевъ его. Ханъ бежалъ въ Манкубую, где и оставался до тѣхъ поръ, пока Келюкъ-Ахмедъ-иза не взялъ крѣпости, не захватилъ его и не отослалъ ко двору. По прибытии плѣнниковъ, благовѣрный султанъ велѣлъ засадить ихъ въ одну изъ башенъ. Чрезъ нѣсколько времени государь предписалъ визирю казнить всѣхъ помянутьыхъ узниковъ. Визирь уже готовъ былъ привести въ исполненіе данное ему предписаніе, какъ вдругъ султанъ одумался, и послалъ къ визиру гонца съ приказаниемъ не убивать.
сына царя Татарского. Посланный застал Менгли-
гирие, творившего последнюю молитву с двумя земными
поклонами; около него находился палач и ждали
окончания молитвы, чтобы отрубить ему голову. Менгли-
гирий был пощажен, вследствие остальных казней.
Всё сознавая благовременный султан приблизил Мен-
гли-гирие к себе, освятил его почестями и милосты-
нями и пожаловал ему великолепный дворец, не вдалеке
от своего собственного дворца. Государь не переста-
вал оказывать Менгли-гирие: всякого рода почёт и
уважение, до самой той поры, пока великий эмир Эмен-
ек-бик не обратился к Высочайшему дому с прошением:
«Слушали мы», говорил он, «что владычество ваше находится у вас; умоляем ваше
величество прислать его к нам, не мешкая, так как
за неимением царя вся доля нашей пришла
в разстройство. Пусть весь край будет собствен-
ностью султана, Менгли-хань же пусть будет его
наместником». Благовременный султан согласился на
просьбу Эменека, пожаловал Менгли-хану царство
Дештское, даровал ему барабанный знамя, и послал его
в его землю в союзованении войска. Когда
Менгли-гирий прибыл в Дешт, Эменек-бик встре-
тил его с Дештским войском. Хана примили с
восторгом и посадили на престол в Крыму. Это
была первая земля в Деште, которая прислала над
собою власть государей Османских. Менгли-гирий во
время своего управления, держал себя в отношении
к подданным как нельзя лучше, и был к ним.
добры, множеству и справедливо; любви ученых и бедных, давала им свободный к себе доступ, даряла им, и в немалом количестве их. В 900 г. гидры (1494, 5) Менги-хань отправил жену свою на поклонение святым местам. Она постигла Египет и была принята отлично тамошними владыками; при ней находилась свита, состоявшая более чем из 50 человек. Около 920 (1514, 5) г. скончался Менги-гирей хань, владыка Дешта; он был одним из лучших государств. После него вступил в управление сын его Мухаммед гирей султан и в Медине 800 г. Египета под знаком великого султана и Тимура в гигантских диванах, остались безвоздарно замертво в тюремных плену. Отношение к ним было тщательно подавлено. Следующая ночь была тиха и спокойна, на другой день наступила переменчивая погода, солнце светило, но не было тепла. Утро было прохладным, и только после полудня в воздухе ощущались первые признаки весны. На данной странице текст не читается на русском языке.
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гнапа спрашал арсалье аляна мугила вопи. Туалет амур
милкала вбий Кокилы формако бадола Клана для Стлана
воеоп эмсортен Пинул амако Кан Стлана
пробоченте мвхоле Волан Кан Милке Брашта
вагумахе атебел аял икема рашта алило Бадола
рашта амку Хак амако рашта крупахо бе вагумахе
он зыкени эта ампя Аветра. Амако Окона Стлана
воеоп тахайву амако рашта. Амако Окона Стлана
уал муаха.C
Нотои Кан роя Кан ампя рашта. Кан Стлана
елекки милка Буракен. Кан Стлана (Хайры-улла)
ногий Хардан Туран сиет, в своёй истории
Туран, в 8 частях, изд. в Константинополе в 1271 г. гидгры (1854 г.) описывается, на стр. 149, вступ.-
шение Менгли гирея в 1475 г. на престол Крыма не
много иначе. Он пишет, что в 880 г. (1745), когда
умер Турхан, вероятно Татархань
ханъ Татарскій; Турки очень часто замы таинъ хановъ Крымскіхъ) Хаджи-гирея (хаки края), въ Крыму вступил на престолъ старшій сынъ его Нуръ-даулетъ-гирей ханъ (тордолькѣройяханъ). Менгли-гирей (маклы края) вооружился било противъ брата, но счастіе ему не поблагоприятствовало. Онъ вынужденъ былъ бѣгать и упался съ семействомъ въ Кафу къ Венецианцамъ (родилы). Вскорѣ послѣ того Кафѣ была взята Турками; Менгли-гирей съ сыновьями своими Мухаммедь-гиреемъ (мюмѣ края) и Ягмуры-мирзаю (ягеръ месра) попался въ пленъ и былъ отвезенъ въ Константинополь. Султанъ, желая угодить Нуръ-дау- улету и чрезъ то склонить его на свою сторону, велѣлъ заключить пленниковъ въ замокъ Семи башень (дары чылъ). Всѣхъ за тѣмъ (въ томъ же 880 году), объявленъ былъ походъ въ Молдавію (бугръ), и дворъ Константинопольскій обратился къ Нуръ-даулету съ просьбою оказать ему содѣйствіе. Нуръ-даулетъ не только не послушалъ, но даже не далъ ни какого отвѣ- та. Тогда недовольный Мухаммедь II рѣшился дѣйство- вать иначе. Менгли-гирей былъ освобожденъ, торжестственно провозглашенъ ханомъ Крымскімъ и отправленъ въ егь новыя владѣнія.

По Польскимъ источниковъ Менгли-гирей былъ взятъ въ пленъ Турками не въ Мангупѣ, а точно также какъ писать Хайръ-улла, въ Кафѣ. Равнымъ образомъ попалъ онъ въ руки осаждавшихъ не одинъ, а съ двумя членами своего семейства, но не сыновьями, какъ утверждаетъ Хайръ-улла, а братьями. Длъонъ II, 533: Die Martis
vigesima mensis lunii (1475), Casimirus Poloniae Rex ex Lublin egressus, cum in Zawichost vigesima lunii perue
nisset, certus illi Nuncius cum litteris, a Matthia de Lomza
Notario suo Regio, ex Byalogrod, quem Rex Casimirus
ad Thartarorum Caesarum Menglingeren cum certis
maeotatis destinamentis, addatus est, significans, quod Tur-
corum Caesar Mahumeth, ab Adrianopolis aequalis exerci-
citus, ad Capham, insigne et famoso Genuensium
citatum, quae se ab eius exito per annos tres viginti,
ex quo Constantinopolis capta erat, muris et fortissimis
et altissimis munita nou cessauerat, cum fortii et nume-
rosae manu, nauali et terrestri itinere peruenit, ipsamque
sexta die mensis lunii cum Tartarici exercitus auxilio,
qui vsam partem obsidiendo et impugnando moenibus
republics fuerat, sexta die per fraudem primorum civium,
genere Italicorum, quam annis quinque, alius igno-
rantibus, a Turco maximo auro corruptii, practicaverant,
dedentibus se Primoribus, capiit... Thartarorum etiam
Imperatorem Menglingerem, qui tune casualiter apud Ca-
pham agebat, cum duabus germanis cepit, et tam illos
quam insigniores Caphensem Constantinopolitan cuaptuos
deduxit (ep. Миховский, кн. IV, гл. LXXI, стр. CCCXL).
Армия кн. XXVIII, 615: Interea vero Maho-
metes septuaginta nauium classe in Tauricam Chers-
onesum missa, Tartaris uerò cum equestribus copiis
praestò esse iussis, Capham siue Caphatam urbem mariti-
mae munitissimam, Geminiensium ditionis, celeberrimo
emperio nobilem, terra marique obsèdit: et quamuis
reieeti essent ab oppidanis Tartari, tamen intra sextum diem
in potestatem suam redegit, proditione primorum ciuium Italorum totis quinque annis instructa. Capta urbe, nobilitas cum uxoribus et liberis, ipsisque proditoribus, et Men- gligere Tauricanorum Tartarorum princepe, ac duobus fratribus eius, qui siue fortuito eodum uenerant, siue sera-
uandi sui causa ex agro in urbem se receperant, Con-
stantinopolim translata.

Съ приведенными много известными любопытно срав-
нить и то, что говорит Русские летописцы про Мен-
gli-тирей въ 1475 г.; и они пишут вот что: Вскр. 
P. С. Р. Л. VIII, 184: Того же дѣт (6983) Туркове 
взяша Кафу, и гостей Московскихъ много вобиша, а 
иныхъ повиная, и иныхъ пограбиша на окупъ подаваща; 
Азизирбееву орду Крымъ и Перекопъ осадиша дань-
давани, и посадиша у нихъ меньшего сына Азизирбея 
Менглиирѣ, а два брата его, Азизирбейны же дѣти, 
убѣжали; а приходилъ воевода, а царь самъ не 
бывалъ (ср. Вър. II, 97, 98; Иро. 285; въ 
остальныхъ летописяхъ сказано кратко, что султанъ 
Турецкий въ 1475 г. посылалъ войско въ Кафу, и 
овладѣлъ ею и другими-городами).

Барбаро, въ своемъ Путешествии (Библиот. иностр. 
писат. о Россіи. Отд. I. Т. I, стр. 49 — 53 перевода 
и 91—93 текста) описываеть взятие Кафи Турками, 
плѣнъ и вооружени Менгли-тирей въ 1475 г.; но въ 
рассказѣ Барбаро, хотя онъ и ссылается на слова оче-
видца, есть и басни. Замѣту вообще, что исторія Кры-
ма за всю эту эпоху весьма запутана. Свѣдѣнія, часто 
противорѣчащія другъ другу, разставлены по разнымъ
источниками. Я изложил один главные факты, не 
вдаваясь в более подробности.

Письмение Менгли-гирея Турками и пожалование его 
Мухаммедом II в звание хана Крымского составляют 
важный факт в повествующей истории Тавричес- 
ского полуострова. Приняв инвеституру от султана, 
Менгли-гирий положил через то начало васальных 
зависимостей, в которой его преемники находились от 
государей Османских. В чем именно должна была 
состоять зависимость от султана — обозначено было 
помянутыми, заключенными между Менгли- 
гирием и Мухаммедом. Условия эти можно видеть в 
«Précis de l'histoire des khans de Crimée, depuis l'an 
880 jusqu'à l'an 1198 de l'hégire, traduit du turc par 
M. Kazimirski; revu par M. Amédée Jambert» в Nou 
veau Journal Asiaticque. T. XII. Paris. MDCCCXXIII,
стр. 351 и 352 (А. Жобер [Charmoy. Sur l'utilité 
des langues orientales pour l'étude de l'histoire de 
Russie. St.-Pétersbourg. 1834, стр. 42] полагал, 
что Турецкий текст «Précis и пр.» — ничего иное, 
какъ извлечение из «Асебъ о-сеемьрь»; этого быть не 
можетъ: авторъ Турецкаго текста, во многомъ и, какъ 
увидимъ ниже, не далъ никакъ въ самомъ разказѣ о 
подчинении Менгли-гирия Турцій — расходится въ мнѣ 
нияхъ съ Ризою, сочинителемъ «Асебъ о-сеемьрь» и 
въ «Notice chronologique des khans de Crimée, compo 
sée principalement d'après les Auteurs Turks et Persans, 
par L. Langlès» въ приложении къ «Voyage du Bengale 
à Pétersbourg, par feu Georges Forster, traduit de
Мухаммед Риза в своей истории Крымских ханов, отвергает положительно факт взятия Менгли-гирея в плен Турками (Ассеба о-соейяр, стр. 7.). Миние Ризы в этом случае заслуживает весьма мало доверия, уже не только потому, что оно противоречит приведенным нами показаниям, в истине которых не малейшей причины сомневаться, но и потому еще, что вообще весьма разсказ Ризы о присутствии в Крыму от смерти Хаджи-гирея до взятия Кафа, до крайности перепутано и ошибочно. Риза (Ассеба о-соейяр, стр. 7) пишет, что по кончине Хаджи-гирея, около 871 (1476,7) г. на престол вступил сын его Менгли-гирей, но что, весть о дочери Черезъ три, одинъ ньвъ двоюродныхъ братьевъ Семь - Ахмедъ - хана, Нуръ-дзулетъ султанъ (NFL)
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(Долмат Слатан), подговорив на свою сторону братьев и многих эмиров, свергнуть его с престола и принудить исчезать ублюдца у Генуезцев, владевших Кафой. Нур-даулет не удержался на престоле. Дружба его с братьями перешла во вражду, так что он казнил многих из них и из своих племянников. Тогда один из братьев, оставшись в живых и притворившись его другом, Гильды-баи (неправильно — Гильдыш Абуль газия, см. выше, стр. 98, пр. 47) убил его на Диярбекир и сам провозгласил себя ханом. Гильды-бай царствовал весьма недолго. Против него взошли Эмели-макца, приверженцы Менгли-гириев. Гильды-бай бежал к Вагты, а Менгли-гириев, воспользовавшись этим случаем, возвысил престолом: Опасаясь могущества Генуезцев и чувствуя себя не в силах одному совладать с ними, новый хан через несколько времени обратился с просьбою о помощи к Турецкому султану. Государь Османский согласился, и пришел визиря своего Кедюк-Ахмед-пашу с флотом, который при подвластных Менгли-гириев и взял Кафу около 887 (1482,3 г.). Объ эту же пору хан Крымский добровольно признал над собой верховную власть султана. (Charmoy Sur Futil. des lang. or., стр. 34—37). В этом рассказе Ризы, три грубые ошибки прямо бросаются в глаза: 1) Нур-даулет не был двоюродным братом Сендж Ахмеда, а положительно сыном Хадия-гириев; 2) Нур-даулет не был убит пред вступлением Менгли-гириев на престол, потому
что, какъ увидимъ ниже, онъ жилъ еще долгъ послѣ того; 3) Кафа не была взята Келюкъ-Ахмедомъ около 1482,3 г., а завладѣлъ ею паша въ 1475 году.

Но Менгли-гириеу и тогда не удалось удержать ханскую власть. «Того же лѣта (6984 = 1476)», читаемъ въ Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 183, „посла царь Ахматъ ордынскій сына своего съ Татарами, и взя Крымъ и всю Азигирѣвеу орду, а сына Азигирѣева Менгпирѣ съгна, его же Турки посадиша“ (Про. 286) 49). Въ 1477 году Иванъ III сно-


Мухаммедъ-Риза (Ассеѣбъ о-сейдѣръ, стр. 50 — л* и сочинитель краткой истории Крыма, напечатанной въ Nouv. Journ. Asiat. (XII, стр. 353 — 356),
в слъдъ за разказаномъ о взятіи Кафы Турками, описываютъ, не описывая года, войну Менгли-гирея съ (сыномъ Ахмеда) Семдъ-Ахмедомъ, ханомъ Тахтъ-иля. По словамъ ныхъ, Семдъ-Ахмедъ разбилъ Менгли-гирея, который, раненный, принужденъ былъ бѣжать и запереться въ Кыркдоръ; за тѣмъ онъ разграбилъ Солгатъ, и осадилъ Кафу. Успѣвшее вторженіе Семдъ-Ахмеда въ Крымъ, о которомъ толкуютъ Турскіе писатели, не можетъ быть тѣмъ нападеніемъ сына Ахмеда, которое, по нашему лѣтописцамъ, случилось въ 1476 г. Постаравшись доказать это.


Семдъ-Ахмедъ (Серъ Ахметъ), какъ онъ звался Русскими: Семдъ-Ахметъ, Седиматъ и пр., сынъ Ахмеда хана Золотой Орды, упоминается всего чаще въ...
приимущественно времени от смерти отца его Ахмеда до 1502 г. Он являлся то однажды, то преимущественно с братьями своими Муртазой (محتنس, \( \text{Murtazə} \)), Сеит-Махмудом (سید محمدا, \( \text{Seit-Mahmut} \); у Русских: Сеит-Махмут и даже просто Махмут) и Шейх-Ахмедом (شیخ احمد, \( \text{Şeyh Ahmed} \); Русские знали его Шейх-Ахмет, Шихмат и пр.). (У Ахмеда было и другие сыновья; об этом я буду говорить ниже в статье «Шейх-Алмияр»). Все три брата никак не могли согласиться, то дружат, то ссорятся (\( \text{Kap.} \) \( \text{пр. 520 въ Т. VI} \), и чрез то быстро влекут Золотую Орду, и без того уже готовую распасться, к конечной погибели. Всё одновременно величали себя царями. Соединяя их только общая, завещанная от отца, вражда к династии Крымской, вражда понятная, потому что двум династиям: Золото-ордынской, которая в себе олицетворяла идею о верховной власти над всеми удусом Джулиевым, и Крымской, пожинающей в том чтобы перевести эту власть в свои руки, рядом существовать было нельзя. Прежде всего опасность, братья, то порознь, то вместе, клюют на сторону Литвы и Польши, стремятся Россию, союзницу Крыма, и чьим ли не постоянно воюют с Менгли-гирыем. Хан Крымский не унывает, в ономежах с Россиою, выгодна, непременных условий, чтобы великий князь был с ним за одно против сыновей Ахмедовых, вредят им всячески и усаживаются только, когда подь его ударами падают ничтожные остатки Золотой Орды. Падает же Орда около 1502 г. Въ 1502 г. июня 28-го воз-
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вратился из Крыма послъ нашей Седоръ Михайловъ сынъ Ксенофонтъ съ известией, что Менгли-гирай весною встрѣтился орлу Шейхъ-Ахмедъ и принудилъ его бежать. Вскорѣ и самъ ханъ Крымскій торжественно увѣдомилъ великаго князя, что Большая Орда уже не существуетъ, и что услышитъ ее въ рукахъ его (Кар. VI, 192, и пр. 526, гдѣ ссылка на Джа Крымскія). Тоже самое известие повторено и въ лѣтописяхъ: Соф. 2 мет. П. С. Р. Л. VI, 243: Того же года (7041 = 1502), іюня (?), Крымской царъ Менгли-гирай побилъ Шихмата царя Больше орды и орлу взялъ (Сер. II, 270; Ник. VI, 168, где Шейхъ-Ахмедъ названъ просто Ахматомъ; Лс. III, 275, подъ 7018 г.; Соф. 1 мет. П. С. Р. Л. VI, 48; Вс. П. С. Р. А. VIII, 242; Вр. II, 197; въ послѣднихъ трехъ лѣтописяхъ мѣсяцъ не указанъ). Сведеніе, сохранившееся въ Джа Крымскихъ и въ лѣтописяхъ нашихъ, о завоеваніи Менгли-гиреемъ улусъ Больше Орды въ 1502 г.—такъ близко сходится съ показаніемъ Мухаммедъ-Рызы и автора краткой исторіи Крыма о совершеннѣйшемъ покореніи Менгли-гиреемъ Такты-иля (это есть это въ переводе значить тоже что по Русски: «Большая Орда»), отъ престоль и т.е. престольная, большая орда), что невозможно приходишь къ этому заключенію, что описанное ими происшествіе одно и тоже, хотя у однихъ главное действующее лицо: Шейхъ-Ахмедъ, а у другихъ—Сейхъ-Ахмедъ (даже и эту разницу объяснить не трудно: Сейхъ-Ахмедъ могъ, какъ пишеть Рыза, действительное погубить во время стычки; въ лѣтописяхъ же и актахъ сохранилось имя
одного Шейхъ-Ахмеда, какъ оставшагося въ живыхъ; куда нибудь да долженъ былъ дать Cantъ Сейдъ-Ахмедъ, о которомъ, послѣ 1502 г., мы ничего не знаемъ). Изъ этого конечно еще не слѣдуется, чтобы всѣ события, которыя, по словамъ обоихъ Туремскихъ писателей, предшествовали наденію Сейдъ-Ахмеда, какъ то: взятіе имъ Солгата и т. п., случайны непосредственно предъ 1502 г., или въ этотъ же самый годъ; авторы, мало знакомы съ хронологіей, могли сдѣвать промѣщенія нѣсколькихъ годовъ въ одно цѣлое и придать имъ такой видъ, будто они смѣнялись одно за другимъ. Главный вопросъ остается все таин неразрѣшеннымъ; но тутъ представляется вотъ что: Мухаммедъ-Риза, неназванный сочинитель краткой истории Крыма, въ самомъ началѣ описанія войны Менгли-гирея съ Сейдъ-Ахмедомъ, разсказываютъ между прочимъ, что Муртaza султанъ, одинъ изъ братьевъ Сейдъ-Ахмеда, желая провѣдать умысли непріятеля, выѣхалъ въ хану Крымскому подъ предлогомъ ссоры съ братомъ, и что ханъ принялъ его съ начала хорошо; но потомъ, узнавъ его настоящія намѣренія, вели задержать его. Въ слѣдующемъ тѣмъ, продолжаютъ авторы, Сейдъ-Ахмедъ выступили противъ врага и произошло сраженіе, послѣ котораго Менгли-гирей, разбитый и раненный, бѣжалъ, а Сейдъ-Ахмедъ взялъ Солгатъ и осадилъ Кафу. Въ Русскихъ лѣтописяхъ читаемъ слѣдующее: Соч. 2 мѣт. П. С. Р. Л. VI, 236, 237: Тое же зимы (6993 = 1485) царь ординскій Муртоза, Ахматовъ сынъ, прі-
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въ Менгирѣю Крымскому хотя звонили у него,
прежде бѣ въ ордѣ гладь велики; Менгирѣй же
Крымскій понимая его послы въ Кафу въ Турыскому
царю, и послы брата своего меньшаго на князя на Теми-
рена улусъ, и досталь орды разгнавъ... Того же лета
ордынский Махмутъ, Ахматовъ сынъ, со княземъ съ
Темиренъ идѣ изгоономъ на Мингерѣя: брата своего
Муруозу, Ахматова же сына, отнемъ у него; самъ же
Менгирѣй съ бою тайно утѣщашь итти изъ своей;
той же Махмутъ приведе брата своего Муруозу и по-
сали на царстѣ, Мингирѣй же послѣ въ Турыскому,
Турскому же послы силы ему и къ Ногаемъ послы, велѣ
имѣ орды воевать (Сер. II, 230; Вскр. II. С Р. А.
VIII, 216; Врм. II, 144. Замѣч., что почти тоже
самое, но безъ означенія года, говорить о Муртазѣ
и Барбара въ своемъ Путешествіѣ въ Тану [Библиот.
иностр. писат. о Россіи. Отд. I. T. I, стр. 53, 54 по-
ревода и 93 текста]. Менгли-гириевъ, писать онъ, пошелъ
войною на Астрахань [Citraean], подвластную Муртазѣ
хану [Mordassa can]; прибывъ въ Волгѣ [Erdil], гдѣ кочевалъ
tогда Муртаза, онъ напалъ на него, разбили его и
взяли въ пленъ со множествомъ народа. Большую часть
пленниковъ онъ отосланъ въ Кафу, самъ же остался
звонить на Волгѣ. Между тѣмъ другой Татарскій го-
сударь, дождавшись той поры, когда рѣка покрылась
льдомъ, невзачай напалъ на Менгли-гириева, разбили
его, освободилъ Муртазу и принудилъ хана Крымскаго
возвратиться съ большимъ урономъ въ Кафу. Свѣдѣніе
о плененіи Муртазы, относящееся къ 1485 г., безѣ
совещания было занесено Барбаро, который окончательно возвратился на родину в 1479 г., только по наслышке, и впрочем в 1487 г., когда он составлял описание своих путешествий [Adelung. Übersicht der Reisenden in Russland. Band I. St.-Petersburg. 1846, стр. 139]; это видно даже из слов самого Барбаро, по которому он, в несколько строками ниже, говорят о письмах, полученных им из Константинополя. Выбрав Муртазы, сына Ахмедова в Крыму, пишут и ссылка его в Кафу, за тем вторжение Махмуда, другого сына Ахмеда, в пределы Крымского ханства, битва и побег Менгли-гирея, и наконец освобождение Муртазы Махмудом — все эти происшествия, передаваемые нашими летописцами под 1485 г., без всякого совещания, в самом событии, который Мухаммед-Риза и автор краткой истории Крыма имели в виду, описывая взятие Муртазы под стражу, вторжение Сейд-Ахмеда, брата Муртазы, в Крым, побег Менгли-гирея и осаду Кафы. Вывод из этого очевиден: происшествия, описанные Турецкими летописцами, обнимаются период времени от 1485 до 1502 г. и рассказанное ими успешное вторжение Сейд-Ахмеда в Крым, не то о котором наши летописцы говорят под 1476 г., а совершенно другое нападение Золото-Ордынцев.

Г. Шармуа (Sur l'utile des lang. or., стр. 27, 28; см. также предисловие к «Ассеёб о-ссейар», стр. XV) полагает, что под Сейд-Ахмедом Мухаммед-Ризы надобно понимать Ахмеда (отца Сейд-Ахмеда), и считает по этому описанную Ризою гибель Сейд-Ахме-
да, гибелью Ахмеда, убитого в 1481 г. (см. выше, стр. 112). Нельзя ли это не заметить, что обстоятельства смерти Ахмеда, известны нам из Русских летописей (см. также Сборник Муханов. Москва. 1836, стр. 29), не представляют ничего схожего с описанием гибели Сенъ-Ахмеда, составленным Ризой. На это указывает и сам г. Шарму (см. также предисловие к «Ассебб о-ссеямьрь», стр. XVI). П. И. Кеппенъ в Крымском Сборнике, стр 343, относит взятіе Сенъ-Ахмедомъ Солдата, о которомъ говорятъ Мухаммедъ-Риза и авторъ краткой исторіи Крыма, в 1478 г., послѣдовавшее же за тымъ бегство Менгли-гирея въ Кыркъъ въ 1486 г. (тамъ же, стр. 313, 314).


У Гаммера въ его «Geschichte der Goldenen Horde» Ахметъ, оба Сенды-Ахмеда, Шейхъ-Ахмедъ и даже самъ Кичи-Мухаммедъ такъ перемѣшаны между собой, что въ этой путаницѣ рѣшительно ничего разобрать нельзя. Между тѣмъ дѣло въ сущности весьма просто. Каждое лицо рѣзко отдѣляется одно отъ другаго, и имѣетъ свою особую исторію. Отдѣльное существование ихъ подтверждается не только указанными мною источниками, но и родословной напечатанной ниже, въ пр. 21. Въ ней съ начала является сынъ Темиръ-Кутлуха Темиръ (مينир) потомъ сынъ его Махметъ (Син. Магметъ, Арх. Махмудъ, Род. Кемагметъ), безо всякаго сомнѣнія Кичи-Мухаммедъ (كچي عمال); за тѣмъ его сынъ Ахматъ, т. е. Ахмедъ (أحمد), и наконецъ его сыновья: Муртаза (مروئى); Син. и Род. Муртоза, Арх.
сился уже с царем Джанибеком 50), которому
50) Кто был этот Джанибек (جانی بک); у Русских: Зенебек) не знаю. Гаммер (Gesch. d. Gold.-Horde, стр. 406, 407), безо всякого основания, считает его за одно лицо с известным Эменек-беком. Из наказа данного в 1475 г. Старкову видно, что еще до 1475 г. Джанибек просился на службу к великому князю, но что Иван отказал ему. Видно еще и то, что Менгли-гирей напротив хотелось, чтобы Джанибек жил в России: Старков должен был говорить хану, что великий князь, согласно его желанию, послал за Джанибеком в Орду (Kap. VI, 56). Думать должно, что Менгли-гирей еще в 1475 г. опасался видеть в Джанибеке противника, и предполагал видеть его скорее при дворе великокняжеском в ряду служилых царевичей, ужь на свободь. Сдавшиеся ханом Крымским около 1477 г., Джанибек присылали в Россию чиновника своего имени Джафар-Берди (Яфар-Бердеги — جعفر بیردی) узнать: может ли онь, в случае нужды, найти у великого князя безопасное убежище. Иван согласился (Kap. VI, 57, 58). Около 1480 г. (Kap. VI, 89) Джанибек воспользовался данным ему разрешением, и сунутый с престола, явился в Россию. Эменек, этот самый время и еще после того, спокойно пре-
бывал в Крыму (Кап. VI, 102, 107; Сборник Му-ханова, стр. 25, 27, 28).

Ахмед уступил Крым (Кап. VI, 57). В 1478 г. в Крыму чуть ли не снова властво-вал Нуръ-даулет 31). Только около 1480 г.

31) О Нуръ-даулете, как о царе Крымском в 1478 г., говорить Длугошь. Он описывает под этим годом приезд послов его к султану Туремскому к Казимиру королю Польскому. Вот собственные слова Длугоша II, 566: «Casimiro Poloniae Rege in Brze-esczye Ruthenicali agentе (в марте 1478 г.), venit ad illum Caesaris Turcorum Mahometi Nuncius, Tur- cisianus nomine, Tartarorum etiam Nuncio comitatus. Qui magnae importantiae muneribus, videlicet scutellis, et vasis argenteis, flaminibusque axamenticiis, adama- scenis, et purpureis, auro et murice intextis, praeentata- tis, propria etiam non vulgaria munera adiiciens, data licentia dicendi, retulit. Caesarem Turcorum, ad om- nem amicitiam et pacem, cum Casimiro Poloniae Rege, Regnoque suo et Principatibus, servandam, firmandam et inscribendam, optime dispositum et qualificatum esse, orareque Casimiro Regem, ut Nunciis vicissitudinari missis pax et amicitia ferme- tur et inscribatur inter eos, et habeatur pro graui communi hoste, quicunque alterum ex eis invaserit. Adiuwabat hanc Turci legationem, etiam per speciales literas ingeminatam, Thartarorum Caesaris Nardulab, ut cum Rege Poloniae Casimiro foedus et amicitiam
Тюнгерет, Nuncius: asserens Tartarorum Caesarem induxisse ad eam Turcum. Ambobus Nunciis Casimirus Rex Poloniae magnifice remuneratis, responsum illis est. Gratam esse Casimirum Regem, susceptorumque singula, quae voce et sermone offerebat, de benemolentia, amicitia et foedere Turcorum Caesaris, eamque non abnuturum. Et missis Nunciis latius se super his responsurum.» Тоже самое повторяет и Кромирь, который, кн. XXIX, стр. 624, 625, пишет: «Inde uero profectus, Lituanicum Breste adjit (Казимира): ibique conuentu Lituanorum ad medium Martij mensis instituto, principatus illius rebus prospexit... Venit ad eum illuc Mahometis Turcarum imperatoris orator cum ingentibus donis, Tartarorum quoque principis Nurdualadi legationem secum ducens, amicitiam et societatem petitione amborum nomine adiciens Tartarum Mahometis authoritye eo adductum esse. Quibus responsum est, regem libenter accipere, quae sibi deferrentur, suosque oratores ad utrunque confirmandi foederis causa missurum.» — Отъ Нуръ-даулета сохранились две монеты серебряныя (Fraehn. Die Münzen der Chane vom Ulus Dschutschi's. St. Petersburs. 1832, стр. 40 и Табл. IX, № CCCLXVI и Табл. XII, № 8). На лицевой сторонь одной изъ нихъ читается: «— t. e. — великій Нуръ-даулетъ ханъ», на оборотной — изображены Крымская тамга и годъ. Къ сожалѣнію годовое число весьма не ясно; Франц полагалъ, что, быть можетъ, кроется въ немъ 878 г. гидры, т. е. 1473, 4 г. Основываясь на этомъ чтеніи, можно было бы думать, что Нуръ-даулетъ царствовалъ еще
разъ въ промежутокъ времени между 1469 и 1475 г.,
и именно въ 1473, а нѣсколько въ 1474 г. Замѣчу на это,
что Иванъ III въ теченіи 1473 и 1474 г. сносился,
какъ видно изъ Дѣйствий Крымскихъ, съ однимъ Менгли-
гиремъ (Кап. VI, 55, 56).

окончательно утвердился на престолѣ Менгли-гири
(Kap. VI, 89).

«Нурдовшатъ» и «Айдаръ», дѣти «Дзингирей» царя
Крымскаго, явившіеся, какъ сказано въ лѣтописныхъ,
осенью 1479 года, къ великому князю—очевидно тѣ
самыя лица: Нуръ-даулетъ и Хайдеръ, сыновья Хад-
жи-гириевы, которые въ промежутокъ времени отъ
1466 до 1478 года дѣйствовали въ Крыму.

Теперь остается разъяснить какимъ образомъ
царь изъ Крыма могли попасть въ Россію. Въ
Сборникѣ Муханова, подъ № 23 («Посольство до
короля, его мицости [Казимира] отъ Татарскихъ
царовъ и отъ иныхъ, и отъ короля до нихъ»,
изъ Метр. Лит., ч. IV, стр. 92—101), читаемъ
на стр. 25 (Посольство Княземъ Иваномъ Глин-
скимъ): «А такожъ коли Царь (Менгли-Гирей) 
рекнеть Глинскому. Брать мой Король до менѣ
всказываетъ, же не выступилъ ничого, а чомужь
Нурдовшата а Айдара до себе принялъ, вѣдько въ
доношеніи стоитъ, что приятель бысть приятелемъ,
а неприятелемъ неприятелемъ, тогда отъ себе Глинскій
мааетъ говорить такъ;... Царю, такъ бывало здавна,
за предковъ господаря моего Великаго Короля, коли
на которых Царей приходится наверемя и они прихоживали до Великого Княжества Литовского, ино хлеба и соли не боронивано, а как добровольно прихоживали так добровольно и отхоживали, а кто в Орд на царств сядет, съ тым таки въ пріязни бывали, а тым ся пріязнь не рушивала, наболей въ Господарь нашъ Король, его милость, з отцем вашимъ докончание взялъ и въ пріязнь вшолъ, и же пріятъ ему и всимъ дѣтемъ его, такожъ въ томъ стоять у всимъ вашъ Ациреевымъ дѣтемъ то полнилъ, ажъ и до тыхъ мѣсть. А Нурдышать а Ойдарь привезъ до его милости земли и его милости Господарь нашъ имъ хлѣба и соли не боронилъ, а какъ добровольно пришолъ, такъ добровольно и отошли и теперь живуть гдѣ имъ любо. Писанъ въ Вильнѣ. Индиктъ 14. (1480)». Далѣе въ томъ же Сборникѣ Муханова, подъ № 25 («Посольство [отъ короля Казимира] до царя Меднгирея Паномъ Яномъ Довъюновичомъ, Якубомъ Домотканомъ, з Троковъ, Августа 22, Индиктъ 4 [1486]», изъ Метр. Лит., ч. VI, стр. 160—163), читаемъ на стр. 30, 31: «А всказалъ еси къ вамъ своимъ посломъ, на имя Карачомъ, напоминая насъ о братствѣ и о пріязни, абыхмо з тобою братство въ пріязны твердили, яно мы милостю Божою з давныхъ часовъ, перво сего жили з отцемъ твоимъ, Царемъ Ацирееемъ, въ таковомъ братствѣ и пріязни... а потомъ кобы съыш на Царствѣ братъ твоей Царь Мурдоватъ, и мы з нимъ по томуж жили въ таковомъ братствѣ въ пріязны и въ правдѣ твер-
дой, и полнили есмь ему правду нашу во всем, а
з того есмь николи не выступали, а онь намъ та-
кожь правду свою держалъ и полниль, поколѣ на
царствѣ сидѣлъ, на столцы отца своего; а какъ на
него неверемя пришло и онь въ тую свою пригоду
приѣхалъ к намъ до наше земли, до великого Княж-
ства Литовскаго, з братомъ своимъ Айдаромъ, и мы
имъ хлѣба нашего и соли и жалованія не боронили,
кокожо здажна бывало за предковъ нашихъ а потомъ
и за насъ, который коли Царь, або князи и уланове
въ пригоду свою приѣзжали до наше земли, за
предковъ нашихъ и за насъ, тутъ имъ въ наше
земли отпочинокъ бывалъ... А потомъ братя твой
въкоторыми людми подмовлены были и не хотѣли въ
наше земли мѣшкати и поѣхали тамъ, гдѣ и теперь
живуть, какожо и тобѣ о томъ вѣдомо есть, въ кото-
рой мѣрѣ живуть».

Изъ приведенныхъ мною выписокъ ясно видно, что
Нуръ-даулетъ, сверженный съ престола, бѣжалъ съ
братомъ своимъ Хайдеромъ въ Литву. Вѣроятно это
 случилось или въ концѣ 1478, или въ началѣ 1479 г.
Изъ Литвы уже Нуръ-даулетъ и Хайдеръ перебра-
лись въ Москву. Слова Метрики Литовской: «тамъ,
гдѣ и теперь живутъ», безо всякаго сомнѣния, озна-
чаютъ Россию. Выѣхали же они изъ Литвы или
сами, или быть можетъ, какъ намекаетъ Метрика
Литовская, подговорилъ ихъ къ тому великій князь
Иванъ 33).
Гвагинь (Gwagninus, Guagnino) в своей «Kronika Sarmacyey Europskiej (W Krakowie. 1612)» утверждает, будто Нуръ-даулет еще в 1467 г. приезжал к Казимиру. «Roku 1467», пишет он в кни. II, ч. I (Kronika W. X. Litewskiego), стр. 54, 55, «прийаша до кроля Nordwà’d syn nie dawno zmáлego Ecyniegierà Carà Tàtárskiego, потвёрдзаць стáродавную милость y záchowanie oycowskie z krolem, y obieculaць mu pomàgàć przeciw káźdemu nieprzyjacièlowi». Здесь Гвагинь положительно ошибся. В 1467 г. был у Казимира не самъ Нуръ-даулетъ, а приезжали к королю его послы (см. выше, стр. 94). Гвагинь вообще о Нуръ-даулетѣ повторяетъ только то, что говорили до него Дзюгошъ, Кромеръ и др.; въ означенномъ мстѣ онъ просто понялъ дурно въ слова. Въ ошибку же, на другаго рода; впадаеть и Мчковский; онъ пишетъ (см. выше, стр. 96), будто Нуръ-даулетъ выйхалъ въ Руссю въ 1469 г.

Любопытно видѣть, какъ самъ Иванъ объяснялъ причину, побудившую его дать пристанище въ своей землѣ Нуръ-даулету и Хайдеру. Боярину князю Ивану Звенцу, посланному въ 1480 году къ Менги-гирею, вскорѣ послѣ его окончательнаго воцарения, велѣно было говорить хану, что великій князь, изъ особенной къ нему дружбы, принялъ къ себѣ не только изгнаннаго царя Зенебека (Джанибека, того самаго, который былъ ханомъ въ Крыму, см. выше, стр. 50, стр. 123), но и двухъ братьевъ Менги-гиреевъ, Нордоулата и Айдара, жившихъ прежде
въ Литвѣ, дабы отнять у нихъ способъ вредить ему* (Карп. VI, 89 и пр. 207, гдѣ ссылка на Дѣла Крымскія, 17, л. 34—39). Тоже самое повторяли великій князь Менгли-гирею въ 1483 и 1484 годахъ, чрезъ пословъ своихъ князя Ивана Владимировича Лыкова и князя Василія Новгородскаго: "Я съ своей стороны", приказываят Иванъ къ хану, "не упускаю ни единаго случая дѣлать тебѣ угодное: содержу твоихъ братьевъ въ Россіи; Нордоулата и Айдара, съ немалымъ убыткомъ для казны моей" (Карп. VI, 107 и пр. 269, гдѣ ссылка на Дѣла Крымскія, 17, стр. 84—100).

Въ первый же годъ по прибытіи Нуръ-даулета и Хайдера въ Россію, именно весною 1480 г., находившійся при Нуръ-даулетѣ, сынъ его, Биръ-даулетъ (پیر دولت), былъ убитъ однимъ въ Татарѣ своихъ, которому за это отецъ царевича собственночно отрубилъ голову 53). Въ это же самое время великій

53) Соф. 4 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 35: Той же зимы (6988), 15 марта, въ среду на пятой недѣли поста, Бердоулатъ царевичъ Мердоулатова сына, зарѣза Татаринъ его же, и тому Татарину Мердоулатъ, отецъ Бердоулатовъ, самъ голову отрѣзалъ (Сер. 344; Нов. 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 153; Никл. VI, 110; Ло. III, 138; Бытия. П. С. Р. Л. VIII, 205). Брян. II, 126, 127: И той же весны Мердоулатъ царевича, Мердоулатова сына зарѣзаль Татаринъ его, и тому Татарину отецъ его самъ голову отрѣзаль.—Слова Соф. 2 лѣт.
князь сослался за что-то Хайдера в Вологду.

Cр. и Про.: "уби и царевичъ большой", "уби царевичъ большаго" (см. выше, пр. 43, стр. 91, 92) очевидно относится к Биръ-даулету.

Послѣ ссыльки брата, Нуръ-даулетъ одинъ остался в Россіи на виду.

Годы отъ 1480 до 1486 протекли для Нуръ-даулета, кажется, довольно тихо, безъ всякаго, съ его стороны, особенно житаго участія въ дѣлахъ; по крайней мѣрѣ за всю эту шестилѣтнюю эпоху, въ нашей отечественной исторіи, о немъ упоминается только разъ, и то въ такаго рода источникѣ, на которыя не всегда можно вполнять полагаться, именно въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Сочинитель ея,
описываешь последнее нашествие Ахмеда, хана Золотой Орды, на Россию в 1480 г., говорить, между прочим, будто великий князь, в то время когда хан стоял на р. Угре, послали Нур-даулета с вееводою князем Василием Ноздраватым, напасть невзначай на «Большую Золотую Орду». По словам автора, Нур-даулет успел лишь исполнить возложенное на него поручение, донесь въ лодьях до орды и, найдя въ ней однихъ стариковъ, женъ и дѣтей, разгроумил ея; онъ бы могъ окончательно уничтожить «Юртъ Батыевъ», но его удержал одинъ знатный оглань, который напомнил царю, что какъ онъ, такъ и всѣ его Татары — родомъ изъ Большой Орды, и имъ бы грѣшно было разорять въ конце это царство, ихъ общину отчизну. Удачное нападение Нур-даулета и было, какъ думает составитель Истории о Казанскомъ царствѣ, причиной, почему Ахмедъ бѣжалъ съ р. Угры.

55) Ик. 38, 39: И посылаетъ (великий князь) отом служиваго своего Царя Нурдовлета (очевидно ошиб- ка; читать надобно Нурдовлета) городецкаго (опять ошибка; Городецкимъ въ 1480 году былъ Данибр; см. выше, статю о Данибрѣ, снимке воеводу князя Василья Ноздраватаго сомножю силою вдольную златую орду, доколе Царь стоялъ на пусты безлюдѣ, токмо вней женскъ полъ, и старъ и млад. И тако ея поплениша, женъ и дѣтей.
варварскихъ и скотъ весь овцевъ вполонъ взвѧтна, овеже отню и водѣ и мечу предаша, и конечне хотѣша Юрть Царя Бамъеваго разорити. Уланже Царя Городецкого сильный облазь (до сихъ поръ существуетъ у Симбирскихъ Татарь имя: Аблазы — абдальгази — Абу-Гази) леешь сотвори, глагола Царю своему: что твориши, о Царю, яко нелепо есть, тебѣ, большаго сего царства до конца разорити, отъ него же бо и самъ ты родися и мы всѣ, и наша земля то есть и отечество твоему, и се повеленная пославшаго ны по премногу исполнимъ, и довольно есть намъ, и отидемъ, егда како Богъ нелопустить намъ. И прибытиша въстницы ко Царю Ахныату: яко Русь орду его расплюнуша и скорб вѣтомъ часъ Царъ отъ реки Угры назадъ обратися бежаши, ни коимъ пакости нашей земли учинивъ, да- якоѣ прекрас речное великаго Князя войско отъ орды остуны (Ср. Лыловъ, Скеенская Исторія, I, стр. 71; Рычковъ, Опытъ Казанской исторіи, стр. 64; Кор. VI, 99; всѣ три писателя заимствовали рассказъ свой изъ нынѣшихъ у нихъ списковъ Ип.; царь Городецкий названъ у Лылова Уродовлетъ, а у Рычкова — Уродовлетъ; но Лылову же и Рычкову воевода Русский звался княземъ Гвоздевымъ Звенigorодскимъ, а Облазъ или Облазъ былъ не оланъ, а мурза; у Карамзина вѣсто Облазъ стоитъ Обузацъ. Ср. также Подр. лют. II, 39, 40, где читаемъ: «Поется отай Царя Златый Орды его половити, служашаго ему Царя Уланъ Довлета Городецкаго, съ
нимъ же Воеводу Князя Василия Носаренатаго Эвенигородскаго со многою силою. Доколь Царь стояще въ Россійскихъ предѣлахъ, сего же не видаше; они же Волгою въ людяхъ пришедше на Ородъ, обрѣтаемую пусту безъ людей, только въ ней женскъ полъ старъ и младъ; и тако они поплѣниша жень и дѣтеи Варварскія и соколъ весь, овыхъ въ плѣнъ взяша, овыхъ же огню и водѣ и мечу предаша, и конечь хотѣша ярту Батыевъ разорити; Удаль же Царя Городецкаго сильный облажъ жестъ сотвори, глагола Царю своему; что творимъ о Царю, яко неистно есть тебя великаго сего Царства до конца разорити, отъ него же бо и самы ты родися, ннѣшне все и наша земля, то есть, и отецъ твой оттуда искони; и се повелѣнная посланнаго мы исполнимы, и долово есть намъ отойти, егда како Богъ не попуститъ намъ; и прибѣгаща вѣстлицы къ Царю Ахмату, яко Русь Оруду его распѣвшиша, и скоро къ тому часть Царь отъ Рѣки Угры назадъ обратися бѣжати, ни коемъ ужассты Россійскѣй земли учинивъ, Великаго же Княза вмѣсто отъ Орды отступиша. Затѣмъ кстати, что всѣ вторая часть Побр. мѣт. начная съ стр. 30, до самого конца — ничего иное, какъ Исторія о Казанскомъ царствѣ, свѣдки которой всегда были въ довольно большомъ ходу [см. обь извѣстныхъ до сихъ поръ свѣдкахъ Их. А. Артемьевъ, разборъ книги «Казанская Исторія, соч. Н. Баженова» въ Сѣверномъ Обозрѣніи. Т. 1. Спб. 1848. Критика, стр. 15, 16, и Словарь историческій объ этихъ въ Россіи видахъ духовномъ чина Греко Россійскной церкви. Изд. 2. Т I.
Свб. 1827, стр. 259, 260, сл. Йован Глазатой, Спищенний, которому авторъ словаря, основывался на указаниях Татищева—вести, впрочемъ, слабымъ; см. Ист. Росс. Предъявленіе о исторіи, стр. XII — припоминаютъ сочиненіе Ик.; странны, что этого не замѣтили издателя Подр. мт., какъ это видно изъ примѣчанія его на стр. 114. Списокъ Ик., по которому напечатанъ вторая часть Подр. мт., говоря вообще, хуже тѣхъ, по которымъ издана Исторія о Казанскомъ царствѣ [ближе подходить къ списку № 74]. Въ особенности дурно начало: на стр. 55-ой, послѣ описанія возобновленія Казани Улу-Мухаммедомъ [см. объ этомъ выше, пр. 3, стр. 5, 6; статья объ Улу-Мухаммѣ въ Подр. мт. передана не совсѣмъ точно; даже самомъ харь не разу не названъ по имени], читаемъ что «той же царѣ» посвящалъ Тверь, Вятку и Рязань и т. д., и назвался княземъ Московскімъ, какъ будто дѣйствия объ Улу-Мухаммѣ, между тѣмъ, при сличеніи съ другими списками, оказывается, что здѣсь пропущены цѣлыхъ дѣвъ страницы, и что дѣло идетъ о государѣ Иванѣ Васильевичѣ; за тѣмъ въ Подр. мт. точно говорится о царѣ Ильгамѣ, а о Махмуттѣ и Ибрагимѣ не сказано ни слова; изъ четырехъ главъ: IX, X, XI и XII [по изд. Ик.], которымъ бы сдѣлало нахождиться въ промежуткѣ, одна, IX, гдѣ, между прочимъ, описанъ походъ Касима на Казань, совсѣмъ пропущена, какъ и въ списокъ № 74, а другія три, которыхъ въ спискѣ № 74 нетъ, поставлены, чуть ли не въ самомъ начала. Впрочемъ списокъ Ик., напечатанный въ Подр.
иметь свою цену, и во всяком случае лучше многих изъ тѣхъ, которыми Рычковъ пользовался: въ нихъ путаница въ началѣ, особенно въ летописяхъ, была такъ велика, что и Рычковъ въ своемъ Опытѣ Казанской истори надѣлялъ множество ошибокъ. Такъ у него за годы отъ 1470 до 1524 (7032), оставленъ пробѣлъ; всѣ же почти прописи, случайно въ этотъ промежутокъ времени разсказаны предъ 1467 г., именно предъ той эпохой, когда царевичъ Касимъ ходилъ на Казань. О сбивчивости своихъ списковъ говорилъ самъ Рычковъ въ примѣчаніяхъ на стр. 96 и 100). Этотъ же разсказъ, но въ сокращеніи, съ ошибкою въ указанныя года и съ пропускомъ всей статьи объ оланѣ Облазь, читаемъ и въ Новомъ летописцѣ, изданномъ мн. М. Оболенскимъ. Въ летописцѣ этотъ, на стр. 15, значится: «Въ лѣто 6929 Ноева въ 1-й день, Златая Орда Царь Ахматъ прииде на Русь ратию, хотя поглотили все христианство и градъ Москву, и ста на рѣчъ Угрѣ; Великій же Князь Московскій положи совѣтъ съ болѣе своими и тайно послѣ воевати Златуя Орду служащаго себѣ Царя Юрда Веляти Городецкаго, а съ нимъ послѣ Воеводу своего Княза Василя Ноздроватаго Звенigorодскаго со многомъ силою. Они же похода въ лодиахъ Волгою рѣкою, и пришедшѣ обрѣтили всю Златую Орду никимъ же обороняя ему, и попѣлиша ея всю, юрты всѣ разориша, коихъ же обрѣтиша, тѣхъ всѣхъ побиша и въ пѣнь отвоева и пустую учиниша, и отъ того времъ Орда оная до конца оскудѣ». По всей вероятности разсказъ Нов.
въ какой степени верно это известие: действительно ли царь нападал на орду и Ахмедъ бежалъ, пораженный слухомъ о бдствіи, постигшемъ его домъ, нла походъ Нуръ-дулэта—выдумка, и Ахмедъ удалился съ Угры просто, такъ объясняютъ другія летописи, отъ сильныхъ морозовъ и недостатка въ одеждѣ, оказавшейся у людей его)—рѣшить трудно.

83) См., между прочимъ, Соф. 2 лн. II, С. 6. VI, 234: Съ Дмитриева же дни стала зима и рѣки всѣ стали, и мрази велики, яко не могъ здѣсь: тогда царь убогъ въ съ Татары побѣжала прочь, ноября 11; бяху бо Татарове наги и босы, ободралися.

Мнѣнія Русскихъ писателей, изслѣдовавшихъ этотъ вопросъ разныя. Арцыбшевъ (II, к. IV, стр. 48, A 294) считаетъ разсказъ автора Исторіи о Казанскомъ царствѣ—сомнительнымъ. Карамзинъ (VI, 99), напротивъ, называетъ его удовлетворительно объясняющимъ бдствство Ахмедово. Наконецъ Григорьевъ (О мѣстоположеніи столицы Золотой Орды, Сарыя. Спб. 1845, изъ Журн. мин. вп. д., стр. 29—32) полагается на него вполнѣ. Онъ придаетъ ему тѣмъ большее значеніе, что понимая, какъ и Карамзинъ, подъ именемъ «Юрта Батыева» Казанска-
го летописца, не просто кочевку, в которой Ахмед оставался старых и малых, предъ выступлению на войну (как это было в 1472 г., когда тот же Ахмед, собираясь в поход против России «подшедший близ Руси оставши у Царицы старых и больших и малых», и принужденный бежать из подъ Алексина, шел, «последовав пого, егда князя великаго царевича шедъ возмутъ орду у царицу его»; см. выше, стр. 36, стр. 77—80), а самый Сарай, полагает, что поход Нур-даулета и князя Наздро- ватаго, если не одинъ, то по крайней мѣрѣ въ связи съ другими обстоятельствами, повелъ къ окончательному падению столицы Золотой Орды.

Около 1486 г. (см. выше, стр. 89, 90) Нуръ-даулетъ, очевидно тотъ самый, который выехалъ въ нами въ 1479 г., былъ пожалованъ государемъ Иваномъ III Васильевичемъ, въ званіе царя Городецкаго.

Исторія жизни Нуръ-даулета, за время пребыванія его въ Мещерскомъ городѣ, весьма мало известна: только изъ Дѣлъ Крымскихъ дошли до насъ немногія даныя, и то касаются онъ Нуръ-даулета, не какъ владѣльца Мещерскаго города, а скорѣе какъ бывшаго хана Крымскаго. Главный обстоятельство между этими данными занимаютъ переговоры, которые ведены были въ 1487 году между Муртазою и великимъ княземъ. Ханъ Муртаза, одинъ изъ сыновей убитаго въ 1481 г. Ахмеда, хана Золотой Орды, вддумалъ попытаться переманить къ себѣ Нуръ-даулета, обѣщая возвести его на престолъ Крымскій. Дѣль хана
была очевидна: ему хотелося конечно не оказать дружбу изгнаннику, а просто володиить безпорядокъ в Крыму и лишить Менгли-гирея средствъ вредить Золотой Ордѣ (см. о Муртазѣ и о враждѣ сыновей Ахмеда съ Крымомъ, выше, стр. 113—119). Съ предложеніемъ отъ имени Муртазы явился въ Мопскву въ 1487 г. посолъ его щакъ—Баглумт (نامه بمول). Онъ привезъ съ собою письма къ великому князю и къ Нуръ-даулету. Въ письмѣ къ Ивану, Муртаза говорилъ о дружбѣ, которая существовала еще между отцомъ его Ахмедомъ и Нуръ-даулетомъ, жаловалась на братья и непризнанныя поступки Менгли-гирея, и просилъ отпустить Нуръ-даулета, объявляя, что онъ намѣренъ возвести его на престоль Крымскій, и надѣется успѣть въ этомъ. Въ заключеніе, ханъ предлагалъ великому князю оставить у себя, для большей безопасности, въ заложѣ, жену и дѣтей Нуръ-даулета, съ тѣмъ, чтобы отдать ихъ ему, когда тотъ, сдѣлавъ царемъ Крымскимъ, придетъ за ними. Въ письмѣ къ изгнанному царю, Муртаза уговаривалъ его покинуть землю невѣрныхъ — Россію, предлагалъ свои услуги и порицалъ Менгли-гирея. «Мѣл одного съ тобой рода», писалъ онъ, «отцы наши освободили; Менгли-гиреи же, брать твой, измѣнившихъ князѣ, снова возжегъ войну» 57.

57) Вотъ письма Муртазы къ великому князю и къ Нуръ-даулету, такъ какъ они напечатаны: первое въ Сб. гос. 1875, стр. 5, а второе въ Ист. гос.
Росс. Карамзина, т. VI, пр. 306 со ссылкою на Дѣла Крымскія, N. 4, стр. 163.

1) Письмо Муртазы къ великому князю Ивану. Муртазинное слово Ивану: свѣдоми буди, что тот Нурдовлатъ Царь, отъ отца моего до сѣхъ мѣсть, со мною въ любви былъ, оспѣлъ того пакъ съ Менли Гиреемъ были есмь правду учинили, и Менли Гирей въ той правдѣ не устоялъ. Послѣ того опять противъ того собѣ нашель таковожъ такъ ся надъ нимъ сьстало; а нынѣя Менли Гирей намъ недругъ; въ его мѣсто Нурдовлатъ Цара учинили, моя надѣю держимъ. А нынѣя семъ путемъ, у тебя Нурдовлатъ Царь просить, Шахъ Багуломъ зовутъ, слугу своего послалъ есмь. И сеесь Шахъ Багулъ доѣдетъ сего Нурдовлатѣ Цара, кои были его къ намъ отпусти, за то не постый; а жены бы его и дѣти у тобѣ были. Коли Богъ помилуетъ, тотъ юртъ ему дасть, и онъ ихъ у тобѣ послѣ того тогда добромъ возметъ. Менли Гирей Царь тобѣ другъ учинился, а Нурдовлатъ Царь ведь тобѣ недругъ же; намъ тотъ прихожъ и ты сего пути нынѣя его не заборомъ къ намъ отпустити. Моля ярлыкъ послалъ есмь.

2) Письмо Муртазы къ Нуръ-даулету. Брать мой Нурдовлатъ Царь! Дай Господи, твое Осподарство у тобѣ было; дитя тыомъ впередъ были на многое лѣта. Ближнея еси намъ брать, святой и милосердный и прямой вѣдомой еси промежъ всѣхъ добръ, правдою праведемъ, а величествомъ еси великъ и ко всѣхъ тишицы еси привѣтливе, милосердой Государь ты; на семъ свѣтѣ
Върхъ еси нашей подпора, Бесерминою въ Бесермінську нашему помохъ ть се и Закону наказатель; милосердіе Бога милостю истинной еси, прямой Осподарь. Ишо, брате Нурдовлатъ Царь, велика бы и счастна бѣла твоа Держава до второго пришествія Маганмете-вы дѣла молитвы и ученійъ ей его. А послѣ сего добра и похвалы свѣдомо бы тобѣ то было, что изъ старины въ сѣхъ житѣ съ вами мы одного отца дѣти еси были: правила такъ есть. Послѣ пакъ того прилучей такова състоялся, преднѣ наши о коствіе, о людьмомъ моютъ Юртъ дѣла своего разбранилася: да того дѣла промежъ ихъ много лиха и велюбомъ было; а опослѣ того опять то лихо отъ себя отложили, и кон потоки кровию текли, тѣ опять межъ ихъ молокомъ протекли, а сотъ бранной огонь любовию водою угасили; а съ нашими Юромъ нашъ Юртъ пакъ бы одинъ учнилъ, кой на Божей покой пошолъ, святой Ахматъ Царь, а кой съ ужѣ еси умирилъ, и сотъ бранной огонь опять зажогъ брать твой, Менгли-Гирей Царь, а право свое порушилъ, а намъ не по мѣрѣ силу учнилъ былъ: ишо Сотворитель всѣй вселенной, Господь Богъ, то лихо на него обороти. Сколько надъ нимъ дѣль състалося, то тобѣ свѣдомо. А нышѣча отецъ мой, Ахматъ Царь, милосердіе Божие надъ нимъ было: онъ былъ то намъ въ нрокъ учнилъ; а мы пакъ брать твои: иакъ учи- нити, того у нась на мысли нѣть; а кто будетъ ляхъ, тому противу Богъ самому отдастъ. Намъ вѣрнымъ про тое величество своего брата, что ты живешь промежъ невѣр- нихъ, не прихоже ся видить такъ. Сѣмъ слушаемъ величе-
етому своему тяжелым поклоны съ легким поминомъ, 
Шихбаглуломъ зовутъ служу своего, послалъ есми.
А еще сей Шихбаглулъ дошлетъ до своего величества,
лице твое увидеть, и что будутъ у тебя твоих тайных
речи, и ты твѣ речи про свое величество и здоровье съ
Шихбаглуломъ ко мнѣ прикажи, нась себѣ въ любви
держа. Нѣчто изъ тое изъ поганые земли избыти за-
хочешь мысль твоя будетъ, ино азъ къ Ивану съ тѣмъ
же Шихбаглуломъ о томъ же грамоту свою послалъ
есми. Абосе нѣчто не всхожь, мысли твоей не
будеть, и ты гдѣ ни будешь, такъ бы еси здоровь
бысть, а насть въ братствѣ не забывай. Моливъ грамо-
ту послалъ есми; лѣта 891 писана (году 891 гиджры
кончился въ декабрѣ 1486 г.).

Любопытно сравнить вместе обо ади письма Мур-
таны, дошедшей до насть въ переводѣ почти подстро-
кномъ, и поэтому не всегда понятномъ. Къ Ивану
Муртана пишеть ярлыкъ, указъ, весьма краткъ и сжато.
Съ Нур-даулетомъ же обращается какъ съ равнымъ
себѣ царемъ; посылаетъ ему длинную грамоту, со-
чиненную въ почтительныхъ и лестныхъ выраженияхъ.
Простой фактъ этотъ свидѣтельствуетъ немо о томъ,
какъ еще свѣже было преданіе о великихъ Татарь и
слабости Руси. Ничтожный ханъ Орды, доживавшей въ
свой, считалъ себя въ правѣ приказывать великому князю,
который былъ на дѣйствительно его сильнѣе, и ставилъ
выше государя Русскаго служилаго ему нагнанаго царя,
потому только, что царь этотъ былъ изъ рода Чинги-
зова и исповѣдывалъ въру мусульманскую.
Предложения Муртазы далеко не соответствовали видам Ивана. Как для хана Золото-Ордынского было бы выгодно поселить раздор в Крыму, так, на оборот, для великого князя Русского было бы это не только бесполезно, но и вредно: Менгли-гирей, вождь с детями Ахмедовыми, служил помощником Ивану, прямой разсчет котораго, как и Менгли-гиреев, состоял в том, чтобы слгубить Золотую Орду. Орда эта была для обоих государей одинаково невыгодна: великому князю она напоминала прежнее порабощение России, царю же Крымскому мьшала упрочить власть на твердых основаниях. По приезду Шах-Багдуля, великий князь задержал его и сообщил о предложениях Муртазы Менгли-гирею, встать присовокупив и то, что король Польский тайно зовет к себѣ другаго его брата, Хайдера. Отъѣхъ не замедлил прийти изъ Крыма. Отъѣхъ былъ странный: Менгли-гирей просил отправить къ нему Нуръ-даулета, говоря, что цѣнит умъ и мужество брата, онъ самъ готовъ раздѣлить съ нимъ царство, и забыть прошлое. Ужъ не была ли тутъ хитрая уловка, выдуманная для того, чтобы заманить соперника въ свои руки? Про Хайдера же Менгли-гирея писалъ, что его не боится, и что ему все равно, куда бъ онъ ни ушелъ. Великий князь не счелъ нужнымъ исполнить прихоти Менгли-гирея: написать ему дружеский отказъ и оставить Нуръ-даулета у себя. Тѣмъ и кончились переговоры ( Kap. VI, 117).
Нуръ-даулетъ умеръ, кажется, около 1491 года. Свѣдѣній объ его смерти не имѣется никакихъ, но въ летописяхъ подъ 1491 г. начальникомъ Татарской дружины, посланной великимъ княземъ, вмѣстѣ съ Русскимъ войскомъ, на помощь Менгли-Гирею противъ хановъ Золото-Ордынскихъ—Сендъ-Ахмеда и Шейхъ-Ахмеда—названны уже не Нуръ-даулетъ, а сынъ его Сатылганъ 58).

58) Соф. 4 лет. П. С. Р. Л. VI, 38: Того же весны (6999), вѣсящя маія, прииде вѣсть къ великому князю Ивану Васильевичу, что идутъ ордынские цари, Семъ Ахметъ и Шигъ Ахметъ, съ силою на царя Мингирея Крымскаго. Князь же великий на помощь Крымскому царю Мингирею отпустилъ военіе своихъ въ Поле подъ Орду, князя Петра Михайловича Оболенскаго да княза Ивана Михайловича Решчу Оболенскаго же, да съ ними многихъ дѣтей боярскихъ двора своего, да Мердоуатова сына царевича Сатылгана съ уланы и съ княземъ съ всѣми казаки послалъ вмѣстѣ же съ своими воеводами; а Казанскому царю Махметъ Аминю вѣлѣли послать воеводъ своихъ съ силою вмѣстѣ же съ царевичемъ и съ великаго князя воеводами; а князю Андрѣю Васильевичу, и князю Борису Васильевичу, братьямъ своей, вѣлѣли послать своихъ воеводъ съ силою вмѣстѣ же съ своими воеводами, и князю Борису Васильевичу воеводу своего послалъ съ великаго князя воеводами, а князь Андрѣй Васильевичъ воеводы и сильы своей не послалъ. И сходилась вмѣстѣ великаго
кинзя веододы съ царевичем Сатылаганом и съ Казаньсского царя веододамъ съ Абашь-уланомъ и съ Бушаевича ссентемъ въ Поли, и князь Борисовъ веододы туто же ихъ наѣла; и пондоша вмѣстъ подъ оруду. И слышавше цары ордынскые силу многу великаго князя въ Поли, и убоившись возвратися отъ Перекопи; сиса же великаго князя возвратися въ своеимъ безъ брани (Сер. II, 238, гдѣ вмѣсто: "да Мердуклатова сына царевича Сатылагана съ уланы", писано: "да Мердуклаты Царевича со Уланы", очевидно по ошибкѣ, такъ какъ нѣсколькою строками ниже, гдѣ говорится о соединении веододы съ Казанскою ратью, сказано и въ Сер.: "И сяодошася вмѣстъ великаго Князя веододы съ Царевичемъ съ Аттылагомъ"); это же самая ошибка повторена и въ Л. III, 208, 209, гдѣ съ начала сказано: "да Мердь-Улата Царевича со Уланы", а потомъ: "и сяодошася въ мѣстѣ Великаго Князя веододы съ Царевичемъ Сатылагамомъ"; Ник. VI, 127, 128, гдѣ имя царевича, Нуръ-даулетова сына, оба раза написано различно: въ первый разъ названъ онъ царевичемъ Сатылагамомъ [да Мердулатьова сына царевича Сатылагана съ уланы], а во второй — царемъ Сантылаганомъ [И сяодошася вмѣстѣ великаго князя съ царемъ Сантылагамомъ и съ казанского царя веододами]; Проз. 320, 321, съ тою разницею, что цары Ордынскіе названы съ начала: "Сейтъ и Ахметъ Шигахметъ", а потомъ, при описаніи побѣда ихъ, вставлены настоящія имена ихъ [И слышавше Цари Ордынскіе, Сейтъ Ахметъ, и Шигахматъ]; въ Проз. же царевичъ названъ:
Салтыганъ, да при описаніи его отправленія въ походъ, сказано: «да и Мердоулата сынъ царевича Салтыгана со уланы, и со князя со всѣми Казанскими, и казаки послать вмѣстѣ же съ своими воеводы, а Казанскому царю Махметъ Яминю»; слово: «Казанскими» послѣ: «со князя со всѣми», безъ сомнѣнія, лишнее; Векр. П. С. Р. Л. VIII, 223; Лет. Норм. 5, 6, гдѣ рассказъ начинается просто словами: «Того жъ лѣта [6999] прійде вмѣстѣ, безъ означенія времени года и мѣсяца; въ этой же лѣтописи цари Ордынскіе помѣщены: «Сеятъ и Ахметъ и Шугаахметъ», а царевичъ названъ: «Салтыганъ»; къ тому же конецъ рассказа нѣсколько сжатъ. Врм. II, 158: Тая же весны (6999) Мая прійде вмѣстѣ къ великому князю Ивану Васильевичу, что идутъ Ордынскіе цари Китъ Ахметъ и Шыгъ Ахметъ, на Крымскаго царя Менглирея. Князь же великихъ послѣ къ нему на помощь воеводъ своихъ, Князя Петра Никитича Оболенскаго, да князя Ивана Михайловича Репню, и дворъ свой, и царевича Мердоулата сына Салтыгана: а Казанскому царю велѣлъ послать воеводъ своихъ со слово со царевичемъ же вмѣстѣ. И слышашась великихъ князя воеводы со царевичемъ Салтыганомъ, и со воеводами Казанскаго царя Махметъ Аминевыми, и похода вмѣстѣ подъ Орду. И слышавше Ордистъ царя силу многу въ полѣ великано князя, и убоевашесь, возвратиась отъ перекопа: а великано князя воеводы возвратиась безъ брани. Стр. II, 157, 158: Потомъ же (6999 г.) слыша Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Росіи,
яко Ординстіи Царіе Ма Ахметъ и Ши Ахметъ идуть съ силою на Крымскаго Царя Минирия, и послы ему на помощь въ поле во Орду Княза Петра Никитича Оболенскаго, и Князы Ивана Михайловича Репну Оболенскаго же, и многое воинства двора своего, и Царевича Салтыганы Мердоулатова сына со Уланы и съ Князьми и со всѣми казаками. Такоже и Казанскому Царю Ма Ахметъ Аминюю, тогда тому оть Великаго Княза поручен- но Царство Казанское, и братій своей Князю Андрею Васильевичу и Князю Борису Васильевичу повелѣлъ имъ послать своихъ Воеводъ съ силами, и всѣ въ полѣ сним- дошася въ мѣсто; токмо единъ Князь Андрей Василье- вичъ преслушалъ Великаго Князя, и не послалъ Воеводъ своихъ. Царіе же Ординстіи слышавше силу многу Великаго Княза въ полѣ, и убоявшись, возвратился отъ Перекопи. И тако сила Великаго Княза кромѣ брани возвратилась во своиими. Башымъ разр. ки. Лѣта (7000) году прислать бить челою въ государю и великому князю Ивану Васильевичу вѣса Росіи царь Крымскій Минирий, что идутъ на него Ордин- ские царевичи Сентъ да Ахметъ съ силою на него. И князь великій Иванъ Васильевичъ вѣса Росіи отпу- стить въ поле подъ Орду царевича Мердоулаты да воеводъ своихъ княза Петра Никитича Оболенскаго, а съ Казанскому царю Махмуду велелъ писать, а велѣлъ ему послать царевича Салтыгана съ Казанскими людьми и съ великово княза воеводами (Въ этомъ разказыѣ еще болѣе ошибки, нежели въ Свр., Лс. и Про.).
Конечно на этом одном факте было бы трудно основывать какое либо мнение: множество различных причин, кроме смерти отца, могли заставить сына принять начальство над дружиной во время похода, но начиная с 1487 г. нигде о Нур-даулете не упоминается. Молчание это, в связи с приведенным фактом, что нибудь да значит.
А. Сатылган (санылган).

В договорной грамоте, заключенной 19 августа 1496 г. между великим князем Иваном Васильевичем Рязанским, и братом его родным князем Федором Васильевичем, читаем, между прочим, следующее: «А Орды знати и ведата мнѣ Великому Князю и Царевичу ясакъ Сатылгановъ, или хто иной Царевичъ будетъ на томъ мѣстѣ; а имати мнѣ у тобя выходь и Царевичъ ясакъ съ твоей отчины треть по старымъ дефтеремъ, по крѣстному целованью: а коли язъ Князь Великій въ Орду не дамъ и Царевичу ясака, и мнѣ и у тобя не взятъ» (Сб. гос. 17, стр. 321; см. тамъ же, Nº 128, стр. 326; Др. Вил. II, Nº 109, 110, стр. 266, 278; Прод. Древн. Росс. Вил. IV, Nº 137, 138, стр. 172, 173, 189, 190) — «Царевичъ ясакъ Сатылгановъ», о которомъ великій князь Рязанскій Иванъ Васильевичъ напоминаеть брату, едва ли
может быть чьём либо другим, как не тём самыми, «что шло Царевичу Василу и сыну его Данилу Царевичу», при великих же князьях Рязанских Иване Федоровиче и Василе Ивановиче, и что сам Иван, сын послёднего, обязался в 1483 г., по прежнему, «давати съ своею земли Царевичу Данилу, или кто иной Царевич буде́ть на томь мѣстѣ» (см. выше, стр. 29, 30). Выводъ изъ этого прямой: въ 1496 г. Сатылыганъ полу́чалъ это, чьёмъ въ прежнихъ временахъ, пользовались Касимъ и Даниляръ. Значить, въ 1496 году Мещерскими городкомъ владѣ́ть Сатылыганъ, а не отецъ его Нуръ-даулетъ

39) Сатылыганъ былъ сынъ Нуръ-даулета. Это не подлежить сомнѣ́нію, такъ названъ царевичъ и въ летописяхъ (см. предыдущее примѣ́чаніе), и въ Родословной книге (см. выше, стр. 44—48) по всёмъ спискамъ ея, исключая одного Арх., который, по этому самому, и долженъ быть, на этотъ разъ, признаваемъ ошибочнымъ. Имя Сатылыгана въ источникахъ, гдѣ́ оно встрѣ́чается, писано различно. Въ Родословной книге названъ онъ: по Кон. списку Салтанъ-ганъ, по Сим. Салтаганъ, по Арх. Са́нъ Таганъ (слогъ санъ слыть въ Арх., очевидно по ошибкѣ́, съ предыдущимъ именемъ Халыч), по Род. Салтаганъ, по списку Миллера Salatgani. Звался онъ еще, какъ мы видѣ́ли (см. выше, стр. 58), Алтыганъ, Салтыганъ, Сатылыганъ и Сатылыганъ. Нѣ́сколько другихъ право-

сти, такъ и было. Думать должно, что новый царевичь Городецкй заступил мѣсто отца, тотчасъ послѣ его смерти. Предположение это подтверждается и Описью царскаго архива, напечатанной въ Актахъ собранныхъ Археографической экспедицію, гдѣ, какъ увидимъ ниже (см. статью: «Шейхъ-Аулляръ»), Сатылгань (Салтангаи) не только поименованъ въ числѣ владѣльцевъ Городецкихъ, но еще названъ въ слѣдъ за Нуръ-дуллетомъ. Быть можетъ, онъ уже правилъ городомъ въ 1491 г., когда водилъ служилыхъ Татаръ великихъ и небольшихъ на улусы Золотой Орды (см. выше, стр. 144—148).
Взглянем теперь на дальнейшую участь Сатылгана.

В первый раз письмо 1496 г. говорится о нем под 1504 г. 60). 16 июня этого года заключена была,

60) В Баям. разр. кн. упоминается еще Сатылган под 1499 г.; в ней, под этим годом, читаем следующее: «Того же году (7007) послал государь князь великий Иван Васильевич всея России и Казани полем к царю Казанскому беречь ево от Урала и от Солтагана воевод своих. Тут, без сомнения, ошибка; странно было бы воеводам Русским беречь Казань от своего же служилого царевича. Впрочем: «от Солтагана», следует читать: «от Агала»; как это и сказано в летописях (в одних летописях происшествие это занесено под 1499 г., а в других — под 1500 г.). Карамзин, в пр. 520 к Т. VI, со ссылкою же на Разряд. кн. г. 1504, пишет, что: «в июне 7 авг послал (на помощь Менги-гиру против Золото-Ордынского хана Шейх-Ахмеда) Магмет Аминц с Нердоулами Уланами и К. Нооздраеваго, велевъ имъ взать с собою Воевод Рязанскихъ, Великой Княгини (т. е. Аграфены Федоровны, жены великаго князя Рязанского Ивана Васильевича, умершаго 29 мая 1500 г.; она правила за малолетствомъ сына своего Ивана, см. Иловайскаго, Исторія Рязанскаго княжества. Москва, 1858, стр. 221, 222) и К. Теодора (Рязанскаго, того самого, который заключил договоръ в 1496 г. с братомъ своимъ великимъ княземъ Рязанскимъ Иваномъ Васильевичъ...
чём). В этой ссылке на Разряды, в. Уланы названы 
Horodukovetsами не иначе, как по старой памяти; 
кто же ими начальствовал во время похода — самь 
Magmeta-Aminь, царь Казани, на время лишившийся 
престола и тогда жившій у насъ, или подъ его присмотромь 
Sadzьlama, или кто другой — изъ словь Ку- 
рамзина не видно.

по приказанію великаго князя Ивана и еще при 
жизни его, договорная грамота между сыновьми 
его, великий м княземъ Василиемъ и княземъ Юріемъ. 
«А Орды», сказано въ грамотѣ, «втѣдати и знать 
мнѣ Великому Князю, а тобѣ Орды не знать; а въ 
выходы ти въ Ординскіе, и въ Крымѣ, и въ Асто- 
рохань, и въ Казань, и во Царевичевъ городокъ, и 
въмнѣ Царя и во Царевичи, которые будутъ у меня 
въ землѣ или у моего сына у Великого Княза, и во 
всѣ Татарскіе проторы давать ти мнѣ и моему сыну 
Великому Князю со всѣ въ своей отчизны по тому, 
какъ отецъ нашъ Князь Великъ въ своей духовной 
грамотѣ написалъ: а коли мы въ выходы въ Ордін- 
скіе и въ Татарскіе проторы не дадимъ, и намъ и у 
тобѣ не взятъ» (Сб. источ. хр. I, № 133, стр. 345; стр. 
тамъ же № 134, стр. 347; Др. Визан. II, № 113, 
114, стр. 303, 307, 308; Древн. Росс. Визан. IV, 
№ 143, 144, стр. 260, 261, 267).

Духовная грамота отца, на которую ссылается 
Василий, дошла до насъ. Писана она была Иваномъ, 
за годъ до кончины, около того же 1504 года.
В ней действительно говорится как о выходах, так о Царевичев городке, и сказано вот что: "А дети мои Юрии въ братство даютъ сыну моему Василию съ своихъ удобловъ въ выходы въ Ордынские, и въ Крымъ, и въ Азартханъ, и въ Казань, и во Царевичевъ городокъ, и въ иные Цари и во Царевичи, которые будуть у сына моего у Василия въ землѣ, и въ послы въ Татарские, которые придутъ къ Московскому, и къ Тобольку, и къ Новгороду къ Нижнему, и къ Ярославлю, и къ Торусу, и къ Рязану къ Старой и къ Перевитку, ко Князю Гедоровскому геребью Рязанскому, и во всѣ Татарские проторы въ тысячу рублейъ сынъ мой Юрий даетъ съ своего удѣла со всего и съ Кашина восемьдцать рублейъ и два рубля безъ гривны; а сынъ мой Дмитрій даетъ съ своего удѣла со всего, и зъ Зупцова и съ Опокъ пятьдцать рублейъ и восемь рублей съ полтиной и семь денегъ; а сынъ мой Семенъ даетъ съ своего удѣла со всего шестьдцать рублейъ и пять рублей безъ десяти денегъ; а сынъ мой Андрей даетъ съ своего удѣла со всего, и зъ Старицы, и зъ Холмскихъ вотчинъ съ Холму, и съ Нового города, и съ Олешна, и съ Семи, и съ иныхъ волостей съ Тверскихъ, что ему дано, сорокъ рублейъ съ полтиной и полчетверти денегъ; а сынъ мой Василий даетъ въ тужъ тысячу рублей съ Москвы и со всего Великого Князеня Московскіе земли, и со Тобольскъ и со всѣ Терскіе земли, что ему дано, и съ Рязани съ Старыхъ и съ Перевитка семьсотъ рублейъ и полосманатцата руб-
ла и погоньті деньги; а Борисова сынъ братьенъ 
Васька даетъ сыну моему Ваську въ ту же тысячу 
рублей съ своей отчины, и съ Колпи и съ Бузгоро-
да тридцать рублей и полосма рубля. А будешь 
того болѣе или меньше Татарской проторь: въ сынъ 
моей Васильевъ, и мои дѣти Юрьи зъ братью, и брата-
ничъ мой Тодоръ даютъ по розочуть» (Сб. юс. гр. 
I, № 144, стр. 398; Ар. Виел. II, № 123, стр. 
429, 430; Прод. Древн. Росс. Виел. V, № 157, стр. 
83 — 85).

Слова духовной грамоты значительно пополняютъ 
и поясняютъ статью договорной грамоты 1504 года. 
Оказывается, что въ Царевичевъ городокъ, въ поль-
зу управляемаго имъ царевича, дѣйствительно мелъ 
отъ великаго князя Московскаго «выходъ», и что 
выходъ этотъ принимался въ разсчетъ при рас-
предѣленіи, между великими княземъ и удельными 
князьями, денегъ, слѣдовавшихъ на «Татарскіе 
проторы». Теперь становятся понятны и слова 
княза Андрея Васильевича меньшаго, который въ 
духовной грамотѣ своей, писанной около 1481 г. 
во время Даниила, говорилъ, если припомнимъ (см. 
выше, стр. 87, 88), что долженъ брату своему ве-
ликому князю Ивану «трідцать тысячъ рублей, что 
за меня въ Орды давалъ и въ Казань и въ городокъ 
Царевичу, и что есми у него собѣ ималъ». Андрей 
очевидно задолжалъ брату, между прочимъ, и деньги, 
слѣдовавшія съ него по раскладкѣ.

Какъ былъ великъ выходъ великихъ князей Мос-
ковскихъ въ Царевичевъ городокъ, къ сожалѣнію, неизвѣстно; во всякомъ случае на него надобно смотрѣть какъ на прибавокъ къ тому, что шло въ городокъ же отъ великихъ князей Рязанскихъ (см. выше, стр. 29, 30, 149, 150). До тѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ, пока Рязанское великое княжение сохраняло кое-какую самостоятельность, «ясакъ», который давали тамошніе князья въ Царевичевъ городокъ долженъ былъ быть особый отъ выхода Московскаго. Развѣ въ послѣднее время, когда въ 1503 г. (см. Иловайскаго Исторія Рязанскаго княжества, стр. 223, пр. 220) умеръ Федоръ Васильевичъ, братъ великаго князя Рязанскаго Ивана (скончавшагося въ 1500 г.), и удѣлъ его — Старая Рязань и Перевитскъ — согласно его завѣщанію, перешелъ помимо его племянника, малолѣтняго великаго князя Рязанскаго Ивана Ивановича, къ великому князю Московскому Ивану III, то ясакъ этотъ уменьшился, и часть, слѣдовавшая съ удѣла покойнаго Федора, по договорной грамотѣ его съ братомъ 1496 г. (см. выше, стр. 149), перешла съ начала на самаго Ивана III, а потомъ и на его сына, великаго князя Василія, которому онъ завѣщалъ, между прочимъ, весь удѣлъ Федоровъ (А что мнѣ далъ сестричку мой Князь Федоръ Васильевичъ Рязанской свою отчину, на Рязанѣ въ городѣ и на пожадь свой жеребей, и Старую Рязань, и Перевитскъ съ волостями и съ путми и зъ селы, и зъ бертью и съ тамгою и со всѣми пошлинамы, по тому, какъ ся дѣ-
ть съ своимъ братомъ со Княземъ съ Иваномъ и язъ ту его вотчину... даю сыну своему Василию (см. Дух. гр. Ивана III, въ Сб. гос. Ер. I, № 144, стр. 393; Ар. Всел. II, № 123, стр. 418, 419; Прод. Древ. Росс. Всел. V, № 157, стр. 67).

Ни въ грамотѣ договорной 1504 г., ни въ духовной грамотѣ Ивана не названъ по имени царевичъ, сидѣвший въ ту пору въ Царевичевомъ (Мещерскомъ) городкѣ; но, по всей вѣроятности, дѣло касается Сатьягана, такъ какъ послѣ 1504 года онъ былъ еще живъ, и нѣтъ повода думать, что онъ при жизни былъ смѣщенъ или лишенъ городка, который, какъ мы видѣли, находился въ его рукахъ, по крайней мѣрѣ, съ 1496 года.

Въ 1505 г., не задолго до кончины великаго князя Ивана III, Сатьяганъ, вмѣстѣ съ другимъ царевичемъ, братомъ своимъ Джанаемъ, ходилъ съ войскомъ къ Мурому. Чтобы хорошо понять цѣль этого похода, необходимо предварительно взглянуть на исторію Казани, и хотя кратко очертилъ случившись тамъ, въ послѣднее время, важнѣйшія перемѣны и происшествія.

Припомнимъ (см. выше, стр. 48), что въ Казани, послѣ Ханлана, царствовать брать его, сынъ Махмут-ковъ, Ибрагимъ. Ханъ этотъ умеръ вскорѣ послѣ 1478 г., когда въ слѣдъ за неуспѣшнымъ нападеніемъ своимъ въ Вятку, и походомъ самихъ Русскихъ на Казань, онъ выпросилъ себѣ миръ, угодный великому князю
(Кар. VI, 114 и пр. 296). По смерти Ибрагима вступил на престол старший сын его Ильгамъ.

61) Въ разрядахъ уже подъ 1482 г. Ильгамъ называется царемъ Казанскимъ. Въ Бахм. разр. кн. читаемъ: «Лета 6990 году стояли воеводы въ Нижнемъ Новгородѣ по Казанскому вестамъ князь Борисъ Михайловичъ Оболенской, князь Иванъ Васильевичъ Оболенской, князь Федоръ Курбской, Семенъ Ивановичъ Пышковъ, князь Дмитрий Оболенской, Костантинъ Сабуровъ, князь Костантинъ Шаховской. Того же году на Вятке были воеводы тогдашній Василий Федоровичъ Сабуровъ, да Василий Федоровичъ Образецъ Симской, да князь Семенъ Ивановичъ Раполовской. Того же года июля въ 16 день, въ Казанскихъ книгахъ въ послѣдствияхъ написано: въ Нижнемъ Новгородѣ стояли воеводы отъ великаго князя Ивана бережъ отъ Алега царя, бояринъ князь Иванъ Васильевичъ съ товарищи. И государь князь великій послалъ къ боярину ко князю Ивану Васильевичу съ товарищи грамоту, и съ наказомъ Ивана Писемскаго, и шлемъ въ рѣчи, а съ говорить отъ великаго князя Ивану Писемскому бояръ и воеводамъ князю Ивану Васильевичу, да князю Семену Ивановичу, да князю Борису Оболенскому, да князю Федору Курбскому, да князю Ивану Шаховскому, да князю Дмитрию Оболенскому, да Костантина Сабурову: Князь великій велѣлъ вамъ говорить: послать есмь къ царю во Казань князя Ивана Земца и Борна- ка есмь къ нимъ отпустилъ, и вы бъ отобрались съ
тём людьми, которые съ вами, въ лёкіяхъ судахъ, да мнѣе бы мои воеводы князъ Борисъ Оболенской Туреня, и князъ Ёдоръ Курбской, и князъ Ёванъ Шаховской, и князъ Дмитрей Оболенской, и Костантинъ Сабуровъ, и князъ Михайлъ сынъ Дѣева, и брата моего князъ Андрѣевъ воевода князь Семенъ Стародубской, промышляли бы есте моимъ дѣломъ, да опосле того писано дѣло (См. Разрядъ, кн. Бекетова у Напр. VI, пр. 299).

великий Иванъ Васильевичъ рать подъ Казань на царя Абреима; и воеводы великаго князя стояли на Волыт лето все, да со царемъ смирились, и прочь пошли.

(см. выше, пр. 21, стр. 52, 53). Вскорѣ начались въ Казани смуты и безпорядки. Явился соперникъ Ильгаму въ лицѣ младшаго его брата Мухаммедъ-Амина. Царевичъ этотъ, рожденный отъ другой жены Ибрагима, Нуръ-султана, хотя и взятой царемъ въ замужество послѣ Ильгамовой матери, но считавшейся старшей (см. выше, пр. 21, стр. 52), вздумала предъявить права свои на престолъ. При дворѣ образовались партии; не въ силахъ ничего сдѣлать самъ, онъ рѣшился обратиться къ России. Иванъ III выѣхалъ. Съ помощью его, оба сына Ибрагима стали чередоваться на престолѣ. Кончилось тѣмъ, что въ 1487 г. Ильгамъ лишился на всегда власти. Высказанная противъ него войска Русскія овладѣли его столицею Казанью, захватили его самаго съ семействомъ, и окончательно посадили на царство Мухаммедъ-Амина. Ильгамъ, привезенный въ Москву, былъ сосланъ съ женой въ Вологду; мать же, сестры и два брата его, попавшиеся съ нимъ вмѣстѣ въ цѣлномъ, были отправлены въ Карголомъ на Вѣлозеро 

62) Объ истории Казани отъ смерти Ибрагима до вступления въ 1487 г. на престолъ Мухаммедъ-Амина, въ летописяхъ нашихъ весьма мало свѣдѣній. Изъ нихъ узнаемъ только: 1) что въ 1482 г. была у Русскихъ
война с Казанью (см. предыд. прим.); 2) что через несколько лет после того, именно в 1487 г., Казань была взята войском великокняжеским, Ильгамом сын Ибрагима, тамошний царь, пошел с семьей в плен, и на его месте возведены был брат его, Мухаммед-Амин. Летописи описывают это произведение, одни — с меньшими, другие — с большими подробностями. Представляю сводить крат. Начну с Вскр. П. С. Р. A. VIII, 247. «Тое же весны (6995), апреля 41», сказано в ней, "отпустил князь велики Иван Васильевич все Руси воевод своих к Казани, князя Даниила Дмитриевича Хлынского, да князя Александра Васильевича Оболенского, да князя Семена Ивановича Раполовского да князя Семена Романовича, в четверток великий; а царь Махмет Амин Казанского отпустил князь велики на другой недель по Великой дни, в вторник, 24 апреля. А пришли въеводы съ силами под город Казань двести че лв. въ 18 день, в четверток на пятой недель по Великой дни, и взяша град Казань и къ 9 день, и царь Алегам Казанского живуща, с матерью, и съ царицею, и съ детьми брать, и съ сестрою, и съ его князями. О взятии Казани. Того же лета, и къ 20 день, приде въест въ великому князю, что город Казань взяли воеводы его, а царь поняли; а пригонил съ тою вѣстью князь Федоръ Хрипунъ Раполовской. И князь велики Иванъ Васильевичъ царь Махметъ Аминъ изъ своей руки посадил на царство въ Казани, а королевскихъ князей и улановъ полоненныхъ Казанскихъ смертью казнилъ,
и иных коромысловъ; а царь Алегама князь велики
и съ царицею послалъ въ заточеніе на Вологду, а ма-
tерь его и братію и сестрѣ послалъ въ заточеніе на
Білоозеро въ Карголомѣ». Тоже самое, что въ Всѣх,
читаемъ въ Ник. VI, 121, 122, Прот. 313, 314, Нов.
4 лнт. (оконч. хроногр.) П. С. Р. Л. IV, 158, въ Свѣ,
II, 349, 350. Почти вся разница состоитъ въ право-
писаніи имени собственныхъ; такъ Махметъ Аминъ
называлъ: въ Ник. Махмутъ Аминъ и Махметъ Аминъ,
въ Прот. Махметъ Мимъ, въ Нов. 4 лнт. Ахметъ
Аминъ, въ Свѣв. Ахметъ Аминъ и Махметъ Аминъ;
а Алеймъ названъ въ Ник. Алеемъ. Въ Прот. сказа-
но, что въ Карголомѣ сосланы были не сестры, а се-
стра Алегама. Ещё тоже самое, что въ Всѣх., но въ
скрашенномъ видѣ, читаемъ во Врм. II, 147, 148, и
въ Нов. 4 лнт. (оконч. авад, списка) П. С. Р. Л. IV,
135. Махметъ Аминъ названъ: во Врм. Махметъ
Аминъ, а въ Нов. 4 лнт. Махметъ Яминъ; Але-
емъ же названъ: во Врм. Алеманъ, а въ Нов. 4 лнт.
Алеемъ и Алеемъ. См. также Свѣв. II, 152. Арх. опи-
сываетъ нѣкоторыя обстоятельства взятія Казани не-
много подробнѣе; въ ней же объясняется, между про-
нимъ и взятіемъ въ Россію Мухаммеда-Аминъ, чего нѣть
ни въ Всѣх., ни въ другихъ, указанныхъ выше лѣто-
писцахъ. «Того же лѣта (6994)», значится въ Арх.
163—165, «ись Казани прибегъ въ великому кня-
bю Ивану Васильевичу царю Махмед-Аминъ отъ брата
своего отъ царя Ахмама, да быть человѣкъ великому
князю, а называть себѣ его великаго князя отцемъ, а
посвятив у него силы на брата своего на Алахама цара Казанского, и князь великий сыну рекъ ему дати. Въ лѣто 6995, князь великий Иванъ Васильевичъ послалъ рать на Казанское царя Алахама; а воеводы были, князь Данило Холмский, да князь Семенъ Рыповский; и принявъ сила великаго князя подъ Казань, и конная и судовая вела. И царь Алахамъ изъ города и изъ Казани со князьми своими и съ силою выѣхалъ противъ воевод великаго князя, мало небывшись, и въ городъ подьймавъ, а воеводы городъ Казань обшель, и острогъ около города достшали. Едино князь Тотарский княземъ Алга-зый (т. е. —Али —гасы; у Татарь имя это произносится часто: Алгазы) со царемъ въ городъ не пажалъ, тотъ же много чинилъ (войскамъ?) великаго князя, а послѣ того князя, сила великаго князя прогна за Каму въ поле, а царь Алахамъ сидѣвъ въ городѣ три недѣли, и на всякий день Татарове изъ города вышли бывши ей Русью, и прийде на царя и на Татарь княже-展位, и царь Алахамъ силь изъ города нѣсколько въ руки воеводамъ великаго князя, ко князю Данилу Дмитрѣевичу Холмскому, да ко князю Семену Ивановичу Рыповскому, и городъ вали, и матерь царену, и его царицу вывели, и многихъ князей Тотар-скихъ и матерь номали, Ишла въ 9 день, Пятница Тавроменскаго. А воеводы великанаго князя, князь Да- нилъ Холмскій, да князь Семенъ Рыповскій, и по князю великаго князя поздоженъ на Казани царя Мах-медера, а сами пошли въ Москву, а ведучи съ собою царя Алахама и матерь и съ женой и съ братьемъ, и
со многими князьями Тотарскими и со княгинями; а князь великий воеводъ своихъ изжаковалъ и боjarъ и дьтей боjarскихъ, кто чего достоенъ, а царь Алексаиа посадилъ на Волынѣ за сторони, и съ матерью и со царицею, а князей и княгинь и Тотарь рассажалъ по поселеннымъ, а иныхъ привелъ къ ротѣ, что ни гоysударь хотѣть великому князю добра, и отпустилъ ихъ къ Казань. Съ разказомъ Арх., въ нѣкоторыхъ чертѣахъ, сходится и повествованіе Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Авторъ ея точно также разказываетъ о битвѣ, происходившей передъ взятиемъ Казани, и о выѣздѣ въ Россію Мухаммада-Амина; къ этому онъ прибавляетъ только, что царевичъ выѣхалъ не одинъ, а вмѣстѣ съ братомъ своимъ, Абд-ул-лафимомъ. «По Абреемъ же Царѣ Казанскомъ», пишетъ составитель Иск. 40 — 42, «вопарися на Казань сына его Царь Алексаиа, по взятіи же великаго Новаграда въ 9-е лѣто, по Тверскому же во второе, послѣ Князь Великій Иванъ Васильевичъ воеводъ своихъ на Казанское царство съ великимъ воинствомъ Князя Дамила Холмскаго да князя Александра Оболенскаго (приб. и Ки. Семена Рыполовскаго). И встрѣти ихъ Казанскій Царь Алексаиа съ Татарами своими на рѣкѣ Свѣлѣ. И бывшую у нихъ бою великому, и поможе Богъ Московскимъ воеводамъ, и побиша ту многихъ Казанцовъ, и мало ихъ живыхъ въ Казань угте, и града осадить не успѣша, и самого Царя Казанскаго Алексаиа жива съ собою руками взяша, и съ нимъ во градъ вшедшемъ матерь его и Царицу его и дву братовъ его къ Москве.
их свидоп, доставных же Казанцам покорица Московскому государству. И заточи Князь Великий Алексея Царь (приб. со Царицею его на Вологду. Матерь же Цареву и со двема Царевичи ея заточи) на Бело озеро, тамо же в заточении томъ умер Царь и жити его. И (чит. в) брать Царевич Мелендань, другим же Царевичь остался живъ (приб. того же изведен и имени, и крестъ его) и дасть за него Князь Великий дщерь свою. И се тогда второе взята бысть Казань отъ начала ея въ льто 6995 (приб. июль въ 9 день на память св. священномуученика Патриархъ). И посади на Казани служилаго своего Цара Махмет-тимуна Абрезимовича, пріѣхавшаго изъ Казани къ Москве, въ братомъ своихъ Абдеирифимъ, служить Великому Князю (приб. и данъ бысть ему отъ него свотчину градъ Кошера, другому же брату нынѣ грады. Отъѣхаста бо Царевичь тыхъ отъ большаго брата своего Алексея Цара Казанскаго сжаторавшеся снѣмъ о тѣкоей вещи, нестерптивше отъ него обиды многия. Онижъ и подняша Великого Княза на Казань взятъ, да не царствуетъ на Казании брать единъ смися нимъ и досаждая). (Ср. Подр. мтт. II, 55, 56; сходимся со спискомъ № 74, но имена собственные писаны иначе: вѣсто Алексея — Алексаи и Алексах, вѣсто Махметимынъ — Матемелинъ, а вѣсто Меленда — Миленидиръ; еще сказано въ Подр. мтт. что великий князъ выдалъ за царевича Казанскаго денегъ, а свою съюз. Особое значеніе заключаетъ въ себѣ разсказъ Соф. 2 мтт. «Того же лѣта (6993 = 1485)»,
сказано в ней (П. С. Р. А. VI, 237, 238), «пріѣхалъ царевичъ, Казанскаго цара сына, а Темиръ внукъ «еще бѣ малъ,» къ великому князю; князь же великій пріѣхалъ его... Того же лѣта пришелъ Казанский къ великому князю, а ркучи такъ: «что есмѣ отпустили къ тебѣ царевича на томъ, что нечѣть нашъ царевичъ, царя нашего а меншшина сына, надь нами чинить лихо, и ты опять отпусти царевича нашего къ намъ; и мычѣ наше царевичъ, а меншшина сына, услышавъ то да газзавшись насъ къ себѣ, хотѣлъ насъ перетерпать, и мы въ полѣ убѣжали, и они хвавши въ город да окруживши городъ да за нами пошель въ полѣ». Того же лѣта, о Великѣ дни, князь великий собралъ силу многу послу съ царевичемъ Казанскімъ на Казань въ судѣхъ, а вони берегомъ повелѣ гнати... Въ томъ же день (на Ильминъ день) пригонили отъ Казани князь Темиръ Хрипунъ Рыловскій, повѣдая великому князю, яко воеводы его Казань взяли и царя понимали; князь же великій радъ бывъ и послѣ къ митрополиту повелѣ молебнную съвершити; митрополит же повелѣ звонити во всѣ колоколы, и по всему граду повелѣніемъ великаго князя молебнную съвершить и хвалу Богу воздать; царя же приюдила въ Москвѣ въ чечверѣ за недѣлю до Основина дни, и послѣднимъ въ городѣ на княжо Даниловѣ дворѣ Александровича Ярославскаго, приведиша же и матерь его и двѣ жены его... Въ лѣто 6996... То же зимы князь велики царя Казанскаго понманаго послѣ въ заточеніе на Вологду» (Собр. II, 231—233). Хотя въ этомъ разсказѣ дѣл-
стягующія лица, цари Казанскія, не названы по именамъ и годъ выставленъ не тотъ, но имя ни малѣйшаго событія, что прошедшему, описываемое Соф. 2 м.м., ничто иное, какъ то самое вятіе Казаны, которое другія географы относять къ 1487 г. Чтобы убедиться въ этомъ, стоитъ просто сличить тексты: многія подробности тѣ же, безъ малѣйшей разницы; да и прозвище «Темирева внукъ» почти прямо указываетъ на Мухаммедъ-Амину, который, какъ извѣстно, былъ сынъ Ибра-гими и Нуръ-сулаты, дочери Темира (см. выше, стр. 24, стр. 52). Для меня разсказъ Соф. 2 м.м. кажется въ особенности важенъ потому, что онъ сообщаетъ извѣстіе о пріѣздѣ посланцевъ Казанскихъ, и приводить слово ихъ въ которыхъ они одного изъ царей своихъ, очевидно Ильгама, въ послѣдствіи плененнаго и посланнаго въ Вологду.—зовутъ: «цара нашего (кого, какъ не Ибра-гима?) а мененщинин сынъ (т. е. меньшой менѣе сынъ».

Этого указанія мы нщдѣт не встрѣчаемъ, а оно раскрываетъ многое: становится ясна причина, почему Мухаммедъ-Аминъ, младшій братъ, можетъ соперничать съ старшемъ — Ильгамомъ; права свои на престоль онъ основываетъ на значеніи матери (см. выше, стр. 24, стр. 52, 53). Годъ 1485 вместо 1487 въ Соф. 2 м.м., безъ сомнѣнія, обозначень по ошибкѣ. Ошибка же въ лѣтописеніи, но еще болѣе, сделана въ въ Л. III, 195—199. Въ Л. разсказъ сходенъ съ описаніемъ Соф. 2 м.м.; но пріѣздъ Темирова внuka и посланцевъ Казанскихъ отнесенъ къ 6997 (1489) г., походъ на Казань— къ 6998 (1490) г., а ссылка пятиваго царя въ Волог-
ду — въ 6999 (1491) г. Подъ 1485 же годомъ за-
несено взятіе Казани и въ Иск. 2 лнт. П. С. Р. Л.
V, 44, гдѣ сказано: «Того же лѣта (6993) князь ве-
лікий Иоаннъ Васильевичъ послалъ своего царевича съ
множествомъ Татаръ, и воевали своихъ Московскихъ
съ множествомъ вой, они же шлия свою Казань»
(Иск. Пол. 166). Еще въ Густ. лнт. П. С. Р. Л. II,
358, читаемъ следующее: «Въ лѣто 6977 (1469).
Иванъ Васильевичъ послалъ свою великую рать, и водою
и землею, на Обрema царя Татаръ Казанскихъ, и
не пришедше побѣдніца его, и градъ его столный взяша,
и самого емже принудиша изречица царства своего;
и оттоль самъ Иоаннъ Васильевичъ царство Казанское прі-
яще, и самъ царь нарицашесь, и преста дань дающи Та-
таромъ. Въ ту же зиму сами Татары убиша сего Обре-
ма, царя своего, яко погуби титулъ царскую своимъ без-
уміемъ.» Въ 1469 г. Русскіе, какъ извѣстно (Кар.
VI, 16) ходили на Казань, и принудили Ибрагима
просить мира, но не удалось мнѣ ни города взять,
ни хаана захватить въ пленъ. По всей вѣроятности, въ
Густ. лнт. сказано въ одно цѣлое происшествія 1469
и 1487 г. Любопытно, впрочемъ, извѣстіе объ убѣжніи
Ибрагима (Обрema): быть можетъ онъ и былъ дѣй-
ствительно умерщвленъ Казанцами; во всякомъ случаѣ
умеръ онъ не въ 1469 г., а гораздо позже (см. выше,
стр. 157).

Къ свѣдѣніямъ объ Ильгамовой эпохѣ, почер-
паемымъ изъ лѣтописей, можно присоединить и то,
что говорить о ней Герберштейнъ въ своихъ: Rerum
Московитиuarum Commentarii. По его словамъ, Ильгамъ, вступивший на престолъ послѣ смерти отца своего Ибрагима, не захотѣлъ во всѣхъ повиноваться приказаниямъ великаго княза; советники великомъ княжескія, которыхъ Иванъ держалъ въ Казани, чтобы наблюдать за действиями хана, разъ вечеромъ, напомни Ильгама гдѣ-то на пиру до пьяна, и посадили его въ повозку, но выѣхать того, чтобы везти домой, проводили его прямо въ Москву. Великій князь, продержавъ хана нѣсколько времени, отправилъ его въ Вологду; мать же его и двѣхъ братьевъ, Абд-ул-латифа и Мухаммеда-Амина, сослали на Бѣлоозеро. На мѣстѣ отвезенного въ Москву Ильгама, поса женъ былъ съ начала Абд-ул-латифъ; но и онъ былъ сведенъ съ престола. Тогда великий князь выпустить Мухаммеда-Амина съ Бѣлоозера и воззвать его на царство. «Cumque» продолжаемъ выписку изъ Герберштейнова сочиненія, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ мы прервали ее выше, въ пр. 21, на стр. 54, <mandatis Mosei non ubique optemperaret, a Mosci consiliariis, quos ibi ut regis animum observarent, habebat, aliquando in convivio inebriatus, atque in vehiculum, ac si domum vehetur, positus, ea loca ductus est Moscoviam versus, quem aliquandiu detentum, Princeps tandem in Vologdam misit, ubi reliquum actatis perexit. Ejus autem matrem cum Abdelatiw et Mahmedemin fratribus, Bieloosero relegavit... Alega porro ita in Moscoviam abducto, Abdelatiw sufficitur: qui cum pari ratione, ut Alega, regno amotus fuisset, Mahmedemin ex Bieoloosero emissum,
Principes in ejus locum substituit» (ep. Sarmatiae Europeae descriptio Alexandri Gaugnini. Spiræ. MDLXXXI, стр. 105, въ статьи: De regno Cazanensi). Какъ видно, съдѣянія, сообщилымъ Герберштейномъ, еруды; къ тому же и то, что онъ говорить о взятии Ильгама и о царствованіи Абду-ул-Атифа (который действительно правилъ Казанью, но гораздо позже) такъ противорѣчить указаніямъ всѣхъ, безъ исключенія, летописцевъ, что не внушаетъ довѣрія.

Если бъ о Казани за эпоху Ильгама только и было тѣ данныхъ летописей и Герберштейна, которыми мы признанъ, то мы бы сіяло могли сказать, что эта эпоха составляетъ одинъ изъ самыхъ темныхъ периодовъ истории Казанского ханства. Но существуетъ еще источники, на который до сихъ поръ, сколько мнѣ известно, не было обращено должного внимания. Въ виду у меня разрядныхъ книгъ, Приведу по Бонимъ, разр. кн. все что касается Ильгамовской эпохи, за исключеніемъ уже сообщеннаго мнѣ, въ предыдущемъ примѣченіи, описанія Казанской войны 1482 года. «Лета 6992 (1484) году писать князь великомъ Иванъ Васильевичъ всева Росіи съ Москвы воевать на Казанскаго царя Олексамиа, а былъ воеводъ по полкомъ. Въ болѣею полку: князь Данило Дмитріевичъ Холмской, да князь Осипъ Андрѣевичъ Городобужской. Въ передовому полку: князь Семенъ Ивановичъ Раполовской, да князь Федоръ Ивановичъ Раполовской Храпунъ. Въ правой руку: князь Александра Васильевичъ Оболенской, да Иванъ Борисовичъ Захарьинъ (сіяютъ

Лета 6994 (1486) году государь князь великій послалъ въ Казань къ Магнеть-Амну царю брата своего: князя Василя Ивановича Оболенскога; да князя Василя Дмитриевича Тулупева, да князя Тимоѳея Александровича Тростенскаго, по его Магнеть-Амну присылки; что онъ хотѣлъ брату своему (для сего лѣто, по всей вѣроятности, идеть объ Ильгянзь, потому, какъ мы видѣли, считался меньшимъ, не смотря на старшинство лѣто; см. выше, стр. 167) государю въ великому князю выдать, и князя Казанскія ему братья выдать не дали, и самого хотѣли убить, и онъ ушелъ къ великому князю воеводамъ, и Казанцы прислали за нимъ бить человекъ, и онъ съ ними номирился, съль онъ на Казаны... Лета 6995 (1487) году взятіе Казанское при великому князѣ

Да г Казанини государь князь велики Иванъ Васильевичъ всея Росси послалъ полемъ ко князю Данилу Дмитриевичу Холмскому на помощь воеводъ своихъ князь Василия Едоровича Шуйскому, да Дмитрия Ивановича Контдырева. А въ судѣхъ къ Казанини государь князь велики послалъ на помощь къ воеводамъ князь Ивана Васильевича Ромодановскому. И государевы и великого князя воеводы тымъ походомъ Казань взяли, и царя Александра взяли, а Могиля Аминя
царя на царство восселили на Казань, по великого князя приказу. А се сеуачитъ къ великому князю воеводы воссели князя Федора Хрипунна Ряполовскому».

Сь кратя, находимся въ Баям. разр. кн., значително пополняютъ пробѣлъ между 1484 и 1487 г. Оказывается, что кромѣ взятія Казани Русскими въ 1487 г., было еще два: одно въ 1484 г., а другое въ 1485 г. (Впроятно отъ этого и произошла въ летописяхъ, путаница въ летосчисленіи). Мы видимъ сверхъ того, какъ въ ханствѣ безпрестанно видятся пари: то правитъ Ильгамъ, то властуетъ братъ его МуHAMMED-Аминъ; цымь эти происходятъ ежегодно, и, замѣтимъ, чуть ли не всегда, благодаря вмѣнительству великаго князя. Такъ, въ 1484 г. Ильгамъ взялъ Русскими, а на его мѣсто возведенъ MUHAMMED-Аминъ; въ 1485 г. Ильгамъ Русскими же мосаженъ на престоль; въ 1486 г. царемъ является опять MUHAMMED-Аминъ, которому Иванъ послѣдаетъ войска свои «для береженія»; наконецъ въ 1487 г. Ильгамъ, усугубший уже снова сдѣлаться паремъ, завѣдетъ въ цѣлѣ войсками великолкняжескими, Казань взята, и воеводы, по приказанію Ивана, про- возглашать по прежнему царемъ MUHAMMED-Ам- нна. Видимъ въ эти факты въ связи съ тѣми, которые известны намъ изъ летописей и изъ сочиненія Гер- берштейна, мы можемъ ближе оцѣнить тогдашнюю по- литику Ивана: видимъ, что призванный силой обстоятельствъ, вынуждаться въ дѣла Казани и кончить споръ между двумя соперниками, онъ не вдругъ произносить
рѣшительный приговоръ въ пользу одного изъ нихъ, но съ начала колеблется — склоняется то на сторону одного, то на сторону другаго — и только послѣ трехъ лѣтъ раздумья, окончательно раздѣляется съ Ильгамомъ и ссылаетъ его въ Вологду, гдѣ и держитъ въ заточеніи до самой его смерти. Въ сущности, эти колебанія Ивана весьма понятны. Великому князю очевидно было все равно, кто бы ни сидѣлъ на престолѣ Казанскомъ, лишь бы царь этотъ исполнить его волю. Было два лица, искавшихъ престола; для того, чтобы узнать кто изъ нихъ способенъ поддаться Русскому вліянію, надобно было съ начала испытать ихъ. Такъ и сдѣлалъ Иванъ: онъ сталъ сажать ихъ поочередно на царство и держать при нихъ, какъ пишетъ Гер-берштейнъ, своимъ соотвѣтникомъ. Вѣроятно въ 1487 г. принять онъ къ тому убѣженію, что какъ бы ни былъ Мухаммедъ-Аминъ, а Ильгамъ былъ все таки его хуже. Тогда онъ и рѣшился лишить его на всегда власти и держать у себя, какъ простаго военнопленнаго.

Разсужденіе объ эпохѣ Ильгама, я заключу не-большими замѣченіями. У Карамзина въ пр. 299 къ Т. VI его Ист. Гос. Росс., находится выписка изъ разрядной книги Бекетова. Приведемъ ее такъ, какъ она помѣщена у исторіографа, съ его же объясненіями. "Посылаютъ Государь (въ 1485 г.) Воеводъ своихъ въ Казань, на Алегана, Патріарха Магометъ-Аминъ, да съ нимъ Кн. Василья Ивановича, да Юрья Захарьевича, да Кн. Семена Романовича Ярославскаго, да К. Ивана Ромодановскаго; и брать его
Алегама пришлём къ Нагымъ по-слову съ Казанцы... и они, идый на Казань, взяли съ Магмет-Аминемъ. Это несправедливо по вѣдомствамъ: ходили, но не взяли. «Посылали Государь (въ 1486 году) въ Казань къ Магмету-Аминю Царю» (развѣ Алегаму?) «Князь Василья Ивановича Оболенскаго, да Кн. Василья Тучкова, да К. Тимофея Тростенскаго, да по Царевъ приказывъ, что хотѣлъ выдать братью свою къ Вел. Князю, и Князя Казанскаго воли ему не далъ, хотѣлъ его самого убить. Магмет-Аминь (Алегама) ушелъ къ Государевичъ Воеводамъ, и Князя Казанскаго дымилъ ему человѣка, и Магмет-Аминъ (Алегама) пошелъ къ царю опять въ городъ на Царство. — Посылали Государь (въ 1487 г.) Воевода своихъ (К. Данила Холмскаго и другихъ) и соглашъ съ Казани Магмету-Амину» (Алегама).

Въ разр. кн. Бекетова, происшествія 1486 и 1487 г. (за исключеніемъ только того, что въ Бекет. кн. очевидно, по ошибке, подъ 1487 г. названъ Магметъ-Аминъ вместо Алегами) также описаны, какъ и въ Бенниканской; но годъ 1485 представляетъ значительную разницу, хотя дѣло, безъ сомнѣнія, идетъ о той же самой посылѣ подъ Казань: по Бекет. кн. великий князь послалъ Магмету-Амину на Алегама; и воеводы съ царевичемъ «взяли» Казань; по Бекет. же кн., на оборотъ, великий князь послалъ Алегама на Магмету-Амину, Алегама «сѣлъ на Казань, а Межадинъ царь съ Казаны збезалъ». При недостаткѣ данныхъ объ исторіи Казани, трудно сказать.
которая из двух разрядных книг в вериге; и отдаю преимущество Башмаковской, потому что в ней, как мноў кажется, рассказано вообще обстоятельнее материал, чем в Бекетовской; в том же гораздо естественнее допустить то, что в 1485 г. ходил Ильгам на Мухаммед-Амина, так как в предшествовавшем 1484 г. (по словам того же Башм. кн.) Ильгам был свергнут с престола, и на его место посажен был Мухаммед-Амин. Для того, чтобы Мухаммед-Амин в 1485 г. мог идти на Ильгама, надобно предположить, что в Казани, не задолго пред твмт, произошел еще какой либо переворот, который заставил Мухаммед-Амин уступить престоль брату.

Что касается объяснений Карамзина на высказу изъ Бекет. разр. книги, то мноў онъ кажутся не совсемъ верными. Что значить послѣ разр. 1485 г. слова: «Это неправедно по лётописямъ: ходили, но не взяли»? Въ лётописяхъ, сколько мноў известно, никакъ подъ 1485 г. не упоминается о походѣ Русскихъ на Казань: въ Соф. 2 мт., а также, какъ я понимаю, во Пск., по ошибкѣ, отнесены къ этому году походъ 1487 г., да и онъ окончился взятіемъ города. Что значить также и то, что Карамзинъ подъ 1486 г. вездѣ, послѣ имени Магметъ-Амина, ставить въ скобкахъ: Алгами? Конечно положительно не знаемъ, какимъ образомъ Мухаммедъ-Аминъ оказался въ Казани на престолѣ въ 1486 г., и какимъ образомъ вдругъ въ 1487 г. онъ уже не ханъ, и царствуетъ опять Иль-
гани, который попадает в подъет к Русскому. Но и отрицать возможности этих фактов мы не вправе. Рассказ Мухаммед-Амин не был в Россию из Казани, отт родства своего Ильгама, в 1486 г. (см. выше, стр. 162)? Важать мог он и со престоля.

Съ выпискою изъ разр. кн. Бекетова, помещеною у Камышин, можно сравнить сообщенную г. Соловьевым, въ его Исторіи Россіи. Т. V. Изд. 2. Москва. 1858, стр. 417, пр. 99, выписку къ разряд. кн. Моск. Архива мин. ин. дѣлъ, Мъ 1, стр. 26: «Пославъ Князь Вел. въ Казань къ Магмеду царю воевода свое-ыхъ—Князя Василья Иван. Оболенского, да Кн. Василья Тудуна Стародубскаго, да Кн. Тимоѳея Прозоровскаго, по царевъ Магмедимовъ прислать, что хотѣть братью свою выдать В. Князу; и князь Казанския воли ему не дали, хотѣли Магмедима самого убить, и Магмедимъ ушолъ къ В. Князу воеводамъ, князя ему Казан-скіе добили человекъ, и Магмедимъ пошелъ къ нимъ опять въ городъ на царство».

Меликъ-Тагиръ (ملك طاهر) и Худай-куль (خراج قل) 63).

63) Все источники, въ которыхъ число братьевъ, плененныхъ въ Сыртъ Ильгамомъ, обозначено, согласны въ томъ, что ихъ было два; но царевичи названы по имени только у Герберштейна и у сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Первый утверждаемъ, что на Бело-озеро въ Сыртъ съ материю Ильгама, сосланы были Мухаммедъ-Аминъ и Абд-ул-латифъ (см. выше, предыд. пр., стр. 169). Второй пишеть про одного изъ пленен-
ныхъ царевичей, сосланныхъ потомъ на Бѣлосердово виѣстѣ съ материю Ильгама, что звалась она Мелендарѣ (Милиндиръ) и умерѣ въ заточеніи; іо другаго же говорить, что великий князь выпустилъ его изъ «темницы», окрестилъ, и выдалъ за него (свою) дочь (см. выше предыдущ. стр., стр. 165). Къ этому сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ на той же страницѣ, въ несколькихъ строкахъ ниже, прибавляетъ: «и по лѣтамъ жившемъ умиралъ, два царевича на Москвѣ Бекетовичъ въ Срацинской вѣрѣ своей, другій же, нѣвѣдомый изъ темницы и вѣру крещеную принявшій, именемъ Петра царевичь, иже и затѣ бысть Великаго Князя» (въ Подроб. 63 стр. 57, мѣсто это нѣсколько: «и по лѣтамъ многихъ умершъ на Москвѣ два царевича, Обаметовъ царевичъ въ Срацинской вѣрѣ, въ крещеніи Христовѣ именемъ Петра царевичь»). Значитъ, по мнѣнію Казанскаго летописца, пленены были виѣстѣ съ Меленда-ромъ, тотъ самый брать Ильгамовъ, который въ послѣдствіи обратился въ христианство, названъ былъ Петромъ-ромъ, и женился на дочери великаго князя. Петру же, сыну царя Ибрагима, затѣ великомордечный, какъ увидимъ ниже, поня быть мусульманами, носилъ имя Худай-кыла.

Внимаемъ въ дѣло: посмотримъ: правъ ли кто изъ двухъ писателей, обозначающихъ царевичей, взятыхъ въ пленъ, по имени, а если правъ, то кто именно. У Ибрагима, царя Казанскаго, по Родословной книгѣ (см. выше, пр. 24, стр. 44, 46 — 48), было 5 сыновей: Ильгамъ, Меликъ-Татиръ, Худай-къулъ во
преждешній Петръ, Мухаммедъ-Аминъ, и Абд-ул-латифъ.
(Имена Меликъ-Тагира и Худай-кува писаны въ Родослонной различно: Кон. Милекъ-динъ [Милегаръ] и Кудагуль, Сям. Мелегдаръ и Кудаглу, Арх. Мелегъ-даръ [Мелегдаръ] и Кулагуль, Poc. Мелекъ-Даръ и Кулагуль [въ Poc. съ начала разстановка именъ неправильна: слово Мелехъ соединено съ предшъдующимъ: Алегагъ, а слово Даръ съ послѣдующимъ: Кулагуль, такъ что при чтеніи можно, помалу, думать, что рѣчь идетъ не о трехъ царевичахъ, а только о двухъ; потомъ Poc. поправляетъ свою ошибку и говоритъ: «Мелехъ Даровы дѣти»]; я пишу Меликъ-Тагиръ и Худай-куль, потому что мнѣ это правописаніе кажется правильнымъ: имена Меликъ-Тагиръ — خرای قل — не рѣдко слышатся у Татаръ). Изъ этихъ пяти сыновей Ибрагимовыхъ, очевидно, ни Ильгамъ, бывший самъ царемъ и отправленный въ Волоугу, ни Мухаммедъ-Аминъ, участвовавший въ походѣ противъ Казани и возведенный на престоль, не могли быть въ числѣ двухъ братьевъ Ильгамовыхъ, взятыхъ въ пленъ въ 1487 г., и сосланнныхъ на Белоозеро. Остаются за тѣмъ три царевича: Меликъ-Тагиръ, Худай-куль и Абд-ул-латифъ. Про Абдул-латифа мы знаемъ навѣрно, что онъ былъ рожденъ отъ одного отца и отъ одной матери съ Мухаммедомъ-Аминомъ—Нуръ-султанъ (см. выше, пр. 21, стр. 52), следовательно быть Ильгаму не родной братъ. Попасть же въ пленъ вмѣстѣ съ Ильгамомъ значило бы держать его сторону. Ужъ это одно заставляетъ сомнѣ-
виться в том, чтобы Абд-ул-латиф мог быть взят Русскими в 1487 г. К тому же в летописях под 1493 г. читаем: «Соф. 2 лет. П. С. Р. Л. VI, 240. Тоя же зимы (7001), генваря 1, приде к великому князю служити из Крыму царевич Абдая Латиф, Обреновъ сына Казанскаго царя, съ посломъ великого князя съ Лобаномъ съ Кольчевымъ; и князь великій его пожаловалъ далъ ему Звенигородъ со всѣми пошлинами» (Сер. II, 243; сп. Нов. 4 лет. П. С. Р. Л. IV, 162 и Проз. 330, где «генваря» не 1, а 41; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 225 и Ник. VI, 135, гдѣ тоже показано 41 января, и, сверхъ того, недостает конца о пожалованіи Звенигорода; Пск. 1 лет. П. С. Р. Л. IV, 268, гдѣ сказано просто: «Въ лѣто 7001. Прииде къ великому князю служити изъ Крыму царевич Абдалетифъ, Абреновъ сына Казанскаго царя»; сп. Пск. Нов. 170). Не съ Бахоозера же попалъ Абд-ул-латифъ въ Крымъ; всего вѣроятнѣе, что онъ, опасаясь Ильгама, самъ выѣхалъ изъ Казани, либо прямо въ Крымъ, либо съ началь отправился, какъ говорить Казанскій летописецъ, вѣстъ съ братомъ своимъ Мухаммедомъ-Аминомъ въ Россію, и потомъ уже оттуда отѣхалъ въ Менгли-гирею. Въ Крымѣ Абд-ул-латифа, безъ сомнѣнія, завлекло то, что тамъ жила мать его, вышедшая (см. выше, стр. 21, стр. 52), около 1485 г., за мужа за Менгли-гирея. — И такъ, въ 1487 г., изъ дѣтей Ибрагима, значившихся въ Родословной, могли быть пленены Русскими, и сосланы въ заточеніе только Меликъ-Тагиръ
и Худай-куль. Невольно приходится к тому заключению, что Герберштейн ошибся, а сочинитель Истории о Казанском царстве правъ; его Мелентара — никто другой, какъ Меликъ-Тагиръ.

Вгляднемъ теперь на самую жизнь обоихъ царевичей, Меликъ-Тагира и Худай-кула, послѣ 1487 г.: не найдемъ ли въ ней какихъ либо новыхъ, болѣе точныхъ и положительныхъ доказательствъ въ пользу мнѣниа, высказаннаго Казанскимъ хвостописцемъ.

Начнемъ съ Худай-кула. Царевичъ этотъ крестился 21 декабря 1505 г., и названъ былъ тогда Петромъ. Не съ большимъ черезъ мѣсяцъ послѣ того, великий князь Василий Ивановичъ выдалъ за него сестру свою Елену; свадьба была 15 января 1506. ("Того же осени [7014]"), сказано въ Собр. I лет. II С. Р. Л. VI, 51, "пришлалъ биться челомъ Куданкуль царевичъ, Абреемовъ сына царя Казанского, пресвященному Симону митрополиту всея Руси, чтобы государь пожаловалъ велѣть крестить въ православную вѣру; и по митрополичью печалованію велѣть князь великий Василий Ивановичъ царевичу у собы на очевъ быти, онъ же начать биться чеоломъ съ слезами о крещеніе; и повелѣніемъ великаго князя, мѣсяца декабря 21, въ недѣлю, пресвященному Симону митрополитъ велѣть архимандриту Симеону Аѳонасію крестити на рѣкѣ Москвѣ у тайника царевича Куданкула въ имя Отца и Сына и святаго Духа, въ православную вѣру Греческого закона, и нарече имя ему въ святомъ крещеніи Петръ; бысть же тогда на крещеніи томъ князь великий Василий Ивановичъ.
целый Симонъ митрополитъ всеря Руси, царь Нече-
стиваго Алексеа [т. е. Илліана]—очевидно ошибка;
слѣдуе читать: Ибрагимова] сына и матеря меншн-
шная сына Казанскому Магомету [Мухамедъ-Амину]
на Петрову нать Петръ митрополита и цѣнотворца
всея Руси, и нареченъ бысть въ святомъ крещеніи
Петромъ, и дасть за него князь великій Васильй Ивано-
вичъ всеря Руси сестру свою княжну великую Теодосью
[опять ошибк; Теодосья, сестра Василия, еще въ 1500
г. была выдана отцемъ своимъ Иваномъ за князя Ва-
силія Холмскаго, сына наизвестнаго князя Данила Холм-
скаго, и умерла чрезъ годъ послѣ выхода въ замуже-
ство; см. Нар. VI, 225, 226; Др. Вып. XIII,
1—5, гдѣ княжна названа Софіей], и два города дасть
ему вотчину, Клинъ городъ, другой Городень и пять
сель около Москвы, на пріѣздѣ. Въ Един. разр.
чиня читаемъ: «Того же году [7014] говорили отъ ве-
ликаго князя Василья Ивановича всеря Росси бояринъ
Яковъ Захарьичъ, казначей Дмитрій Володимировичъ,
почтникъ Юрия Дмитріевича Треханіотька, да дьяконъ
Петру царевичу, что князь великій его жалуетъ,
дасть за него сестру свою княжну Евдокью». Вскоре
послѣ крещенія, но еще до брака съ Евдокіею,
именно 28 декабря 1505 г., царевичъ Петръ далъ
взапись великому князю Василию, въ томъ, что будетъ
служить ему вѣрно. Запись эта начиналась словами:
«Се яъ Петръ Царевичъ Ибрагимовъ сынъ Царевичъ,
что есмь былъ впашъ въ руки съ братомъ своимъ съ
Александромъ Царемъ Государю Великому Князю Ивану
Васильевичу всея Руси: и выше Государь мой Князь Великий Василий Иванович всея Руси пожаловал меня из того нятия выпустить» (Сб. акс. стр. 1, № 145, стр. 401; Др. Выс. III, № 124, стр. 1; Прод. Древн. Росс. Выс. V, № 158, стр. 92).

Не прямо ли слова эти указывают на то, что Петр, т. е. Худай-куль, был взят в 1487 г. Русским?

Перейдем к другому паревичу, Мелик-Тагирю. Сведений о нем весьма скудны. Но, значит онъ въ Родословной, и въ ней сказано, что у него было два сына: Василий и Федоръ (см. выше, стр. 24, стр. 44, 47, 48). Еще пишетъ про него, а именно съ нимъ и про Петра, Герберштейнъ въ своихъ «Reiter. Mosc. Comm. Oписывя взятіе Ильгама и ссыльку Абд-ул-латифа и Мухаммед-Амина на Бѣлоозеро (см. выше, предыд. пр., стр. 169), онъ говоритъ: «Codaeiculus unus ex Alegae fratribus baptisatus, nomen Petri accepit: cui post Basilius, modernus princeps sororem suam matrimonio junxit. Meniktair autem alter ex Alegae fratribus, in sua, quoad xivit, secta permansit: pluresque genuit liberos, qui post decessum patris cum matre omnes baptisati et mortui sunt: uno Theodoro, qui nobis in Moscovia existentibus adhuc supererat, excepto», т. е. Кодайкулу (Худай-кулу), одного изъ Алегинныхъ (Ильгамовыхъ) братьевъ, былъ крещенъ и получилъ имя Петра; въ послѣдствіи Василий, великий князь, выдалъ за него сестру свою. Мениктайръ же (Мелик-Тагиръ), другой изъ Алегиныхъ братьевъ, оставался, пока жилъ, въ своей вѣрѣ, къ мнѣлъ многихъ детей; послѣ его смер-
ти, они все, как и мать их, были крещены и умерли, за исключением одного Федора, который при нас был еще жив. Сведения эти для нас, не лишены значения. Худай-куль, говорить Герберштейн, крестился; Мелик-Тагир же, брать его, остался мусульманином, но после его смерти, и жену и детей его крестил. Последний факт несоответствует, потому что в Родословной значатся у Мелик-Тагира дети под христианскими именами: Василий и Федор, да в официальных актах, как увидим ниже, упоминается о князе Федоре Мелик-Тагировиче. Из этого прямой вывод тот, что Мелик-Тагир, его жена и дети жили в России. Когда же и каким образом попали они к нам? Невольно соглашаемся с Казанским летописцем, который утверждает, что Мелик-Тагир был взят в плен в 1487 г. Другого объяснения нет.

Вот и окончательный результат всего нашего исследования: в 1487 с Ильгамом были пленены в 1487 г., и сосланы в заточение Худай-куль и Мелик-Тагир. Уж не были ли они родные братья Ильгаму от одной с ним матери? Тогда бы сдвинулось понятно, почему именно они попали в руки Русских при взятии Казани, и за какую вину сослали их великих князей. Им, как родным братьям Ильгама, следовало быть его сообщниками, и идти за него в ссылку. Многое говорить в пользу этого предположения: 1) в Родословной, где сыновья Ибрагима, по видимому, расположены по старшинству лет, Мелик-Тагир и Худай-куль
названы раньше детьми, рожденными от второй, хотя и старшей жены Ибрагима, Нур-султаны — Мухаммед-Амина и Абд-ул-Халифы, и поставлены тотчас в след за Ильгамом; 2) в сочиненной мною выше (стр. 182, 183), при описании крещения Петра, выписан из Нов. 4 мтт., Петра назван сыном «матери мужчины сына Казанского Магмеда». Значит, по Нов. 4 мтт., Петр был рожден от одной матери с тем царевичем, который приходился царю Казанскому Магмеду (Мухаммед-Амину) «мужчинным сыном»; а «мужчинным сыном», по отношению к Мухаммед-Амину, являлся Ильгам, если принимать выписку из Соф. 2 мтт., приведенную выше, в пр. 62, на стр. 166.

Здесь скажем кстати несколько слов о том, как кончили свое поприще в России Петр и Мелик-Тагир, и что сделалось с их родом. Царевич Петр, после крещения, всю жизнь провел в России. Году его кончины с точностью определить трудно. В разрядах он упоминается еще под 1522 г., когда великий князь, отправляясь против Крымцев, оставлял его в Москве (Кар. пр. 234 к Т. VII). В Про. 378, читаем: «Того же года (7031 — 1523) месяца Марта преставился царевич Петр, зять великого князя, Абремович сын». В «Путеводителе» же к древностям и достопамятностям Московским. Москва, Ч. 1. 1792, стр. 157, находим следующую надпись, при описании одной гробницы в соборе Михаила Архангела: «В лето 7047 (1509), Марта в 13 день
преставилась Царевна Петръ, сынъ Ибреновъ сына Маназикова, Цари Казанскаго». Какъ согласить эти данные? Не ошибся ли издатель Путеводителя? Супруга Петра, Евдокія, скончалась въ февралѣ 1513 г., и погребена была въ Москвѣ, въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (Кор. пр. 383 къ Т. VII; Собр. 2 лет. П. С. Р. Л. VI, 253, и др. льт.). У царевны Петра отъ брака его съ сестрою великаго князя Василия, осталась двѣ дочери (Род. см. выше, стр. 21, стр. 48; Стр. II, 174). Одна, Анастасія, уже въ 1529 г. была замужемъ за княземъ Федоромъ Михайловичемъ Мстиславскіемъ (Сбор. 457, стр. 433; Кор. пр. 294 къ Т. VII; Род. I, стр. 43); скончалась она, мѣсяцемъ черезъ шесть послѣ смерти мужа (Лет. IV, 129, 130) 17 декабря 1540 г. и погребена была возлѣ матери въ Вознесенскомъ монастырѣ (Лет. IV, 136, 137: Томъ осенъ 7049) Декабря 17 въ пятокъ преставилась благовѣрная Княгиня Анастасія Великаго Князя Василья Ивановича Семеновича, а царева дочь Петрова, а жена Князя Федора Михайловича Мстиславскаго, и положена внутри града Москвы у Вознесенія возлѣ матери ея. Дочь Ивана Федоровича Мстиславскаго, сына Федора Михайловича и Анастасіи Петровны, Анастасія, (въ иконахъ Александра) была за мужемъ за царемъ Семеномъ Бекч-булатовичемъ, бывшимъ одно время (въ 1570-хъ годахъ) царемъ Касимовскимъ, и называвшимся, до крещенія, Саинъ-пулдомъ (см. о немъ ниже, статью: «Саинъ-пулдъ»); умерла она въ 1607 году 7 июня, и погребена была близъ дѣда своего кн. Ф. М. Мстиславскаго и дру-
гнѣв лицѣ его рода, въ Симоновскомъ Московскому монастырѣ; рядомъ съ нею покойтся и мужъ ея, умерший, многомъ Стефаномъ, въ 1616 г. января 5 (Путев. къ древн. и достопам. Моск. Ч. IV. Москва, 1793, стр. 239—241, 245). Другая дочь Петра, Анастасія же, была въ супружествѣ за княземъ Василіемъ Васильевичемъ Шуйскимъ, женевшимся на нея въ 1538 г., вскорѣ послѣ того умершимъ (Ле. IV, 106: Тоямъ весны [7046 = 1538] Июня 6 въ четвертокъ седьмая недѣля по пасцѣ пожаловалъ Великій Государь Иванъ Васильевичъ всея Россіи женить боярну своего князя Василья Васильевича Шуйскаго, а далъ за него сестру свою царевичу дочь Петрову, Анастасію Петровну; см. Кар. VIII, 32, и пр. 76 и 79). Внучка царевича Петра, дочь князя Василья Васильевича Шуйскаго, Марея, была выдана Иваномъ IV, въ 1555 г. ноября 8, за князя Ивана Дмитриевича Бѣлскаго (Ле. V, 77: Тоямъ осени [7063] Ноября 8 въ четвертокъ, пожаловалъ царь и Великій Государь Иванъ Васильевичъ всея Россіи Самодержецъ, женить Князя Ивана Дмитриевича Бѣлскаго, далъ за него сестричную свою царевичу Петрову внучку, а дѣда своего Великаго Князя Ивана Васильевича всея Россіи правнуку, а дочь Князя Василья Васильевича Шуйскаго, а выдавая Государь оть себя съ своего двора; см. Ник. VII, 236 и Под. I, 70; см. Ап. Вуль. XIII, стр. 73 — 79 и Опис. Труд. Волн. Росс. Собр. II, стр. 102 — 104; см. еще Акты Истор. IV, стр. 317 и 1, стр. 351 и пр. 74 и 88, гдѣ сказано ошибочно, что кн. Ф.
М. Метлиславский и кн. В. В. Шуйский были супругами одной и той же дочери царевича Петра—Анастасии).

Когда и где умер царевич Мелик-Тагиров—положительно неизвестно. Казанский летописец утверждает, что он умер в заточении на Белозеръ; быть может, он и правъ. Федоръ, сынъ Мелик-Тагира, упоминается довольно часто в разрѣдкахъ. Въ 1531 г. онъ былъ намѣствникомъ Новгородскимъ (см. Сб. гос. уп. V, M2 105, 106; упоминаемый тамъ князь Федоръ Мелегдайровичъ или Меликдайровичъ, очевидно, никто другой, какъ сынъ царевича Казанского Мелик-Тагира; въ заголовъ M2 105, издатель назвалъ его, по ошибкѣ, княземъ Федоромъ Мелегдайровичемъ Черкасскимъ).

Смуты времена Ильгама составляютъ важную эпоху въ исторіи Казанского ханства. Казань, нѣкогда гроза Россіи, независимая и сильная, въ первые, въ слѣдствіе внутреннихъ раздоровъ и безпорядковъ, получила хановъ отъ руки великаго князя Московского. Съ тѣхъ поръ, раздираемая междоусобицами, она постоянно слабѣла, и чѣмъ дальше впередъ, чѣмъ болѣе подпадала вліянію Россіи, которая, на бѣду ей, крѣпила и раса. Съ Ильгамова царствованія, собственно говоря, и началось паденіе-ханства. Съ его же пѣненія великіе князья Русскіе стали считать Казань своею собственностью (Прод. Ар. Росс. Вилл. IX, стр. 120).

Мухаммедъ-Аминъ, утвердившись въ 1487 году, съ помощью Ивана, на престолѣ Казанскомъ, продер-
жался на немъ вплоть до 1496 г. Въ этомъ году царь Шибанскій Мамукъ подступилъ къ Казани. Устрашенный его приходомъ и опасаясь измѣны со стороны жителей города, изъ которыхъ многія, и даже значительныя лица, передались на сторону не- приятелия, Мухаммедъ-Аминъ бѣжалъ, въ ноябрѣ, въ Москву. Мамукъ вступилъ въ Казань, но сохранилъ ея не долго. Сами же граждане, принявшие его къ себѣ, вскорѣ измѣнили ему, и просили просить великанаго князя, «чтобь ихъ князь великий пожаловалъ, а нелюбки имъ отдали и вины ихъ, что они измѣнили государю своему Магамеду Аминю царю, да и тебѣ великому князю». Одного только желали Казанцы, чтобь данъ имъ былъ въ царѣ не Мухаммедъ-Аминъ, а кто либо другой; «да и тѣмъ бы есц, государь князь великий», говорили они, «намъ жаловать, Магамедъ Аминя царя къ намъ въ Казань не посылаютъ, занеже отъ него было велико наслаждение и безчестіе катунамъ (т. е. женамъ, отъ Татарскаго слова خاتون) нашимъ и за то есмѣ ему измѣнили и прочъ отъ него къ Мамуку отъ-ѣхали». Иванъ согласился на просьбу Казанцевъ, и назначилъ царемъ меньшаго брата Мухаммедъ-Амину, Абдуллу-Алифу (см. о немъ выше, пр. 63, стр. 180). Новый ханъ, сопровождаемый Русскими сановниками, княземъ Семеномъ Холмскимъ и княземъ Федоромъ Палецкимъ, въ маѣ 1497 г., прибылъ въ Казань и былъ торжественно возведенъ на престоль. Мухаммедъ-Амину же, великий князь пожаловалъ тогда Коширу, Серпуховъ и Хотунъ ⁴⁴).
61) Соф. 1 лет. П. С. Р. Л. VI, 40, 41; Сер. II, 252 — 254; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 231, 232; Ник. VI, 146 — 148 и Врн. II, 177 — 181 подъ 7004 и 7005 г.; Лс. III, 238 — 243 подъ 7010, 7005 и 7011 г.; Прп. 339 и Иск. 1 лет. П. С. Р. Л. IV, 270 (Иск. Пог. 171) подъ 7004 г. Говоря о пожаловании Мухаммед-Амину Кошiry и другихъ городовъ, географы прибавляютъ, что онъ и тамъ не переживалъ своего права и всѣ жизнь безпорядочную; жалоба Казанцевъ на хана, какъ видно, была справедлива. Не это ли самое пожалованіе Кошiry Мухаммед-Амину отнесъ сочинитель Иск. (см. выше, пр. 62, стр. 165), по ошибкѣ, во времени въда хана въ Россию еще до 1487 г.?

Абд-ул-латифъ правилъ Казанью до 1502 года. Не съумѣвъ угодить Ивѣну, онъ въ январѣ, въ своей же столице, былъ схваченъ нарочно для того посланными чиновниками великокняжескими, привезенъ въ Москву, и оттуда отправленъ въ заточеніе на Бѣлоозеро. На его же мѣсто ханомъ въ Казань Иванъ опредѣлилъ снова Мухаммедъ-Амина, жившаго его, передъ отъездомъ, на невѣстѣ, бывшей вдовѣ Ильгама, той самой, которая въ 1487 г., вмѣстѣ съ мужемъ, была взята въ пленъ и сослана въ Вологду 62.

63) Соф. 1 лет. П. С. Р. Л. VI, 47: Тое же зимы (7010), генваря, послѣдъ князь великій князь Василья Ноздроватого да Ивана Талашева въ Казань, и велѣлъ
понимати царя Казанского Абдыш Летиа за его не-
правду; они же взяли сотвориуто тако, понимая царя
и приведеша на Москву, князь великий послать его в
заточение на Белоозере; а на Казань пожаловал князь
великий на царство старого царя Казанского Магамед
Аминя, Абреимова сына, да и царцу несъбытку его ему
dать, Алегамовскую бывшаго царя Казанскаго; а со
царем послать князь великий князя Семена Борисови-
чя Сукалского да князя Василия Новгородского (Сеп.
II, 268, 269; Всмр. П. С. П. А. VIII, 241; Имп. VI,
166; Брап. II, 195; Лев. III, 272, 273 подъ 7047 г.).
Въ Арх. 176, это самое происшествие разказано иначе:
«Въ льто 7040, князь великий Иванъ Васильевичъ ве-
лъ князю Казанскому Калемету понимати царя Ка-
занского Аблетеима; онъ же привзарь сь Москвы оть
великаго княза въ весны на полъ водъ царя Аблетеима
понимать, да сковать въ желѣза къ Москве послать;
а князь великий на Казань послать другово царя брата
его болшаго Махмедемида царя. Онъ же привзарь въ
Казань, да князя Камелета убий, а на великаго княза
гнѣвъ держа». (Упоминаемый этотъ Калеметъ—лицо,
извѣстное въ Казанской исторіи: онъ пользовался боль-
шимъ влиіеніемъ, и, во время Мамука, былъ однимъ изъ
главныхъ действовавшихъ лицъ; въ летописяхъ онъ зовъ-
ется Калиметъ, Калеметъ, Каликетъ, Казметъ и пр.;
настоящее имя его было, какъ я думаю, Кель-Ахмедъ—
كر أحم. У нѣкоторыхъ Татаръ, именно Симибирскихъ,
до сихъ поръ существующихъ имена: Келиметъ и Келиаметъ,
въроятно сокращеній отъ: Кель-Ахмедъ—كر أحم.
Кель-Мухаммед.—Ни в Соф. 1 мст., ни в других указанных мною источниках не сказано, чтобы жена Ильгама, выданная Иваном за Мухаммед-Амина, была непременно та самая, которую в 1487 г. взяли в плен и сослали в Вологду. Но утверждает это сочинитель Истории о Казанском царстве (см. ниже, стр. 194, 195), и сомневаться в справедливости его показания нет причин. — Еще позволяю себѣ сделать небольшое замѣчание. В лѣтописях говорится о ссылкѣ Абд-уляматы на Бѣлоозеро в 1502 г. Не эту ли ссылку писали в виду Герберштейнъ, когда писали, что царевичъ былъ отправленъ на Бѣлоозеро, при взятии Ильгама в пленъ (см. выше, пр. 62, стр. 169, и пр. 63, стр. 180)? Герберштейнъ могъ легко перепутать события.

Первое время правления возстановленаго хана протекло довольно тихо, подъ охраною Ивана. Вдругъ въ 1505 г. Мухаммедъ-Аминъ, «забывъ», какъ говорятъ лѣтописцы, «свою рябу, и преступивъ шерстяныя грамоты», ионъ 24-го, на Рождество Иоанна Предтечи, взялъ подъ стражу только что приѣхавшаго къ нему Русскаго послѣ Михаила Киячика и ограбилъ купцовъ нашихъ, изъ которыхъ однихъ убилъ, а другихъ разослалъ къ Ногайцамъ (Соф. 1 мст. П. С. Р. Л. VI, 50, Сер. II, 273, 274, Всм. П. С. Р. Л. VIII, 244, 245, Ист. VI, 172, Врм. II, 201, Итро. 345 и Ист. 1 мст. П. С. Р. Л. IV, 278, подъ 7013 г.; Арг. 178 18
подъ 7014 г.; Л. ИІІ, 282, 283 подъ 7020 г.). Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ приписываетъ эту замѣтку Мухаммедь-Амина проськами въ влияніи женѣ его, вдовь Ильгамовой. «Той же Царь Махметединъ», говорит онъ (Ип. стр 42 — 44), «съде на Казани Царемъ, и взя за себя сноху свою, брата своего жену Алексама Царя большшу Царицу, по прошению его у Великого Князя изъ заточенія (приб. истомнцы словаходы, мужу ея Алексаму Царю умершву взаторечи) и люба ему былъ велий братня жена; и нача она, яко по малу червь точитя сладкое древо, и яко прелужавая змія науачаема отъ вельможъ царевыхъ ухватившая во ушештентаніемъ Царю день и ночь, да отложитъ Казанскій Царь Московскаго Великаго Князя до не и срамъ (по списку № 74 правильнѣ: и да не словетъ Казанскій Царь рабъ его во всѣхъ земляхъ да не срамъ) и уничиженіе будетъ всѣмъ царемъ во всѣхъ ихъ бусурманскихъ земляхъ, и всю Русь да побиетъ живущую въ Казани, и корень ихъ изведетъ изо всего царства своего. И аще, рече, сія сотворити; то много лѣть имаша царствовати на Казани, аще ли же сего не сотворити, то вскорѣ съ безчестіемъ и поруганіемъ сведенъ будеша съ царства, яко же братя твой Алексамъ Царь, и умерши также въ заточеніи. И всегдапная капля дождевая и жестокий камень пробиваетъ, а льщеніе женское снедаетъ и премудрые человѣки. И много крепися Царь и прельстися отъ злѣя жены своея, и послуша
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проклятого совета ея окояный, оне безумии его, измен Великому Князю Московскому, нарененному отцу своему (см. выше, пр. 62, стр. 162), я присече кущовъ богатьыхъ въ всю Русь, живающую въ Казани, и во всѣхъ улусехъ съ женами и дѣтями, въ лѣто 7013 (1505) на рождество Ивана Предтечи (см. Побр. мтт. П, 57, 58; текстъ ея ближе подходитъ къ тексту списка № 74; въ Побр. мтт. Алексамъ [Алемахъ] названъ разъ, по ошибкѣ, Александромъ, именно имя его: «яжко брать твой Алексамъ Царь», сказано: «яжко и брать твой Александръ Царь». Остальные летописцы не объясняютъ настоящей причины, заставшей Мухаммедъ-Аминъ отложить отъ Россіи, но почти всѣ (Соф. 1 мтт. П. С. Р. Л. VI, 50; Сер. II, 272; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 244; Ник. VI, 172; Врм. П, 201; Лт. III, 283) говорятъ о какихъ то рѣчахъ, принудившихъ Ивана послать въ Казань Михаила Кляпика, столь неудачно окончившаго свое порученіе. Быть можетъ эти рѣчи и были действительны, какъ утверждаетъ Казанскій летописецъ, злымъ наущеніемъ вдовы Ильгамовой.
Ограбивъ кущовъ нашихъ и задержавъ послов, Мухаммедъ-Аминъ тотчасъ же рѣшился вступить въ открытую войну съ Россіей, собралъ войско и перервался чрезъ Волгу, грозя напасть на Нижегородскую и Муромскую мѣста. Вѣсть объ этомъ пришла къ Ивану въ началѣ августа 1505 г. Великій князь, не мѣшкая, отрядилъ въ Муромъ воеводъ своихъ, князя Ивана Ивановича Горбатаго и Семена Ивано-
виша Воронцова. Чрезъ всѣдолько дней, 30 августа, пришла къ Ивану новая вѣсть: дали знать, что Му-хаммедъ-Аминъ переправляется чрезъ р. Суру, за 150 верстъ отъ Нижняго Новгорода.

Въ это то самое время и послалъ великихъ князь въ Муромъ царевичей Сатылыганы и брата его Джаная. Съ ними вмѣстѣ отрѣдаль онъ туда же и воеводу князя Василія Даниловича Холмскаго. При царевичахъ находились ихъ оглѣны, князья и казаки. Чѣмъ кончился этотъ походъ — неизвѣстно. Свѣдѣнія какъ о немъ, такъ и о посылкѣ князя Горбатаго и Воронцова находятся въ однихъ разрядныхъ книгахъ, а въ нихъ не объяснено: сделали ли что набыдь войска великихъ княжескихъ, оставались ли въ Муромѣ, или возвратились ни съ чемъ 66). Все

66) Привожу подлинныя слова Башм. разр. кн. «Лѣта 7043 году, іюня въ день, пришла вѣсть къ вели-кому князю, что царь Казанскій, Магметъ Аминь, вели-кого князя посла Михайла Клепника поймаль, а гостей Русскихъ побилъ, а товарь ихъ поймаль на себя весь.

И послѣ того, августа въ день пришла вѣсть къ великому князю, что Магметъ Аминь, царь Казанской, съ людьми возвища Волгу, а хочетъ ити на Нижегород-ские и на Муромские мѣста. И князь великій послалъ заставу въ Муромъ воеводъ своихъ князя Ивана Ивано-вила Горбатаго, да боярна Семена Ивановича Воронцова. И послѣ того, августа въ 30 день, пришла вѣсть къ великому князю, что царь Казанской, Магметъ Аминь,
съ людьми визитца Суру рѣку, за полтораста версты оть Нижнего Новагорода. Князь велики послать, а ведать быть въ Муроме царевичемъ Салтанаку (чит. Салтагану), да Зенай, съ уланами и со князьями и со всѣми казаками. Да въ Муромь же послать князь велики воеводу съ людьми князь Василья Даниловича Холмского. А каково будетъ дѣло, ино въ большомъ полку съ царевичи быть князю Василью Даниловичу Холмскому, а въ правой руку князю Ивану Ивановичу Горбатому, а въ лѣвой руку Семену Ивановичу Воронцову; а въ передовой полкъ и въ сторожевой князю Василью Холмскому, да князю Ивану Горбатому, да Семену Воронцову воеводъ прибавити, кого будетъ прихоже-. Упоминаемый здесь, вмѣстѣ съ Сатылганомъ, Зенай, очевидно, никто другой, какъ тотъ самый царевичъ, сынъ Нуръ-даулетовъ и брать Сатылгановъ, который въ Родословной названъ: по Коп. Джанай, по Сим. Дочина, по Арх. Чичина, по Род. Джанай, по списку Миллера Dschen (см. выше, стр. 44, 4, 47, 48). Я считаю правильнымъ правописание: Джанай. Имя Джанай — Чанай весьма употребительно у Татаръ. Царевичъ Джанай звался еще у Русскихъ: Джанай, Янай, Зеденай, Зенай, и пр. Примеры тому увидимъ ниже.

что знаемъ о дальнѣйшемъ ходѣ войны 1505 г., это то, что, въ сентябрѣ, Мухаммедъ-Аминъ подступили къ Нижнему Новгороду, два дня простояль подъ нимъ, и на третий ушелъ, благодаря мужествен-

Въ послѣдний разъ Сатылганъ упоминается подъ 1506 годомъ. Тутъ снова довелось ему участвовать въ дѣлахъ Казанскихъ.

Въ октябрѣ 1505 г. Иванъ умеръ и ему наслѣдовалъ Василий. Новый великий князь счелъ первымъ долгомъ своимъ отомстить Мухаммеду-Амину за его нападение на Нижний Новгородъ. Съ этюю цѣлью онъ снарядилъ двѣ рати, судовую и конную, подъ главными начальствомъ брата своего Димитрия Ивановича. Въ апрѣлѣ 1506 г. войско двинулось къ Казани. Походъ кончился неудачнымъ для насъ образомъ. Съ начала, 22-го мая, разбита была подъ Казанью присылающая прежде судовая рать, а потомъ, когда и конная подоспѣла черезъ мѣсяцъ, то все наше соединенное войско потерпѣло, 25 июня, жестокое пораженіе. Димитрий и многие изъ воеводъ бѣжали къ Нижнему Новгороду на судахъ; другіе же, именно царевичъ Даний, братъ Сатылгановъ,
который съ самаго начала похода находился въ конной рати съ Городецкими Татарами, и Федоръ Михайловичь Киселевъ, сухимъ путемъ, отступили къ Мурому. Ихъ настигла дорогой, въ 40 верстахъ отъ Суры, погоня, высланная Мухаммедъ-Аминомъ; къ счастью, царевичъ я Киселевъ успѣли разбить ее. Нельзя при этомъ не замѣтить, что сами военачальники наши были причиною приключившихся имъ бѣдствій. Узнавъ о проигранномъ сраженіи 22-го мая, Василій отрядилъ на помощь къ брату князя Василья Даниловича Холмскаго, и отправилъ приказаніе, чтобы до его прихода, войска, стоявшія подъ Казанью, ничего не предпринимали. Димитрій же и воеводы не послушались государя, и, понадѣясь на свои силы, одинъ безъ Холмскаго, подступили къ городу, какъ скоро подоспѣла конная рать. Да и вообще, главные начальники наши действовали весьма небрежно и неосторожно.

Вскорѣ послѣ побѣды Русскихъ изъ подъ Казани, лѣтомъ же 1506 г., великій князь, вѣроятно, чтобы наблюдать за движеніями Мухаммедъ-Амина, послалъ войско къ Мурому. Именно при этомъ случаѣ упоминается въ послѣдній разъ Сатылыганъ. Съ нимъ и съ братомъ его Джанаеемъ великѣно было находиться въ большомъ полку князю Василью Даниловичу Холмскому 67).

67) Выписывая изъ Басм. разр. мн. то что сказано въ ней объ обоихъ походахъ, какъ о томъ, въ которомъ нахо-
дился брать великань князь Дмитрий, так как именно в том, в котором участвовать Сатылган. «Лета 7014 году, октябрь в 27 день, преставился князь великий Иван Васильевич всея Руси, а по нему садение великому княжению сын его князь великий Василий Иванович всея Руси.

Тогоже лета царь Казанский, Магнеть Аминь, по били в Казани всех людей великого князя, которые торговали (это, впрочем, повторение старого: подъ значащимся где-бы небесением купцов, надо понимать, какъ я думаю, взятие подъ стражу послан и разграбление купцов нашихъ въ 1505 г.; къ тому же и льтописи не говорят ни слова о какихъ либо новшемъ притесненяхъ, которымъ бы въ 1506 г. подверглись Русскихъ купцов въ Казани). И князь Василий Иванович послал подъ Казань на царя Магнеть Аминь брата своего князя Дмитрия Ивановича Угличского, да съ нимъ воеводъ своими въ судѣ по полкомъ. Въ большомъ полку: великого князя брата, князь Дмитрий Иванович Жигитъ. Да великаго князя воеводы, князь Одоеръ Ивановичъ Бельской, да Дмитрий Васильевичъ Шемяка. Да въ большомъ же полку, съ нарядомъ: князь Иванъ Васильевичъ Куря Оболенской, да Анатолъ Васильевичъ Сабуровъ, да Дмитрий Ивановичъ Ларевъ, да Алееръ Олипьевъ. Въ передовомъ полку: князь Михаилъ Одоеровичъ Карамышъ Курбской, да князь Юрьевъ Ивановичъ воевода Дмитровского, князь Давыдъ Даниловичъ Хромой Ярославской. Въ правой рукѣ князь Дмитрия Ивановича воевода, князь Одоеръ Борисовичъ Волоцкой. А великаго князя воеводы. Въ правой
да Андре́й Ива́нович Во́робьёв. Того́дь леть послал кня́зь вели́кий въ Муромъ воево́дъ съ лю́дьми кня́зь Васи́ль Дани́лович Холмско́го. А велел ему быть въ боль́шомъ полку съ цареви́чи Салты́гапо́мъ да съ Дьяко́нами. Въ правой ру́кѣ кня́зо Ива́ну Ива́новичу Го́рба́тову. Въ лѣвой ру́кѣ: Семе́ну Ива́новичу Воро́нцову».


Цареви́чи, отступившій съ Киселевы́мъ къ Мурому, послѣ пораженія претерпѣнаго нашими войсками, и разбившій погону, высланную Му́хаммедъ-Аминъ, названъ по имени только во Брм.; въ немъ онъ названъ Зеналеемъ (Брм. II, 207: И придоща Казанская по- гоня на царевича Зеналей, и на Сидора Михайловъ сына Киселева. Царевичъ же и Сидоръ съ боярскими людьми сотвориша бой съ Татары, и Божіею помощью одолѣша Татаръ, а сами придоща样板ру). Кто же былъ этотъ царевичь Зеналей? Отку́йт находимъ во Брм. же; тамъ, гдѣ въ Бамм. разр. кн. сказано: «да у передо-
вого же полку на праве Дзанай царевичь», во Врм. 206, читаемъ: «да вь передовомъ же полку вь правой руку Зеналей царевичь». Значить, Зеналей Врм. и Дзанай Баши. разр. кн. одно и тоже лице. Изъ этого узнаемъ: кто изъ царевичей отступилъ къ Мурому и раз- бился погоню; — то былъ Джанай, брать Сатылыгановъ. Если во Врм. царевичъ названъ Зеналеемъ, а въ Баши. разр. кн. — Дзанаемъ, то въ этомъ еще ньть ничего удивительнаго. Дзанай — тоже что Джанай, а Зе- налей — Русская перепись Татарскаго имени: Джанъ-Али. Форма же Джанай, въ свою очередь, должно быть, ничто иное, какъ сокращенная форма извѣстнаго имени Джанъ-Али (جَان١۱). Арцыбшеевъ (II, кн. IV, стр. 82, № 529) принимаетъ, кажется, Зеналей Врм. не за Джанай, сына Нуръ-даулета, а за Джанъ-Алия, брата Шахъ-Алия. Действительно Шахъ-Али, отецъ котораго выѣхалъ въ Россію въ 1502 г. (см. ниже статью: «Шейхъ-Ауліаръ»), имѣлъ брата, служилаго царевича великокняжескаго, по имени Джанъ-Алия; но во первыхъ Джанъ-Али, сынъ Шейхъ-Ауліаря, звался Русскими почти всегда Енналиемъ или Янналиемъ, во вторыхъ этотъ Джанъ-Али является на сценѣ политической гораздо позже Джанай (см. ниже, статью: «Джанъ-Алия»).

О походѣ Сатылыгана и Джанай, вмѣстѣ съ нимиемъ Василіемъ Даниловичемъ Холмскимъ, въ 1506 г. къ Мурому, послѣ побѣды Русскихъ изъ подъ Казани, въ летописяхъ не говорится ни слова. Я отыскалъ этотъ походъ на основаніи Баши. разр. кн. Не будь понима-
нованъ съ Холмскими Димитриемъ, который былъ подъ Казанью въ одно время съ Димитриемъ Ивановичемъ, можно было бы, пожалуй, думать, что рѣчь въ Баям. разр. кн. идетъ не о какомъ либо новомъ походѣ противъ Казанцевъ, а просто о посылкѣ Василія Даниловича Холмскаго на помощь стоявшему подъ Казанью Димитрию — посылкѣ, о которой упоминаютъ летописцы, и о которой, въ свою очередь, я говорилъ выше на стр. 199.
Джанай

Въ Истории государства Российского Карамзина, въ пр. 38 къ Т. VII, читаемъ слѣдующую выписку изъ Дѣй Ногайскихъ, хранящихся въ Моск. Арх. мин. им. дѣлъ: «Въ Августѣ 1508 г. приезжалъ къ В. К. сынъ Царевича Ногайского Ахкурта, Акдевлетъ 68), и просилъ, чтобы Государь далъ отцу его

68) Настоящее имя Акдевлета (у Кар. пр. 201 и 301 къ Т. VII: Авдовлетъ, Акдевлетъ и Ахдовлетъ) было, очевидно, Акъ-даулетъ (أَكٰ ذَوْلَت). Ахкуртъ, иначе Актъуртъ, Ахкуртъ (Кар. пр. 201 къ Т. VII), Аккуртъ (Сб. гос. сп. V, № 46, стр. 32, № 50, стр. 34), по Татарски, звался, какъ я думаю, Акъ-курдъ (أَكٰ فُرُودь — въ переводѣ на Русский языкъ: больной волкъ). Акъ-дуалетъ выехалъ въ послѣдствіи въ Россію и былъ въ числа служилыхъ царевичей великаго князя Василія. Въ
или Казань или город Мещерскій (Касимовъ), или Андреевъ городокъ каменной (68). Чиновники Велико-

(68) Андреевъ городокъ въ Мещерѣ. 

княжескіе отвѣчали ему, что Казанскій Царь, Маг-
метъ-Аминъ, сдѣлался уже другомъ Василію, а го-
родокъ Мещерскій и Андреевъ пожалованы Янаю 
Царевичу. Акдевлета отпустили съ дарами, но безъ 
писемъ».

И такъ въ 1508 г. Мещерскімъ городокъ вла-
дѣль уже не Сатылганъ, а новый царевичъ — Янай. 
Подтверждение этому факту находимъ въ шерт-
ной грамотѣ, данной, 29 декабря того же 1508 г., 
великому князю Василію бывшемъ царемъ Казан-
скимъ, Абд-ул-латифомъ. Царь этотъ, захваченный
Русскимъ въ 1502 г. (см. выше, стр. 191) и содержавшийся съ тѣхъ поръ въ заточении, получилъ въ это время, по ходатайству Крымского хана Менгли-гирея и матери своей Нуръ-султаны (см. Сб. гос. з.г. II, № 26, стр. 30, 31 и V, № 55, стр. 38), свободу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и городъ Юрьевъ. Въ шершеной грамотѣ 29 декабря, данной именно по случаю постановленія Абды-ул-лашифу Юрьеву, значится, между прочимъ, слѣдующее (Сб. гос. з.г. II, № 27, стр. 33): «А что 8 васъ Иванъ Црвчч въ городсѣ въ Мещерскомъ и Шихъ Авиарвъ Црвчч въ Суражникѣ (см. о царевичѣ Шихъ Авиарвъ ниже, статью: «Шейхъ-Аулинаръ»), или ино Црвчч, или Црвчч будетъ 8 васъ въ вашемъ землѣ, и мнѣ, Абды Летисва Црвчч, мнѣ лиха никакова не мыслит, ни чинит, ни моимъ Хланомъ, ни Къгезъ, ни казакомъ (т. е. простымъ Татарамъ, см. выше, пр. 34, стр. 74) вашимъ всѣмъ; а у нихъ мнѣ ихъ Хлановъ и Къгезъ и казаковъ всѣхъ не принимать, хотя которые Хланы и Къгезъ и казаки у нихъ останютъ, поидутъ въ ордѣ и въ Казань, или иуда, а захотять ко мнѣ, и мнѣ ихъ и отоле къ себѣ не принимати: а Ивану Црвчч и Шихъ Авиарвъ Црвчч мнѣ, Абды Летисва Црвчч, лиха не мыслити, ни чинитъ никакова, ни моимъ Хланомъ, ни Къгезъ, ни казакомъ всѣмъ; а мнѣ я и мнѣ ихъ Хлановъ и Къгезъ и казаковъ всѣхъ не принимати, хотя которые Хланы и Къгезъ и казаки мнѣ останутъ, поидутъ въ ордѣ и въ Казань, или иуда, а захотять къ нимъ, и мнѣ ихъ отоле къ себѣ не принимать. А гдѣ пониматъ на ваше
208 В. В. Вялчимовъ-Зверовъ. Исслѣдованіе

dѣло с вами вмѣстѣ, ибо с вашею братіею, ибо опрочѣ вась, ибо Хлановъ и Кйзенъ и казаковъ своихъ властимъ, ибо казаки ніжній кѣды поидѣть на поле, ино промежъ насть и промежъ низшихъ Хлановъ и Кйзенъ и казаковъ не быть никуторомы нигдѣ» 76).

76) Приведенная мною выписка любопытна не только какъ подтверждение того факта, что въ 1508 г. въ Мещерскомъ городѣ сидѣлъ Янай, но еще и потому, что по ней, какъ можетъ, хотя и приблизительно, судить объ отношеніяхъ, существовавшихъ тогда между царями и царевичами Татарскими, жившими въ Россіи. Другаго полнѣйшаго источника для изученія этого предмета не имѣемъ. Не менѣѣ любопытна и остальная часть щертной грамоты Абд-ул-латифа; въ ней опредѣлялись отношенія его къ великому князю; состояли они въ слѣдующемъ: 1) служить вѣрно, и не ссыльаться съ не-пріятелями великаго князя; 2) самомъ царю, охранамъ его, князьямъ и простымъ Татарамъ, проходя по Московскімъ землямъ, не грабить и надѣ христіанами на-слия не дѣлять, а если кто изъ Татаръ Абд-ул-лати-фовыхъ это сдѣлаетъ, того выдать; убѣять Татарина на мѣстѣ преступленія — вину нѣть; 3) послѣмъ, от-правляемымъ Абд-ул-латифомъ къ великому князю и къ его дѣтямъ, при проѣздѣ изъ Юрьевъ въ Москву и обратно, здѣсть по нимъ и получать кормъ по числу людей и лошадей; остальнымъ же людямъ Абд-ул-лати-фовымъ, здѣшнимъ по торговымъ или по своимъ другимъ частнымъ дѣламъ, кормъ покупать; если же кто изъ
Татарь — пожалуй ли то будет, или нет — выдумаеть брать силою корень и его убьют на месте, то винь в том неть; 4) пожалуй и кушать Московских и про-

evших изъ разныхъ Ордь, не грабить и не задерживать,

а также беглых изъ Ордъ пьтныхъ Русскихъ, кото-

рымъ случится попасть къ Абд-ул-латифовичъ Тата-

рамъ, не обижаеть и отпускать безпрепятственно; 5) не

принимать къ себъ отъ великаго князя Татарь, а равнымъ

образомъ и великому князю не принимать отъ Абд-ул-

латифа людей, за исключеніемъ лицъ, принадлежащихъ къ

родамъ: Ширинъ, Барьшъ, Арзынъ и Кипчакъ —

также мнъ о васъ Татарь не принимаетъ, и вамъ меня

людей непринимать, опричь Ширинова роду и Башыро-

ва и Арзына и Кипчакова» (на это слѣдуетъ смо-

трѣть, какъ на право свободнаго отвѣда, которымъ особы, прошедшия изъ четырехъ названныхъ сильныхъ родовъ, должны были пользоваться, одинъ,

для отличія отъ другихъ лицъ менее знатнаго проис-

хожденія); 7) съ Казанью безъ вѣдома великаго князя

не ехать; 8) дозволствовать Юрьевымъ, не выез-

жать изъ Московского государства, и быть послушнымъ великому князю. — Неть сомнѣния, что если не вѣч, то, по крайней мѣрѣ, мноя изъ обязанностей, перечис-

ленныхъ въ шернной грамотѣ Абд-ул-латифа, лежали

и на другихъ служилыхъ царяхъ и царевичахъ Татар-

скихъ, видѣвшихъ обѣ эту пору по городамъ Москов-

скаго государства, а въ томъ числѣ и на владычахъ

Мещерскаго города. Отношенія вѣчъ этихъ лицъ къ

велькому князю такъ мало известны, что нельзя не
пожаловать, что до нас не дошло более шерстных грамот в роде Абду-ул-латифовой; в особенности же, в виду изслѣдуемого мною предмета, жаль, что не сохранялось шерстных грамотъ Городецкихъ царей и царевичей.

Царевичъ Янай, упоминаемый въ выпискѣ изъ Дѣлъ Ногайскихъ, сообщаемый Карамзинъымъ, въ шерстной грамотѣ Абду-ул-латифа, безъ малйшаго сомнѣния — тотъ самый сынъ Чуръ-даутовъ и братъ Сатылгановъ, Джанай, о которомъ мы уже имѣли случаи говорить нѣсколько разъ.

Когда Джанай получали Мещерский городокъ — не знаемъ; во всякомъ случаѣ назначеніе его должно было послѣдовать въ короткий промежутокъ времени между 1508 г. и лѣтомъ 1506 г., когда въ послѣдній разъ упоминается о Сатылганѣ (см. выше, стр. 199). Даже и то быть можетъ, что уже въ конце 1506 г. Сатылгана не было въ живыхъ, а Джанай владѣлъ Мещерскимъ городкомъ. Предполагать это мы въ правѣ на томъ основаніи, что въ разрядахъ конца 1506 г. значится одинъ Джанай безъ брата, именно: съ начала, въ октябрѣ, ему велѣно было идти «по Казанскимъ вестямъ» въ Муромъ, а стать во главѣ сбивавшагося тамъ отряда, а потомъ, ему предписываю было, когда подошлють новья войска и выступятъ въ походъ, находиться «у передового полку на правѣ» 71). Конечно и въ апрѣлѣ того же 1506 года
7) Башм. разр. чг.: Акта 7045 году, октября в 16 день, по Казанскому вестам, велел князь великій Василен Іванович всеа Росіи быти въ Муроме Янко царевичъ, и велел ему разрядити полки. Въ бумолному полку: Янко царевичъ, да Семенъ Івановичъ Воронцовъ, Въ передовомъ полку: князь Петръ Лобанъ Семеновичъ Раполовской. Въ правой руку: князь Василен Івановичъ Стригинъ Шихъ Оболенской. Въ лѣвой руку: Михайло Юрьевичъ Захарьинъ. На Плесе были воеводы: Иванъ Васильевичъ Жулейникъ, да князь Юрья Івановичъ Девевъ. Того же дня, по Казанскому же вестамъ, послалъ князь великій въ Муромъ князь Данила Васильевича Щегена, да Юрья Костянтиновича Сабурова, а на Плесо послалъ князь великій князь (Михайла) Івановича Булгакова Колышку, а ко князь Михайлу послалъ князь Юрья Пронского, а того не написано, воеводою ли или въ дѣткахъ боевыхъ, а скоромененъ (?) посланы къ немужъ князь Андрѣй Меншой Гундоровъ да князь Иванъ Осиповской. А съ Ярославля посланъ къ нему Григорей Стерлянъ Вельминковъ. А только воеводы сойдутца Казанскаго для дѣла, и князь великій велелъ имъ быти по полкамъ. Въ бумолному полку: князю Данилу Васильевичу Щегена. Въ передовомъ полку: Семену Івановичу Воронцову; а царевичу Янко быти у передового полку на праве. Въ правой руку: князю Михайлу Івановичу Булгакову, да Андрѣю Сабурову. Въ лѣвой руку: князю Ивану Івановичу Стриге Оболенскому. Въ сторонамъ полку: Юрью Костянтиновичу Сабурову; а Юрью Сабурову быти человѣкъ го-
сударю на Семена Воронцова, что Семен кабы ево почетней; и государь Юрья Сабурова пожаловал, учи.

нилъ ихъ съ Семеномъ вмстниками по счету. А въ Новгородѣ въ Нижнемъ, послѣ князя Дмитрея Ивано-

вича остатися князю Василью Даниловичю Холимскому, да Григорью Осевойчю, да князю Василью Новгородо-

тому, да князю Осину Андрѣевичю Дорогобужскому, да Юрью Сабурову.—Ир. помѣщенну у Кар. въ пр. 13

въ Т. VII, выпуску изъ Разрядн. кн., гдѣ сказано: «Того же лѣта по Казанскимъ вѣстямъ послали К. В.

въ Муромъ К. Данила Васильевъ. да Юрья Констант. Сабурова, а на Плесо К. Михайла Голицу Ивановичу

Булгакова… Разрядъ: въ большомъ полку Бояръ и Воев. К. Данило Васильевъ. Щеня… а Царевичу Енаю (или

Зеденю) были у передового полку на правѣ».

(см. выше, стр. 198—204), Джанай ходилъ въ по-

ходъ однъ, между тѣмъ какъ брать его, настоящий

владѣлецъ городка Мещерскаго, оставался дома, но

забывать не сдѣлайте того, что послѣ лѣта 1506 г. о

Сатыланѣ положительно нигдѣ не говорится нисла.

Исторія Городецкихъ Татаръ и жизнь самаго

Джанай за все время управліенія его Мещерскимъ

gородкомъ, весьма мало известны. Подъ конце войны Василия съ Сигизмундомъ, въ августѣ 1508 г.,

часть Городецкихъ Татаръ, имѣя въ головахъ у

себя Мухаммедь-Амьяна, сына Карачукъ-мирена,

ходила подъ главнымъ начальствомъ воеводы князя

Василия Даниловича Несвицкаго, съ Галичанами и
Костромичами, провожать въ обратный путь знаменитаго измѣнника Литовскаго князя Михаила Глинскаго, который самъ приѣзжалъ на несколько дней въ Москву, и, между прочимъ, выпросилъ у великаго князя войско для обережения городовъ Мозырь и Туровъ. Около этого же времени Джанай съ другою частью Городецкихъ Татарь, былъ посланъ, вмѣстѣ съ княземъ Василиемъ Ивановичемъ Оболенскимъ, на подкрѣплѣніе князю Данилу Васильевичу Щени, который получилъ приказаніе идти изъ Вязьмы къ Торошцу, чтобы выгнать появившійся тамъ Литовскій отрядъ 72).

72) Башм. разр. кн.: А князь Михайло Львовичъ Немецъ Глинской, отъѣхавъ отъ воеводъ съ рубежа, приѣхалъ къ великому князю, на подводахъ, въ четвергъ, передъ Опожиннымъ днемъ, августъ въ 10 деньъ. А воеводы съ нимъ прислали къ великому князю Олена Яропкина. Да того дни у великого князя князь Михайло Немецъ былъ со всѣми пріятелями, и пировалъ съ нимъ князь велики, и дары ему и ево пріятелья на пиру были; а въ приставехъ у него здѣсь былъ Олена же Яропкинъ. И былъ у великого князя князь Михайло Немецъ Глинской 10 дней, а во 11 день, августъ въ 20 деньъ, въ недѣлю, князь велики его отпустилъ; и былъ челомъ великому князю князь Михайло Немецъ Глинской, и просилъ людей въ свои города въ Мозырь и въ Туровъ. И князь велики послалъ со княземъ Михайломъ воеводу своего князя Василья Да-
В. В. Вильямнов-Зверков. Исследования

ниловича Несвицкого, и людей поселя на Несвицких выборове Галичане, Костромичи, да Татарь Городницких, а в головах с ними посланы Магомет Аминь Карачуков сын Мигриков. (По моему мнению, имя это следует читать по Татарски: Мухаммед-Амин сын Карачук-мирзая — мирзая—существует и в языках Монгольском и Маньчжурском [см. также Heldenreigen der Minussischen Tataren, rhythmisch bearbeitet von Anton Schiefner. St. Petersburg. 1859. Einleitung, стр. XXX, XXXI]. Первоначальное значение его было, как думать должно: стрелок. Теперь ни Казанские, ни Симбирские Татары слова этого не употребляют, но существует у них слово: меред — [Монг. меред] — цыл; говорят, например: меред — стрелять в цыл [меред — употребляется и в детских играх]. Наиболее в ходу в настоящее время, слово: мерид — мирзая, в Средней Азии, у Киргиз-Кайсаков и у Сибиря. Значит оно: стрелок, охотник. В Средней Азии имуется даже особый род войска: ружейные стрелки, которых зовут мирзаями; так в прошлом столетии в Хиве находился отряд вооруженных ружьями стрелков, мирзаями; см. мо «Историческіе извѣстія о Киргиз-Кайсакахъ. Т. 1. Приложение. Уфа. 1853. Подлинное донесеніе изъ Хивы переводчика Гуляева и канцеляриста Чучалова, отъ 9 марта 1754 г.», стр. 43; гдѣ сказано: «А на передь приказали итти съ ружьями предписаныымъ у насть на караулъ стоящимъ девяти человѣкамъ Мереда... и ишло въ передний
залъ, въ коемъ по обѣмъ сторонамъ поставлено было съ ружьями Мережевыя человѣкъ съ девяти»; см. также «О некоторыхъ событияхъ въ Бухарѣ, Хокандѣ и Кашгарѣ. Записки Мирзы-Шемса Бухары, изданная въ текстѣ, съ переводомъ и примѣчаніями В. В. Григорьевымъ. Казань. 1861 [перепечатано изъ 1-й книги Учебныхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета], стр. 35 текста, стр. 37 перевода, пр. 88 на стр. 104, и стр. 124. Подъ словомъ же: — миргень понимаютъ человѣка умнаго, изворотливаго и храбраго. Въ послѣднемъ случаѣ, оно отчасти совпадаетъ въ значеніи съ известнымъ словомъ: — Бантор, бэдаръ — бегадуръ, батыръ. Точно также какъ и слово батыръ, слово миргень иногда придаётся къ имени какого либо лица, и составляетъ какъ бы почетное его прозвище. Примеры этому встрѣчаются довольно часто у Киргизъ-Кайсаковъ; см. также A. Schiefner, op. sup. laudat. Einleitung, str. XXXI). И къ великому князю писали изъ Торопца князь Василий князь Юрьевъ сынъ Ростовской, что къ Торопцу пришли люди Литовские, да и къ целованю приводить Торопчанъ за короля. И князь велики князю Данилу Васильевичу съ Новгородскимъ ратью велѣть итти изъ Васымы къ Торопцу, и отпустить князь велики царевича Дашену зъ Городецкими Татарами, а съ нимъ послать князь Василь Ивановича Шиху Оболенскаго; а Якову со всѣми людьми велено быть въ Васымы; да по Торопецкимъ же вестямъ изъ Великаго Новгорода велено итти къ Лукамъ Григорью Эдеровичу Давыдову.
Кромë этих двух данных, не знаем ничего, что бы можно было присовокупить к тём отрывочным известиям, которая мы сообщили о Джа- нах в начале статьи нашей.

Годъ смерти царевича неизвестенъ; съ некоторою увреждностью можно сказать, впрочемъ, что власть его надъ Мещерскимъ городкомъ прекратилась до 1512 года, и что место его заступилъ тамъ царевичъ Шейхъ-Аулъ-Яръ 73.

73) Имя Шейхъ-Аулъ-Яра, какъ увидимъ, писалось весьма различно. Надгробные памятники, уцѣлявщие въ Касимовѣ, свидѣтельствуютъ, что царевичъ звался: Шейхъ-Аулъ-Яръ—Шейхъ Ауляръ.
VI.

Шейхъ-Аулиярь (شيخ اوليان)

Въ Башм. разр. кн. при описании похода великаго князя Василья подъ Смоленскъ, предпринятаго 19 декабря 1512 г., читаемъ, что когда государь прибылъ въ Можайскъ, то къ нему присоединился царевичъ Шейхъ-Аулиярь «въ Городецкими Татары» 74).

74) Башм. разр. кн.: Лѣта 7021 году, ноября въ день, походь великаго князя Василья Ивановича всеа Росіи къ Смоленску. А напередъ себя послалъ князь велики вь воеводъ съ людьми къ Смоленску. Въ больномъ полку: бояринъ и воевода князь Иванъ Михайловичъ Оболенской Репинъ, да кошной и воевода Иванъ Андрѣевичъ Челадинъ. Въ нередовомъ полку: воевода князь Андрѣй Васильевичъ Оболенской, да другой воевода Теодоръ Никитичъ Бутулинъ. Въ правой рукѣ: князь Иванъ Андрѣевичъ Лугвица Микунинской, да другой воевода Теодоръ Клементьевичъ Протасьевъ.
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ратью, а съ нимъ съ Москы выйстѣ выйтасъ брать ево князь Дмитрий Ивановичь, да зать государевъ Петръ царевичъ. А бояръ и воеводъ съ великимъ княземъ съ Москы: князь Данило Васильевичъ Щепа, князь Александра Володимеровичъ Ростовской, Григорей Теодоровичъ. А князь Иванъ Михайловичъ Воротынской да Петръ Житовъ прійшали къ великому князю въ Можаэскъ. Околичнѣй съ Московы съ великимъ княземъ: Костантинъ Григорьевичъ Заболоцкой, Андрѣй Васильевичъ Сабуровъ, Петръ Яковлевичъ. Дворецкой: Василий Андреевичъ. Оружечей: Андрій Михайловичъ Сылыковъ. А съ казной: Петръ Ивановичъ Головичъ. А съ постелемъ: Яковъ Маниуровъ, да Осипъ Кучешкой. Ловченъ: Михайло Ивановичъ Нагой, да Михайло Васильевичь сынъ Дятловъ. Барашъ: Алексикъ да Борисъ Хомяковъ. А братъ великого князя, князь Юрья Ивановичъ, да князь Егоръ Борисовичъ, съ своимъ люднымъ, да царевичъ Шиговлевъ въ Городецкими Татарами, пришли къ великому князю въ Можаэскъ. Съ великимъ же княземъ въ Смоленскую двѣ: Елизавѣтѣ Цыплитеѣ, Суморокъ Путитинъ, Андрѣй да Некрасъ Харламовъ, Иванъ Переславецъ, Василий Аргамаковъ, Василий Жукъ. Дворцовые: Худякъ Григорьевъ сынъ Борататого, да Васюкъ Александровъ. Какъ пришолъ князь великій въ Можаэскъ, въ изъ Можайска пришолъ князь великій въ Смоленскую по полномъ. Въ болшомъ полку съ великимъ княземъ: зать его Петръ царевичъ Обрынчиевъ, да бояринъ и воевода князь Дамило Васильевичъ Щепа; да въ болшомъ же полку: князь Михайло
В. В. Вельяминовъ-Зерновъ. Исследования

Львович Глинской, да Мосальские князья; князь Дмитрий да князь Семенъ Ивановичи. Въ правой руке: брать великого князя, князь Юрья Ивановичъ Дмитровской, а съ нимъ великого князя воеводы: князь Александра Водолимеровичъ Ростовской, да князь Петръ Семеновичъ Лобанъ Ряполовской. Въ передовомъ полку: князь Василий Семеновичъ Стародубской, да бояринъ и воевода князь Василий Васильевичъ Шуйской, да князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, да Петръ Яковлевичъ Захарьевичъ. Въ сторожевомъ полку: князь Одо- доръ Борисовичъ Вологодской, а съ нимъ великого князя воеводы: князь Михайло Ивановичъ Голица Булгаковъ, да Петръ Ивановичъ Житовъ, да князь Костянтинъ Одооровичъ Ушатой. Въ левой руке: брать великаго князя, князь Дмитрий Ивановичъ, да великаго князя воеводы: Григорей Одооровичъ Челядинъ Давыдовъ, да князь Иванъ Одооровичъ Ляхунъ Ушатай. А во дворовыхъ воеводахъ: дворецкой Василий Андреевичъ Челядинъ, да оружничей Андрей Михайловичъ Сольцыновъ.—Приведенную мною выписку изъ Барш. разр. кн. можно сличить съ тою выпискою изъ Разрядн. кн., которая помѣщена Карамзинсьмь въ пр. 94 въ Т. VII его Истории государствъ Россійскаго. Выписка Карамзина разнится нѣсколько отъ моей, и не такъ полна; про Шейхъ-Аудиара сказано просто, что онъ находился при особь великаго князя: «А съ нимъ (великимъ княземъ) брать его, К. Юрья, да К. Дмитрий Ивановичи, да К. Одоръ Борисъ, да Петръ Царевичъ, да Царевичъ Шигъ-Авларъ».
Какъ объяснить эти слова Бахим. разр. кн.? Начальствовали ли царевичъ Шейхъ-Ауліяръ надъ Городецкимъ Татарами въ 1512 г. случайно, или предвосхитивали ими по своей прямой обязанности, какъ владѣлецъ города Мещерскаго?

Вопросъ разрѣшается следующимъ образомъ. Въ Актахъ, собранныхъ Археографической экспедиціей, въ т. I, подъ № 289, напечатана Опись Царскаго архива 1575 — 1584 г., и въ ней, между прочимъ (на стр. 336), читаемъ: «Ящикъ 16. А въ немъ грамоты черты Городецкіе, Нордоулата царева и Салтангаева и Зенаева и Шихъавліярова, и сейтевы и князей Городецкихъ, а всѣхъ грамотъ 9». Стро-ки эти важнѣ; въ нихъ: во первыхъ, Шейхъ-Ауліяръ поименованъ на ряду съ другими владѣльцами Городецкими; значитъ и самъ онъ былъ такимъ же точно владѣльцемъ, какими были и они; во вторыхъ, при перечисленіи владѣльцевъ, если судить по именамъ первыхъ трехъ изъ нихъ: Нуръ-даулета (Нордоу- лата), Сатылганы (Салтанга), въ той же Описи архива, въ другомъ мѣстѣ, на стр. 337, Сатылганъ названъ еще Саталганомъ: «Да другой ящикъ 22 же. А въ немъ списки Саталгановы царевичевы»), и Джана-ная (Зенаевая), соблюденъ тотъ самый порядокъ, въ которомъ они слѣдоваля одинъ за другимъ; значитъ Шейхъ-Ауліяръ занялъ мѣсто Джана, и былъ первымъ послѣ него владѣльцемъ Городецкимъ. Мы знаемъ положительно съ одной стороны, что въ 1516 г. Мещерскімъ городкомъ правилъ сынъ Шейхъ-
Аулияра, Шахъ-Али (см. ниже, статью «Шахъ-Али»), а съ другой, что еще въ 1508 г. сидѣлъ тамъ Джанай; слѣдовательно Шейхъ-Аулияръ, преемникъ Джанаевъ, могъ править городкомъ только въ промежутокъ времени между 1508 и 1516 г. Годъ 1512, въ которомъ Шейхъ-Аулияръ водилъ Городецкихъ Татаръ въ походѣ, такъ близко совпадаетъ съ означенною эпохою, что выраженіе «въ Городецкими Татары», употребленное въ Баям. разр. кн., иначе и понимать трудно, какъ въ томъ именно смыслъ, что царевичъ предводительствовалъ Татарами не случайно, а въ качествѣ ихъ прямаго начальника.

Кто же былъ этотъ Шейхъ-Аулияръ; откуда родомъ; какъ и когда явился въ Россіи; и что дѣлалъ у насъ до 1512 года?

Постараемся, по мѣрѣ возможности, отвѣтить на эти вопросы. Начнемъ съ первыхъ трехъ.

Русские географы утверждаютъ, что Шейхъ-Аулияръ былъ сыномъ Бахтияръ-султана (بغتیار سلطان). По ихъ утвержденію, онъ и другой царевичъ, Юсуфъ-султанъ (يوسف سلطان), сынъ Якубъ-султана (يعقوب سلطان), оба племянники Ахмеда, хана Золотой Орды, выѣхали служить къ великому князю изъ Астрахани въ 1502 году 75). Указанное географами родопроис-
Великому Князю служить два Царевича из Афетарского: Исуп Сагтань Бахтаяровь Салтановъ сынъ Ахматовы Царевы братаничи Больше Орды. С. 11, 165: Къ Великому Князю два Царевича служить пришоша изъ Астрахани, Исуп и Бахтиарь, Ахматовы Царевы братаничи большая Орды.

хождение Шейхъ-Аулнера должно быть вѣрно. У Ахмеда, хана Золотой Орды, сына Кичи-Мухаммеда (см. выше, пр. 49, стр. 112), были дѣйствительны братья: Якубъ и Бахтиярь. Ссылаюсь на Сб. мят. стр. 159, гдѣ прямо сказано: 

اواينننننن

اوغلان لارى بو ترورمود خان اه خان يعقوب سلطان

الت. е. А Кичи-Мухаммедовы дети: Махмудъ-ханъ 76), Ахмедъ-ханъ, Якубъ-султанъ, Бахтияръ-султанъ.

Въ Родословной книгѣ, изданной по Сим. списку во Временникѣ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ (Кн. 10. Материалы, стр. 127), въ началѣ особой статьи подъ заглавиемъ: Родъ Царей Большій Орды, происхожденіе Шейхъ-Ауліяра выведено иначе, чѣмъ въ лѣтописяхъ, именно слѣдующимъ образомъ: «Царь Чингисъ, а у Царя Чингиса дѣти: первой Ючи Царь, другой Чагадай Царь, третей Угудей Царь, четвертой Тулей Царь. А у Ючи Царя дѣти: Берканъ Царь, да Итокъ Царь, Итоктинъ сынъ Изебокъ Царь, Изебоковъ сынъ Язебенеханъ Царь, Язебенехановъ сынъ Жалебекъ Царь, третій Чисарей Сынь Царь, четвертой Иземъ Царь, пятой Тутемиръ Царь, шестой Баштемиръ Царь. А у Чисарей Саюва сына у Тутемира 6 сыновъ: первый сынъ Тогозя Уланъ, Тогозиновъ сынъ Улановъ Тахтамышъ Царь, Тогозиновъ братъ Тахтамышовъ дядя, Темиръ Бекъ Уланъ, Темиръ Бекъ Улановъ сынъ Темиръ-Кутлууъ Царь. А Темиркутулуевы дѣти: первой сынъ Ахметъ Царь, другой сынъ Махмутъ Царь Седихаматъ; у Седихаматы дѣти: Хозяпъ Салтанъ, а у Хозяпъ Салтана Якъбъ Салтанъ, а у Якъбъ Салтана Нашиговлеляръ Салтанъ, а у Нашиговлеляра сына Царь Шигалей».

7) Имя «Шигалей» прямо указывает на то, что подъ «Нашиговлеляромъ» надобно понимать Шейхъ-Ауліяра, а не кого либо другаго: у Шейхъ-Ауліяра былъ действительно
сынъ, по имени Шигалей (Шахъ-Али; см. ниже, статью «Шахъ-Али»). Линейный слогъ на въ началѣ имени «На-
шингольдеръ», въпркосно, составляетъ простое повтореніе слога на, который означается предшествующее слово «Салтанъ».

Оцѣнить достоинство этой родословной иначе нельзя, какъ разобрать ее подробно, съ начала до конца, отъ первого упоминаемаго въ ней лица до послѣдняго; тогда окажется тотчасъ, что сказанному въ ней о происхожденіи Шейхъ-Ауміара довѣрять нельзя. Проступимъ къ разбору.

Царь Чингисханъ, очевидно — знаменитый Чингисханъ (센터-ханъ); нечего и говорить, что Юги, Чага-
дай, Улдей и Тулей — тѣ самые сыновья Чингиза, которыхъ мусульманскіе писатели зовутъ: Джучи
(حوج)، Джагатай (خان), Оготай (أوك), и Тулен
(تولى). Джучи, какъ известно, имя многихъ сыно-
вей, и въ томъ числѣ одного, по имени: Берке (برکه), хана Золотой Орды, умершаго въ 1266 г. (Савель-
евъ. Монеты Джучидовъ, Джагатайдовъ, Джела-
мидовъ, и другихъ. Вып. II, Спб. 1858, стр. 283).
Онъ первый изъ государств Улуса Джучева принявъ мусульманство. Этотъ Берке или Берка, которому Ибнъ-Арабшахъ въ Дженнабе приписываютъ непра-
вильно основаніе города Сараи (В. В. Григорьевъ. О мѣстоположеніи столицы Золотой Орды, Сараи. Спб.
1845, изв Журн. Мин. внутр. дѣй, стр. 4—12; см.
также Defrémery. Fragments de géographes et d’his-

Въ именахъ: Иттокъ и Извекъ нельзя не узнать имяъ хановъ Золотой Орды: Токту или Токта (Токта), 1291 — 1313, и Узбекъ (Узбек), 1313 — 1342 (Савельевъ. Монеты Джушидовъ и пр. Вып. II, стр. 189 — 192 и 288 — 290, и Вып. I, стр. 17 и 18). Но дѣло въ томъ, что на Токту не былъ сыномъ Джушия, на Узбекъ—сыномъ Токты. Первый изъ нихъ былъ сынъ хана Менгу-Тимура, сына Тутуна (Тутуна) и внuka Батъя, сына Джушиева; а второй имѣлъ отцемъ Тогрлыга (Тогрулдже), сына Менгу-Тимуро-ва, и слѣдовательно былъ племянникомъ Токты (Ham-mer. Geschichte der Goldenen Horde, стр. 248, 249 и 281, 282; Defrémery. Fragments de géographes et d'histoire, стр. 217, 218).

Извековъ сынъ Извекенхана, очевидно, никто другого, какъ Джушиекъ-ханъ (джани бек ган) царство-вавшии въ Золотой Орды съ 1841 по 1357 г. (Савельевъ. Монеты Джушидовъ и пр. Вып. I, стр. 19—21), котораго и Русские летописцы и восточные писатели называютъ сыномъ Узбека. Жалебекъ Царь, по всей вѣроятности, описка; читать слѣдуетъ Илья Бердыбекъ Царь (Бердыбекъ-ханъ, сынъ Джушиека, правилъ Зо- лотой Ордой около трехъ лѣтъ, съ 1357 по 1359 г.; см. Савельевъ. Монеты Джушидовъ и пр. Вып. I, стр. 26),
или Жанибекъ Царь. Жанибекомь, между прочимъ, звался, въ Русскихъ летописяхъ, Джанибекъ сынъ Узбековъ; переписчикъ могъ по ошибкѣ, говоря о сынь, повторить имя отца въ другой искаженной формѣ.

Въ строкахъ: Третий Чисарей Сынъ Царь, четвертой Иземъ Царь, пятой Туатемиръ Царь, шестой Баштемиръ Царь, продолжается перечисление сыновей Джучия; по крайней мѣрѣ, слово «третий» нельзя объяснять иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что Чисарей Сынъ былъ третий сынъ Джучия, послѣ перваго Беркана, и втораго Итокту. И зо всѣхъ четырехъ лицъ, упоминаемыхъ въ приведенныхъ строкахъ, что нибудь положительное можно сказать только о Туатемирѣ.

Въ числѣ сыновей Джучия, о которыхъ говорить мусульманскіе писатели, значится одинъ, по имени Тукатимуръ или Тукай - Тимуръ (Hammer. Geschichte der Goldenen Horde, стр. 97; Defrémery. Fragments de géographes et d'historiens, стр. 212). Онъ и долженъ быть Туатемиръ Сынъ Сына (ю Плано-Карпини: Thuatamur; см. Собрание Путешествій къ Татарамъ. Спб. 1825, стр. 146, и пр. 78 и 79). Имена остальныхъ трехъ лицъ до того искажены или перепутаны, что я не берусь разгадать ихъ. Подъ Чисарей Сыномъ, быть можетъ, кроется знаменитый Бату, сынъ Джучіевъ, который, какъ известно, звался Сынъ-ханомъ. Иземъ Царь, по всей вероятности — Орда - Иченъ, старший сынъ Джучіевъ (Урдой или Урдой Русскихъ лето-
о Касимовских цар. и царевич. VI. Шейх-Аулнр. 229

касается до Баштемира, то такого сына Джучи не имѣлъ. Не слѣдуетъ ли подъ Баштемиромъ понимать
Ташь-Тимура, потомка Джучиева, отъ котораго дошли до насъ монеты (Савельевъ. Монеты Джучидовъ и
пр. Вып. II, стр. 312 — 314)?

А у Чисарей Саанова сына у Тутемира 6 сыновъ: пер-
вый сынъ Тогоза Уланъ, Тогозиновъ сынъ Улановъ Тах-
тамыш Царь 78). Слова «у Чисарей Саанова сына»,

78) Въ другомъ мѣстѣ того же Сим. списка въ статьѣ:
Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораханскихъ, Тохтамышъ названъ просто Тайгозинъ Улановыми сынамиъ. «Царь Тохтамышъ Царь», сказа- 
вано тамъ, «Тайгозинъ Улановъ сынъ былъ на Крыму, 
а убилъ его Единей Князь Нагайской». Чей же былъ 
сынъ этотъ «Тайгоза», и отъ кого происходилъ — изъ 
текста не видно. Точно также коротко говорится о 
происхождении Тохтамыша и въ другихъ Родословныхъ, 
въ статьяхъ, которыя соответствуютъ статьѣ Сим.
списка: Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и 
Астораханскихъ. Въ Коп. спискѣ отецъ Тохта-
мыша названъ Тойгодя Уланъ (Тохтамышъ, Тойгодинъ 
сынъ улановъ, а убилъ его Дигей князь; см. выше, пр. 
21, стр. 44), а въ Арх. — Тойгоза Уланъ (Царь Тох-
тамышъ Царь Тайгозинъ Улановъ сынъ, убилъ его Единей 
князь; см. Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер.,
Гаффария, отец Тохтамыша, Туки-ходжа (Туй-ходжа Абуль-газы) был двоюродным братом Урус-хана; Урус же, по словам этих же самых авторов, происходил от Орда-Ичена, старшего сына Джучия и родоначальника ханов Синей орды (Абуль-газы, Hist. Mongol. et Tatar., стр. 100, считается также Тохтамыша родственником Урусу; но и Уруса производят он от Тукай-Тимура, именно: отцем Уруса называет он Бадакула — 

79) Савельевъ, въ своемъ сочиненіи «Монеты Джучидовъ и пр.», въ одномъ мѣстѣ, стр. 62, называетъ отца Тохтамыша двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана, а въ другомъ мѣстѣ, именно въ родословной Джучидовъ Синей Орды, помѣщенной имъ на стр. 160, называетъ его же роднымъ братомъ Урусъ-хана, потомка Орда-Ичена. Про свою родословную Савельевъ пишетъ, что она составлена по Рашид-ед-дину, Гаффарію и Мунедджимбашію. На это замѣтивъ, что ни одного экземпляра Гаффарія и Мунедджимбашія въ Петербургѣ; сочиненія этихъ авторовъ, въ рукописяхъ, находятся въ Лейденѣ, Лондонѣ, и Вѣтѣ; существуетъ въ Петербургѣ, въ Пуб-
личной библиотеке и в Азиатском Музее Академии Наук, Нигаристан — Накирстан — Гаффария; но это ничего особого, как слабое извлечение из его знаменитого «Джеган-ара — Кеян Ара», и в нем про Тохтамыша сказано только, что он был потомок Джучичева. Во всем, что относится до Гаффария и Мунеджимбаша, мы должны полагаться на Гамира, который назвал Джеган-ара и Тарих-Мунеджимбашу у себя в рукописи, и представить из них тот или другой извлечения. Что касается Рашид-эд-дина, то я полагаю, что он, находясь в конце настойчивого сочинения подробных родословных, мог бы написать потомок Джучича, составленный по Дарани-тевариху. Рашид-эд-дин, как известно, далеко не доходит до времен Тохтамыша.

Топозмей брате Тохтамышев дядя, Темирх Бех Уланы, Темирх Бех Уланов сын Темирх-Кутлу й Царь. Темирх-бек, или, как его называют мусульманские писатели: Тимурь-мелик (слова: бек — бек, и мелик — Мелек), равносильны и значать: князь; Темирх и Тимурх составляют два различных, но одинаковых правильных, произношения одного и того же имени), и его сын Темирх-Кутлу (на монетах: Тимурх-Кутлу или Кутлу), или, как его зовут мусульманские летописцы, Тимурх-Кутлу (также точно имя его писано и в ярлык; см. Березинь. Тарыханские ярлыки Тохтамыша, Тимурх-Кутлука и Саадет-гирея. Казань. 1851, стр. 3) — занимают довольно видное место в истории Золотой Орды в эпоху

А Тохтамышевъ дядя: первый сынъ Ахметъ Царь, другой сынъ Махмутъ Царь Седнахматъ. Выше, пр. 49, стр. 112—119 и 121, 123, я имѣлъ уже случай ска-
зать, что былъ Сеид-Ахмедъ, ханъ Золотой Орды, сынъ Ахмедъ-хана, сына Кичи-Мухаммедъ-хана, сына Тимура и внука Тимура - Кутлуга 80). Въ

чы-Мухаммеда, Тимуръ, были родными братьями, и что, следовательно, Улу-Мухаммедъ былъ сыномъ Тимуръ-Кутлуга. Выводъ этотъ былъ бы весьма правдоподобенъ. Наше родословное объясняютъ слѣдующимъ образомъ происхождение Улу-Мухаммеда; онъ называютъ (см. выше, стр. 44, 46—48, 51) Улу-Мухаммеда (Ком. и Род. Улуахметъ, Сим. Улу Ахметъ и Улу Махметъ, Арх. Алумахметъ) сыномъ: по Ком. сп. Зекилъ Асанъ Уланъ, по Сим. Заче Асанъ Уланъ, по Арх. Зече Асанъ Уланъ, по Род. Ечекъ Асанъ Уланъ. Во статьѣ: Родъ Царей болгее Орды, Сим. сп. прибавляетъ, что отецъ Улу-Мухаммеда, Асанъ, былъ сынъ, т. е. потомокъ Туатемира (Третий сынъ Тутемиръ Асанъ Уланъ, а Асанъ Улановъ сынъ Улу Махметъ Уланъ). Въ происхожденіе Улу-Мухаммеда наши родословные согласны съ Абуль-газымъ. У Абуль-газыма (Hist. Mongol. et Tartar., стр. 99, 100), при перечисленіи потомковъ Туайя-Тимура, читаемъ: «Тош аа Хулагу Магирун Кисматилъ Анс Нипилъ Анъ Нолакъ Нисиръ Кисматилъ Ануъ Ануъ Нипилъ Ануъ Гулагъ Ануъ Ануъ Нипилъ Ануъ Диларъ Нипилъ Ханъ...» Т. е. у вышеназваннаго Туайя-кули-хаджи (по Абуль-газыму, дѣда Тохтамиша, и потомка Туайя-Тимура; см. выше, стр. 230) былъ меньшой братъ, по имени Туая-Тимуръ; у него былъ сынъ Хина; у него — сынъ Хасанъ огуланъ, котораго зовутъ Ичимы Хасанъ; у него — сынъ Мухаммедъ-ханъ. Здѣсь Мухаммедъ-ханъ, безъ семиства—Улу-Мухаммедъ; а Ичимы-Хасанъ, или пре-
приведенных много строках Сим. сп., Царь Седиахмата, очевидно, никто другой, как этот самый Сендж-Ахмед-хань. Выходит ясно, что строки Сим. сп. полны ошибок: между Тимур-Кутлуком и Ахмедом, пропущены два лица: Кичи-Мухаммед и Тимур (властовали в Золотой Орде в 1411, 1412 годах; см. Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Выш. II, стр. 329); Сендж-Ахмед же показанъ, невзъятственно почему, братом Ахмеда, между тымъ как онъ былъ его сыномъ. Слово Мухаметъ, прибавленное в Сим. сп. к имени Царя Седиахмата, объяснить не трудно: подъ нимъ понимать надо или Махмуда, брата Ахмеда (см. выше, стр. 224, пр. 76), или Сендж-Махмуда (Русское звали его и просто:
Махмутъ), брата Сейди - Ахмеда (см. выше, пр. 49, стр. 114).


81) Упоминаемыя въ этихъ выпискахъ имена собствен-ныхъ пословъ писаны такъ различно, что я считаю нелицьшимъ сказать о нихъ несколько словъ. Амиаръ (Амиаръ), по всей вѣроятности, Татарское имя: Алла-връ; въ словѣ Хозяя или Хозяя же, буквы же, же еяда ли составляютъ отдѣльное слово въ смыслѣ:
В. В. Вильяминов-Зирнов. Исследования

также, тоже; посол звался, как и думало, не: Ходжа Ходжаш. Последнее имя и теперь еще употребительно у Татар. Слово Кемурук (Кемт Урус, Кемурус, Кембараю, Кемрую) объяснять трудно. Не передана ли это имение: Тимрук (ترجمок) (?).

VIII) и Кромер (кн. XXX, стр. 665) упоминают о каком то Козаке (Kazak, Kozakus), брат Шахмета или Сахмата, (Szachmet, Sachmates). Автор Cb. мтт. (стр. 159), перечисляя сыновей Ахмеда, называет одного, по имени Куджака (قوجاق سلطان). Хозак и Хози летописей, Козак Меховского и Кромера и Куджак Cb. мтт., очевидно, одно лицо с Хозаком Сим. Си. Настоящее его имя было, без сомнения, Куджак; в правописании имени собственного нельзя не отдать предпочтения автору—Татарину. И так, с одной стороны, имеем мы свидетельство летописей, Меховского, Кромера и автора Cb. мтт., которые все единогласно называют Куджака сыном Ахмеда и братом Сеид-Ахмеда (припомним, что Шахмат, Ших Ахмат и Шихмат летописев, Шахмет Меховского и Сахмата Кромера—Шейх-Ахмедъ—был брат Сеид-Ахмеда и сын Ахмеда; см. выше, стр. 49); а с другой — указание Сим. списка, который один утверждает напротив, будто этот самый Куджак был сын Сеид-Ахмеда. Кому врить? Ответить не трудно. В Сим. списке должна быть ошибка. Обратимся теперь к главному для нас лицу.

Ошибочность родословной Шейхъ-Ауліяра, выве-денной въ См. спискѣ, подтверждается еще слѣдую-щими доводами. Въ томъ же См. спискѣ, тотчасъ послѣ родословной Шейхъ-Ауліяра, находится при-писка: «А у Темиркутулуева сына у Ахметя Царя дѣти: первой сынъ Седи Ахматъ Царь, другой сынъ Сед Магнугъ Царь, третьей сынъ Мургоза Царь, чет-

83) Ценанай Салтанъ (Аханай-султанъ—جنائي سلطان) и Богатыръ Салтанъ (Бегадуръ-султанъ—بهاذر سلطانъ) поняны въ числѣ сыновей Ахмеда и въ Сб. м.т., стр. 159. Богатыръ (Бегадуръ), безъ семѣнія, тотъ самый, который въ 1503 г. присылали посланцевъ
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глаза, что предполагаемый дядь Шейхъ-Аулияра, Куджакъ (хозыкъ), не только названъ братомъ Сеидъ-Ахмеда, но еще бездѣтнымъ, и что Якуба вовсе нѣть.

Существуетъ еще одна родословная Шейхъ-Аулияра. Она находится въ Род., и включена тамъ въ статью: Родъ Астраханскихъ Царей (см. выше, пр. 21, стр. 49). Шейхъ-Аулияръ (Шиховлееръ) названъ въ ней 46
сыномъ Яныбека царевича, внукомъ Чювака царевича, прануномъ Египа царя или царевича (очевидно, того самого Якуба, который въ летописяхъ названъ дядею Шейхъ-Ауляра), сына Кеимагмета царя, т. е. Кичи-Мухаммеда (см. выше, стр. 49, стр. 121). Родословная эта заслуживаетъ точно также мало довѣрія, какъ и та, которая выведена въ Сым. спискѣ. Она ничего иное, какъ искаженіе родословной одной отрасли потомства Кичи-Мухаммеда, которая съ начала сидѣла въ Астрахани, а потомъ переселилась въ Бухару, и тамъ положила начало особой династіи, Астраханской, властовавшей до конца прошлаго столѣтія (Senkowski. Supplément a l’histoire générale des Huns, des Turks et des Mogols. St. Pétersbourg. 1824, стр. 31, 32, и мои Монеты Бухарскія и Хивинскія въ Трудахъ Вос точнаго Отдѣленія Импера торскаго Археологическаго Общества, Ч. IV, стр. 402, 403). Эта родословная приведена вполнѣ у Абуль-газыя въ его исторіи Мон головъ и Татаръ, и въ Тظ. نَذِكْرَةٌ مَتَّى خَالِقٌ Мухаммедь-Юсуфъ ель-мунція. Чювакъ, сынъ Якуба, и внукъ Кичи-Мухаммеда, упоминаемый въ Rod., безъ всякаго со мнѣнія—тотъ самый Чювакъ-султанъ, котораго Абуль газыя въ Мухаммедь-Юсуфъ называютъ сыномъ Кичи-Мухаммеда. Въ числѣ потомковъ Чуvakа, какъ у Абуль-газыя такъ и у Юсуфа, значится одинъ, по имени Джанъ или Джаинъ-султанъ. Этотъ Джанъ или Джанъ, родоначальникъ Астраханской династіи, царствовавшей въ Бухарѣ, и есть, по всей вѣроятности, Яныбекъ Rod. Отцемъ Шейхъ-Ауляра онъ не могъ быть ни-
тимур-гулу-хан, абиби его сын — Мухаммед-хан (очевидно Кичи-Мухаммед); у него сын — Чувах-султан; у него сын — Манкышия-султан; у него сын — Мухаммед-султан; у него сын — Джани-султан. (рукопись Азиатского музея Императорской Академии наук, № 574 аг.), стр. 53.

Держава ханов Султанов: 53
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Тимурогул, его сын — Мухаммед-хан, его сын — Чувах-султан, его сын — Манкышия-султан, его сын — Мухаммед-султан, его сын — Джани-султан. (т. е. Разсказы о воцарении государств Астраханской династии, в которых область Маверенахрская перешла после Шейбанидов. Первая из них звучит: Джаани-хан, вот его родопроисхождение: Джаани-хан, сын Ярк-Мухаммед-хана (Мухаммед-султана —)}
Абул-газыя), сына Бугшлама-хана (очевидно, Манкыш-
лакь-султана Абул-газыя; в Татарском письме может легко обратиться в
многолика, и на обороть), сына Чувах-хана, сына Мухаммедин-хана (т. е. Кичи-Мухам-
меда), сына Бегадур-хана (ошибка; чит. Тимур хана; см. выше, стр. 112), сына Кутлукъ-
Тимуръ-
хана, сына Кутлукъ-Буга-султана (ошибка; Тимуръ-
Кутлукъ былъ сынъ Тимуръ-мелика; см. выше, стр. 232),
сына Урусъ-хана, потомка Чучи-хана, сына Чингизъ-
хана.—Родъ Тимуръ-Кутлуковъ, по словамъ Мухаммединъ-
Ясуфы, владыкъ Астраханью до времени Яръ-Мухаммеда

Впрочемъ, сыновья его [султаны] [стр. 54, т. 2], о которыхъ уже было сказано выше, являются детьми Урус-хана, сына Чучи-хана, сына Чингиз-хана.—Родъ Тимуръ-Кутлуковъ, по словамъ Мухаммединъ-
Ясуфы, владыкъ Астраханью до времени Яръ-Мухаммеда

Что дѣлалъ Шейхъ-Ауліяръ въ Россіи, сожится вы-йздъ своего изъ Астрахани въ 1502 г., до 1512 г.—
эпохи, когда онъ является правителемъ города Мещерскаго—свѣдѣній объ этомъ сохранилось весьма
мало. Знаем только, что он в 1508 году владел Суражским (см. выше, стр. 207), и в том же году, весною, ходил воевать Литовскую землю, вместе с воеводами великолитовскими 84).

84) Библия, разр. кн.: Того же лета (7016 = 1508), сентября (чит. мая); приходя на мною статья находится между двумя другими статьями, одной, помеченной маем, а другой — апреля того же 1508 г.; см. Арх. II, кн. IV, стр. 85, Aгр 550), послал князь великую на литовских мещан дву князе Васильевича Стародубского, да Шемячина, а с ними послал воевод своих. В больней полку велел быть воеводам своим: князь Василий Данилович Холмской, да Яков Захарьич, да князь Володимир Андреевич Микулинской. В передовом полку: князь Александра Володимировича Ростовской, да князь Иван Михайлович Воротынской, да князь Василий Иванович Голенищ, да князь Дмитрий Ивановича воевода Область Вельминов; да в передовом же полку царевич Шагавленъ, да Карбычь мурза. В правой рукѣ: князь Василий Васильевич Шуйской, да князь Василий Васильевич Ромодановской, да князь Юрьевъ Ивановича воевода князь Давыдъ Даниловича Хромой. В левой рукѣ: князь Василий Михайличъ, да князь Петръ Лобанъ Семеновича Ряполовскій. В сторожевом полку: князь Одо́ръ Васильевич Оболенской Телепенъ, да князь Костинъ-типъ Одо́ровичъ Ушатой.
Послѣ 1512 г., сколько мнѣ известно, о Шейхъ-Ауліарѣ уже нигдѣ не упоминается ни разу.

Шейхъ-Ауліаръ жена былъ на Шагъ-султанъ (شہو سلطان), дочери Ногайскаго князя Ибрагима. «А у Бреима Князя», читаемъ въ Родословной книгѣ, по Сим. сп., въ статьѣ: Начало Орды Ногайской, въ родословіе Князямъ и Мурзамъ Ногайскимъ, во Временникъ Импер. Московск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 130, «...дѣ дочери: Бургаша за Шибанскимъ Царевичемъ была, да Шасалтана была за Шиговлеаромъ Царевичемъ». 
Шахъ-Али (نامه علي).

см. также Соловьев, История России. Т. V. Изд. 2, стр. 356).

Царевичь Астраханский Шахъ-Али (имя этого ца-
ревича, какъ увидимъ ниже, писалось Русскими и
другими народами весьма различно; надгробные па-
мятники, сохранившиеся въ Касимове, положительно
доказываютъ, что надобно читать и произносить:
Шахъ-Али — (شَهْرُ عَلِي) былъ, по единогласному увѣ-
ренію всѣхъ источниковъ, сынъ Шейхъ-Ауліяра.
И такъ, вотъ фактъ положительный: въ 1516 г., на
местѣ Шейхъ-Ауліяра, въ городѣ Мещерскомъ, си-
дѣлъ сынъ его Шахъ-Али.

Отъ чего Мухаммедъ-гирей, ханъ Крымскій, доби-
вался такъ усердно, чтобы великий князь взалъ горо-
докъ у Шахъ-Алия—понять не трудно. Тутъ, конечно,
не столько действовало желание пристроить кого либо
изъ сыновей или братьевъ, сколько чувство совершен-
но другаго рода. Припомнимъ вражду, раздѣлявшую
dѣтей Ахмеда, хана Золотой Орды, съ Менгл-гиреемъ.
Причины и ходъ ея намъ извѣстны (см. выше, пр. 49,
стр. 114 и сл.). Крымъ нуждался въ гибели Ахмедова
рода. Въ 1516 г., какъ ни было ничтожно значеніе
эстого дома, но все таки память объ его прежнемъ
моществѣ была свѣжа; еще послѣдній изъ предста-
вителей хановъ Золотой Орды—Шейхъ-Ахмедъ, злой
врагъ Крыма, доживалъ свой вѣкъ въ Польшѣ; еще
Ахмедовы дѣти тревожили Крымъ своими нападенія-
ми. Мухаммедъ-гирей, преемникъ власти и политики
отца, не могъ не слѣдить за дѣйствіями всѣхъ чле-
новь ненавистнаго ему рода. Разъединить ихъ, отнять у нихъ всякую поддержку, въ особенности же со стороны двухъ сильныхъ соседей, Россіи въ Польши, даже склонить правительства обѣхъ этихъ государствъ действовать противъ нихъ съ Крымомъ за одно—вотъ цѣль, къ которой Мухаммедъ-гирей долженъ былъ стремиться 83).

83) И онъ действительно стремился къ этой цѣли. «И пойдите на меня на Магмедь Гирея Царя», писалъ Мухаммедъ-гирей, 8 декабря 1518 г., къ великому князю Василию (Сб. гос. хр. V, № 86, стр. 80. Переводъ шершней грамоты Крымскаго Царя Магмедь Гирея къ Великому Князю Василию Иоанновичу, данной имъ предъ Россійскимъ посланникомъ Остафьевымъ Андреевичемъ. Писана къ Крымъ въ 1518 году Декабря 8), «Ахматовы Царевы дѣти, и ты, брать мой, Князь Великій Васильй, Салтановъ и Улановъ и Князей пошлюте, и язы, Магмедь Гирей, Царь, на Ахматовы царевы дѣти самую мду, или съ братью своею и съ дѣтьми своими рать свою пошлю... А нѣчто пойдеть нашъ недругъ Жигимонтъ Король съ нашимъ же недругомъ съ Шихъ Ахметемъ на меня на Магмедь Гирея Царя придетъ... и тебѣ ему тогда правда сложитъ, и обѣма намъ съ тобою на него быти за одинъ». «А ты, брать мой (Сигизмундъ)», писалъ Мухаммедъ-гирей, въ октябрь 1520 г., къ Польшу (Матер. для ист. Крыма, изданные мною, стр. 3), «держи за крѣпкимъ карауломъ врага моего Шейхъ-Ахмедъ-хана, и по самую смерть, не выпуская его изъ своихъ владѣ-
Отецъ Шахъ-Алия—Шейхъ-Аулыйръ—былъ, какъ известно, родной племянникъ Ахмеда и двоюродный братъ хановъ Золотой Орды — Сепдъ-Ахмеда и Шейхъ-Ахмеда. Одного этого уже могло быть достаточно для хана Крымского, чтобы не любить Шахъ-Алия, и чтобы стараться, если не удалить его изъ России, то по крайней мѣрѣ, отнять у него званіе владыцы города Мещерскаго, доставлявшее ему многие преимущества, и даже въ которомъ значеніе при дворѣ Московскомъ.

Послѣ 1516 г. Шахъ-Али не долго оставался въ Мещерскомъ городкѣ. Онъ не потерялъ города въ свѣдѣствіе прописками Мухаммедъ-гирея, хотя великий князь, въ томъ же 1516 г., въ угоду хану Крымскому и предлагалъ Мещеру брату Мухаммедъ-гирееву, Ахмедъ-гирею (Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. V, изд. 2, стр. 356), а промѣнялъ Касимовъ на другой, лучшій уѣздъ. Въ декабрѣ 1518 г. умеръ въ Казани ханъ Мухаммедъ-Аминъ. Въ послѣднее время онъ примирялся съ Россіею и жилъ въ ладу съ нами. За месяцъ предъ смертю хана (9 ноября; см. Кап. пр. 177 къ Т. VII) скончался въ Москве и Абд-улъ-латифъ, который, на основаніи особаго договора, долженъ былъ ему наслѣдовать. Казанцы, уже привыкшіе получать хановъ отъ руки великаго князя Московскаго, обра-
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tилась къ Василию съ просьбою назначить имъ царя. Изъ Улу-Мухаммедовской династіи, которой Казань принадлежала по праву, не было на виду никого: по- слѣдніе ханы умерли, не оставивъ по себѣ прямых наслѣдниковъ (нигдѣ не упоминается, чтобъ Ильгамтъ, Абдул-ла-латифъ или Мухаммедъ-Аминъ имѣли сыновей); другіе же члены Улу-Мухаммедовской династіи были крещены (см. выше, пр. 63, стр. 181 — 185).
При такомъ положеніи дѣло, выборъ великаго князя палъ на Шахъ-Алій, и весною 1519 года, царевичь Касимовскій былъ торжественно объявленъ ханомъ Казанскимъ.

Если върить Герберштейну, то возвышение Шахъ-Алія не мало способствовало и то, что онь женился на вдовѣ Мухаммедъ-Амина, и чрезъ это приобрѣть себѣ поддержку со стороны ея брата 87).

Джа́н-Али (جان علي).

В Башм. разр. кн читаем: 1) подъ годомъ 7029 (1521): «А въ Мещерѣ были воеводы князь Петръ Дмитріевичъ Ростовской, да Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ, да князь Андрей Петровичъ Великаго, да Григорей Большой Андреевичъ Кольцовъ, да князь Василий Васильевичъ Чюлокъ (прозвище Чюлокъ, которое было въ большомъ ходу у нашихъ предковъ, я произвожу отъ Татарскаго слова —чулакъ—калѣка; см. мон. Историческія извѣстія о Коканскомъ ханствѣ во II Час. Грудовъ Восточн. Отдѣл. Имп. Археол. Общества, стр. 341) Ушатой, да Дмитрій Семеновичъ Воронцовъ, да волостель Мещерской, да князь Иванъ Васильевичъ Середней Кашинъ, да въ Мещережъ былъ царевичъ Анатолій, а съ нимъ сеитъ и князь и мурзамъ (безъ сомнѣнія городецкіе)»; 2) подъ годомъ 7036 (1528): «Тогожъ году отъ Литовские украины
въ Вязме были царь Казанской Шигалей, да Горо-дцкой царевич Еналей, да Еулаанча уланъ; да въ Вязмежъ были воеводы бояринъ Иванъ Василевичъ Хобарь, да окончиче Иванъ Васильевичъ Ляцкой, да Андрей Никидичь Бутурлинъ. А съ царемъ Шигалеемъ Егоръ Семеновъ сынъ Воронцовъ.
Да въ Нижнемъ же Новгородѣ былъ царь Ши-
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халей Казанской, а у него в преставлень были князь Юрия Иванович Темкинь Ростовской, да Юрия Дмитриевич Шемякъ, да князь Дмитрий Иванович Курлятевъ; а съ Москво было съ царем Шигалеемъ въ преставлень, да и въ Новгороде былъ же Александра Семеновъ сынъ Упинъ».

Въ летописях, находимъ, что въ 1532 году, летомъ, великій князь Василий назначилъ въ Казань ханомъ царевича Янагія, за которымъ и посылалъ нарочно, по славамъ Всікр. Инк. и Лг., въ городъ (Всікр. П. С. Р. Л. VIII, 277: а къ Янагію царевичу послалъ князь великий въ городъ Феодора Демид Семеновъ сына Воронцова [Инк. VI, 243]; Лг. III, 409: къ Янагію царевичу послалъ Великій Князь въ городъ Федора Семеновъ сына Воронцова). Янагія этого, иль, какъ онъ еще зовется въ летописяхъ, Янагія, Енагія и пр., летописцы считаютъ роднымъ братомъ Шахъ-Алиа, сыномъ шейхъ-Ауліара.

Янагія (Енагія) Башм. разр. кн., и Янагія летописцы — очевидно одно лицо. Не трудно догадаться, что его настоящее имя было Джанъ-Али (جَانُ علی).

Джанъ-Али, сынъ шейхъ-Ауліара, о которомъ Башм. разр. кн. такъ ясно и положительно говорить, что онъ былъ царевичемъ Городецкимъ въ 1521 и 1528 годахъ, по всей вѣроятности, получилъ Мещерскій городокъ тотчасъ послѣ назначенія брата его Шахъ-Алиа ханомъ въ Казань, т. е. въ 1519 г., и сохранилъ
его вплоть до 1532 года, когда онъ, въ свою очередь, по волѣ великаго князя, переѣхалъ царствовать въ Казань. По крайней мѣрѣ, такъ я понимаю дѣло Самый городовъ, куда, по словамъ Вскр., Ник. в Ло., Василий посылалъ за Джанъ-Алиемъ, едва ли можетъ быть чѣмъ либо другимъ, какъ не городовъ Мещерскимъ.

Какъ и почему Джанъ-Али въ 1532 г. изъ царевича Городецкаго сдѣлался другъ царемъ Казанскимъ — постараюсь объяснить въ немногихъ словахъ. Припомнимъ, что въ 1519 г. провозглашень былъ ханомъ въ Казани Шахъ-Алия. Воззвшеніе его не могло нравиться Мухаммедъ-гирею, хану Крымскому; не говоря уже о враждѣ, которую онъ питалъ къ Шахъ-Алию, какъ къ члену ненавистнаго ему Ахмедова рода, было у него и другой разсчетъ: Мухаммедъ-гирей самъ хотѣлъ прибратъ Казань въ свои руки; еще при жизни Мухаммедъ-Амина, предвидя близкую его кончину, онъ прочитъ престолъ ея для брата своего Сагибъ-гирея. Казанцы, подстрекаемые Крымскими ханомъ, весною 1521 г., согласившись свергнуть Шахъ-Алию и призвать царемъ у себя Сагибъ-гирея. Султанъ Крымскій, въ сопровожденіи войска, двинулся къ Казани. Средствъ для защиты у Шахъ-Алия было мало; онъ, не вступая въ борьбу съ неприятелемъ, рѣшился добровольно уступить требованію народа, взялъ жену своихъ, наложницъ и все свое имущество, и выѣхалъ обратно въ Россію.
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Въ слѣдъ за его уходомъ, Сагибъ-гирей прибылъ въ городъ и занялъ престолъ Казанскій 330).


увидимъ ниже, нить случаи, во время пребывания своего въ Россіи, лично разсмотрѣть Шахъ-Алия. Замѣчу кстати, что весьма сходно съ Герберштейномъ описываетъ наружность Шахъ-Алия и сочинитель Подр. лнт. II, 5 и 6. Вотъ подлинные слова его, которыми онъ заключаетъ статью о возведеніи Шахъ-Алия въ 1519 г. на престолъ Казанскій: «Оной Шеялъ здѣсь былъ вороту страстаго и мерзкаго лица и корпуса, нить уши долгія на плечахъ висящія, лице женское, толстое и надменное чрево, короткія ноги, ступени долгія, скотское сѣдѣлище: такого имѣ Татарамъ наорочно изображенъ Царя въ поруганіе и посмѣяніе имъ».

Въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (Ист. 57—62; Подр. лнт. II, 69—72) находится довольно длинный рассказъ о низверженіи Шахъ-Алия съ престола въ 1521 г.; но и этотъ рассказъ, какъ большая часть книгъ, полонъ ошибокъ: въ немъ многое походить на басню. По утвержденію сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ, Шахъ-Али пострадалъ за любовь и вѣрность къ великому князю. Казанцы, возмущившись его, послали отъ себя людей въ Крымъ къ Менде Гирею (Мендиширю, Мендиширею, т. е. Менгли-гирею; но его уже давно не было въ живыхъ), выпросили себѣ въ царѣ меньшаго его сына Сафа Гирея (по списку, напечатанному въ Подр. лнт.—Самширея или Самширея; въ Казани было два хана: одинъ Сагибъ-гирей, а другой Сафа-гирей; сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ ихъ вовсе не отличаетъ другъ отъ друга), привязали его въ Казань и провозгласили ханомъ. Въ слѣдъ за тѣмъ народъ съ новымъ ца-
рассказал на христиан, захватил казну, разграбил дом воевода Московского, и перебил всех Русских, находившихся в городе. С трудом удалось Сава Рыбенко (Самиренно) упросить Казанцев пощадить воеводу и Шах-Али, которого он хотел снасти, уважая в нем кровь хазарскую. Шах-Али, избавленный от смерти, был отпущен с воеводою и с одним или с двумя только служителями: его выпроводили в чистое поле на труном коне и почти раздетого. Всего любопытнее и необычайнее конец рассказа. Сочинитель Истории о Казанском царстве описывает как Шах-Али, но своему изгнании из Казани, встретился близ Волги с Русскими рыболовами, какое ужасное впечатление произвело на них весть о Казанском бунте, как они бежали с царем, предав всю свою снаряды, и как наконец добравшись они все вьются, после многих претерпенных ими бедствий, до предвоев Московских. Тут же приложено описание печалей, которая овладела великим князем при вьестях о бунте Казанском, и при той мысли, что любимый им Шах-Али, быть может, погиб жертвою своей преданности к нему. За тем и автор посвящает целую страницу повествованию о том, как великий князь, уведомленный о спасении Шах-Али, выслал к нему людей с брачном, драгоценными одеждами и лошадьми, как в небольшом разстоянии от Москвы, приняли изгнанника великий и казначей ему до земли, и как сам великий князь встретил царя на лестнице своего дворца, и обнял его со слезами на глазах, вида в нем не слугу, а как бы брата и друга.

17°
Въ лѣтописях наших вообще, переворотъ, происшедший въ Казани въ 1521 г., описанъ весьма кратко: сказано просто, что Казанцы, весною этого года, взяли себѣ въ ханы изъ Крыма царевича Сагибъ-гирея, выслали Шахъ-Алия съ женой (по Лѣтоп. Норм. какъ у Герберштейна — съ женой), и разграбили и задержали гостей великаго князя (Соф. 2 мѣт. П. С. Р. Л. VI, 263; Сер. II, 314, 312; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 269; Ник. VI, 227; Лв. III, 377; Вр. II, 269; Лѣтоп. Норм. 22); только въ Пр. 368, про гостей великаго князя не упомянуто ни слова, а значитъ, что Казанцы умерщвили сына боевскаго Василия Бушмарева сына Поджегина, находившагося при особѣ Шахъ-Алия (едва ли это вѣрно: былъ послъ Русскій въ Казани Василий Поджегинъ, который, по свидѣтельству лѣтописей, въ томъ числѣ и Пр. 377, былъ убитъ въ 1523 г. Сагибъ-гиреемъ; см. ниже, стр. 263), да еще прибавлено, что Шахъ-Алия, съ женой своей, выбѣжалъ въ Москву, въ сопровождѣніи казаковъ Касимовскихъ. «А послѣдняго великаго князя царя Шигалея», читаемъ въ Пр., «съ царства збили; онъ же прииде въ Москву и съ царицею по Богѣ правнымъ казакамъ Касимовскимъ, которые отѣзали въ поле государствское, и царь Шигалея воспали ихъ великому князю».

Сагибъ-гирей (صاحъ كری), преемникъ Шахъ-Алия, въ лѣтописях нашихъ писался обыкновенно Сапкиремъ, рѣдко Сапи-киремъ, а еще рѣже, какъ во Вр., совершенно правильно: Сагибъ-гирей. Сапкиремъ
же зовутъ его Герберштейнъ и наши родословныя книги.
Въ родопроисхожденіи Сагибъ-гирая согласны всѣ источники. Сыномъ Менгли-гирая и братомъ Мухаммед-гирая называютъ его, между прочимъ, Русскіе лѣтописцы, при описаніи его приѣзда въ Россію, еще при жизни отца его, вмѣстѣ съ ханьшею Нуръ-сулатаною (см. для примѣра выписку изъ Соф. 2 лист., выше, въ стр. 21, на стр. 52; стр. Акты Зап. Росс. в. стр. 73, 74), Герберштейнъ, при описаніи его вспаренія въ Казани (Rerum Moscoviticarum Commentar. Hist. Russ. script. ext. 1, стр. 63: Quibus rebus Cazanenses ducti, Sapgirej, Mendligeri filio, uni ex Tauricae regibus, regnum deferunt... Mahmetgirej, rex Tauricae, Sapgirei fratrem magno exercitu in Cazan introducit), и наши же родословныя книги (Kon. см. выше, стр. 21, стр. 44: А Мулгиреевы [Менгли-гиреевы] дѣти: Махметъ-кирей [Мухаммед-гирае], на Ахмать [Ахмедь-гирае; см. о немъ выше, стр. 250]... да Оатъ-кирей [Фатъ-гирае]... Сапкирй [Сагибъ-гирае]; Сим., статья Родъ Царей больше Орды, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 127, 128: А Менгиреевы дѣти: Магметъ Гирей Царь, другой сынъ Фети-Гирей Салтанъ, третей сынъ Сапкирй... пятой сынъ Саганъ Гирей [тутъ по ошибкѣ Сагибъ названъ два раза: разъ Сапомъ, а другой—Саганомъ; въ статьѣ Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астраханскихъ, Сагибъ-гирае выпущенъ; точно также выпущенъ онъ и въ Арх., Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 222, где срѣтъ того сыновья Менгли-гирае, Мухаммедъ-гирае и Ахмедъ-гирае, включены, по ошибкѣ, въ число сыновей

Сагиб-гирей, сын Менгли-гирея в царе Казанскому, был в последствии ханом Крымским. Об этом упоминает и Мухаммед-Риза в Асабь-о-асдейр, стр. 90. Описывая жизнь Сагиб-гирея до воцарения его в Крыму, он говорит, что хан этот при брате своем, Мухаммед-гирее, правил Казанью. По вступлению Ризы, Сагиб-гирей заступил в Казани место потомка Улу-Мухаммеда, Иджам-хана, умершего без прямых наследников.

Он умер в 1509 году, в 28-й год своего царствования, в Марганце, и был похоронен в Мечети Байрам-баги, в Казани. Его могила находится в Екатеринбурге.

Автором этого сочинения является известный путешественник и исследователь Крыма, Иван Иванович Ивашко.

Писатель, как и многие другие, обращал внимание на то, что Крым был важным политическим центром в Средневековье. Его столица, Казань, была одним из крупнейших городов на Аланском побережье.

Таким образом, Сагиб-гирей стал известен не только как правитель Крыма, но и как важный персонаж в истории Крыма. Его жизнь и деятельность являются предметом изучения и исследования до сих пор.
Воцарение в Казани Крымского султана повлекло за собою важные послдствия. Война между Россией и Казанью не замедлила вспыхнуть. Сагиб-гирей, уврепный в поддержк брата Мухаммед-гирея, сталъ сверществовать в Казани наджившими тамъ Русскими, и в началъ 1523 г., перебилъ ихъ множество, в томъ числъ умертвилъ и посланника великокняжескаго Василья Юрьевича Подженина. «Кровь пролия яко воду», говорятъ ттосписцы наши про Сагиб-гирея, описывая это происшествие. Великий князь, который помнилъ изгнаніе Шахъ-Алия и ждалъ только случая, какъ бы возвратить утраченное влияніе надъ Казанью, не захотѣлъ оставить поступка Сагибъ-гирея безъ наказания. Лтомъ же 1523 г. онъ самъ выступилъ въ походъ, в 23-го августа, прибылъ въ Нижній Новгородъ. Отсюда онъ отправилъ Шахъ-Алия съ судовою ратью, и сверхъ того конное войско громить землю Казанскую; самъ же, сентября 1-го, соорудилъ при устьѣ Суры деревянную крпость, названную имъ Василь-городомъ, и за тмъ, сентября 15-го, возвратился въ Москву. Шахъ-Али и воеводы выполнили удачно возложенное на нихъ порученіе (Соф. 2 лтт. П. С. Р. Л. VI, 261; Сер. II, 313; Вс. П. С. Р. Л. VIII, 270; Ник. VI, 229; Врм. II, 281, 282; Апт. Норм. 22;
Весною следующего 1524 г. открылись ньновь военные действия. Великий князь отправил против Казани Шах-Алия съ воеводами, въ главѣ многочисленной конной и судовой рати 89). Слухъ о прибли-

женѣнія сильнаго непріятельского войска до того пора- зилъ Сагибъ-гирея, что онъ бѣжалъ подъ защиту сул- тана Турецкаго, оставивъ вмѣсто себя юнаго своего племянника, вызваннаго изъ Крыма. Царевича этого, который звался Сафа-гиреемъ, жители провозгласили

90 ) Русскіе лѣтописцы, говоря о военачальника Сафа-гирея въ Казани, называютъ его Крымскимъ царевичемъ, но не объясняютъ кто былъ его отецъ. Герберштейнъ пишетъ, что царевичъ, котораго Сагибъ-гирея оставила въ Казани вмѣсто себя, т. е. Сафа-гирей, былъ
его племянникъ (Rerum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. ext. 1, стр. 65: Еo apparatu adeo terribili, Sapgirej rex Cazani percultus, accersito ad se ex fratre nepote, rege Tauricae, juvenem tredecim annorum, qui interim regno praeesset, ad Turcarum Imperatorem, ejus auxilium opemque imploraturus, confugit).
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аволь Султан Казанский смотрел на предметы и предметы, подобные и народы.


Мир, заключенный между Россией и Казанью в 1524 г., как и следовало ожидать, был только наружный. Вынужденная зависимость от великого князя стала, с первой же минуты, тяготить Сафа-гию; начались ссоры и новая войны. Тогда Василий задумал свергнуть Сафа-гию с престола; кончилось тем, что Казанцы, полученные из своей же среды людьми преданными великому князю, вес-
новою 1532 года, выгнали Сафа-гирея, и отправили въ Россию пословъ съ грамотами, просы Василія назначить къ нимъ нового царя.

Со стороны великаго князя все уже было приспособлено къ этому дѣлу; даже царь въ Казань былъ выбранъ, и съ декабря 1531 г., жилъ въ Нижнемъ Новгородѣ, готовый, по первому слову, двинуться и занять обѣщанный ему престоль. То былъ Шахъ-Али, прежний ханъ Казанскій 91). Въ этомъ только

91) Съ Шахъ-Алиемъ въ Нижнемъ Новгородѣ находился и Русское войско; о воеводахъ, бывшихъ въ войску и лицахъ, состоявшихъ при особѣ Шахъ-Али въ качествѣ приставовъ, см. помѣщенную выше, на стр. 254, 255, выписку изъ Васим. разр. мн. Въ летописяхъ нашихъ ни воеводы, ни приставы не помѣщены; видно только по ходу рассказа, что въ Нижнемъ съ декабря 1531 г., жилъ Шахъ-Али, и что тамъ же стоялъ князь Василій Васильевичъ Шуйскій съ товарищами. Васим. разр. мн. дополняетъ показаніе въ топографіе.

выборѣ ошибся Василій. Казанцы въ грамотахъ своихъ просили именно не назначать царемъ Шахъ-Алия, котораго народъ боялся, а дать брата его Джанъ-Алия. «А писали въ грамотахъ къ великому князю», читаемъ въ Всм. П. С. Р. Л. VIII, 277, «по государству наказу Сафа Кирѣя царя итъ Казани выслали, а насть государь хочешь жаловать, и беречь земли Казанской и дать намъ на Казань Шигалѣ царя, и мы Шигалѣ
царя блюдемся, чтобы государь насъ пожаловалъ, далъ намъ на Казань царя Янала"а царевича, Шихав-"ліарова царевичевъ сына» (Ник. VI, 242, 243; Л. III, 408: А писано въ грамотахъ по Государеву наказу. Сафагир"я царя изъ Казани высланъ а насъ Госу-"дарь хочетъ жаловать и беречь земли Казанскіе и" дать намъ на Казань Шигал"я царя, и мы Шигал"я царя опасаемся, а просимъ, чтобы Государь насъ" пожаловалъ, далъ намъ царя Янала"а Шигавліарова" царевичева сына). Великому князю не было особен-"наго разпечатка наставлять непремѣнно на своеемъ: тотъ или другой братъ — въ сущности было все равно," лишь бы въ Казани сидѣлъ человѣкъ, преданный Рос-"сіи. Немедленно Василий изъяялъ согласіе на жела-"ніе Казанцевъ, и отправилъ нарочныхъ въ городокъ за Джанъ-Аліемъ. Окольничему Якову Григорьевичу" Морозову и дьяку Афанасию Куриному поручено было"ѣхать въ Казань съ новымъ ханомъ, и возвести его" на престолъ.

Вотъ какимъ образомъ Джанъ-Алія, можно сказать," почти неожиданно и для другихъ и для себя самаго," сдѣлался въ 1532 г. ханомъ Казанскимъ 92).

92) Подробности о возведеніи Джанъ-Алія на престолъ Ка-"занскій см. въ Векр. П. С. Р. Л. VIII, 274—277, Ник. VI, 237—244, Л. III, 397—441 и Д.пом. Норм. 25. Во Врм. II, 291, происшествіе описано короче;" сказано, что Казанцы выгнали Сафагир"я и просили про-"сить у великаго князя царя, и что «Василий далъ имъ на
Казань царя Яналея Шигекрирова сына царевича. Еще короче о Джанъ-Али в Нов. лат. 16, где читаем: «В лето 7040 г., Великий Князь Василий Иванович еще послал на Казанского Царя съ ратию служи- лаго своего царя Геналя, а съ ним послал князя Ва- силя Ярославского Пенькова». См. также См. II, 210, 211. Летосчисление в летописях вообще запутано: в одном прописах отнесен к 7039, а в других — к 7040 г.; в Лр. годе выставлен 7044. Из Векр. однако, хотя в заголовке статьи и значится год 7039, а по сравнению с ней из Нек. и Лр. ясно видно, что Джанъ-Али занял престол летом 7040, т. е. 1532 г. Дело в том, что переговоры о низвержении Сафа-гирея начались в 1530 г., а окончательная развязка последовала в 1532 г. Этой путаницей в летосчислении объясняется и то, почему в Башм. разр. кн. одно и тоже прописственно, возве- дение Джанъ-Али на престол, занесено под двумя годами 7039 и 7040 (см. выше, стр. 254). Свидетельство в воцарении Джанъ-Али в Казани находится еще в Истории о Казанском царстве, но весьма поточном. По словам сочинителя её (Нек. 66—74; Подр. лат. II, 76 — 82), Сафа-гирей бежал из Казани в 1530 г., испугавшись Русских, которые пришли осаждать город. (В 1530 г. Казань действительно была осаждаема Русскими). Всё за тем Казанцы, утом- ленные осадой, заключили мир с нашими воеводами и прислали вестей с ними пословь просить великаго князя дать им царский "брата царя Шиха Аллак
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(Шихалеева) меньшего, царевича Генамалея (Геналея). Государь принявъ эту просьбу благосклонно и Генамалея (Геналея) ездился Царемъ Казанскимъ. "И вдоесть", писемъ сочинителемъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (Им. 74), про великаго князя, "на царство в Казань Генамалея Царя, брата Шихъ Алжева, младу ему сущу 15 лѣтъ и кротку и тиху" (Подр. лет. II, 82: И вдае имъ на царство Генамалея Цара брата Шигалеева, еще бо ему младу, пятнадесятолѣтну сущу). Мятежъ, будто Джангъ-Алию, при вступлении его на престоль Казани, было всего 15 лѣтъ, т. е. будто бы онъ родился въ 1517 или, по крайней мѣрѣ, въ 1515 г. (если принимать, вышѣѣ въ сочинителямъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ, годъ 1530 за эпоху возведенія царевича на престоль) — очевидно невѣрно. Джангъ-Али, какъ мы видѣли выше (стр. 253), уже въ 1521 г. начальствовалъ Татарами Городецкими. Не могъ же онъ быть съ ними четырехъ или шести лѣтъ отъ роду.

Ко времени управлія Джангъ-Алиемъ Менцерскаго городка относятся касающіяся отчасти и до Касимова (Царевичева городка), договорная грамота великаго князя Василия Ивановича и сына его великаго князя Ивана Васильевича съ братомъ его княземъ Юрьевъ Ивановичемъ, заключенная 24-го августа 1531 г. Въ грамотѣ этой читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: "А Орды вѣдать и знать мнѣ Великому Князю и моему сыну Ивану, а того Орды не знать; а въ выходы ти въ Ордынскіе, и въ Крымъ, и въ Азсторокань, и въ Казань,
и въ Царевичевъ городокъ, и въ иные Цари и въ Царевичи, которые будутъ у менѣ въ землѣ и у моего сына Ивана, и во всѣ Татарскіе проторы давать ти мнѣ и моему сыну Ивану со всѣ своей отчины по тому, какъ отецъ нашъ Князь Велики въ своей духовной грамотѣ написалъ: а коли мы въ выходахъ въ Ордынскіе и въ Татарскіе проторы не дадимъ, я намѣ и у тебя не взятъ» (Сб. сос. Ир. I, № 160, стр. 445; ср. тамъ же № 161, стр. 447; Др. Вил. III, № 139, 140, стр. 87, 92; Древн. Росс. Вил. V, № 174, 175, стр. 222, 223, 230, 231). Вся эта статья о Татарскихъ проторахъ и о выходахъ—ничто иное, какъ повторение слово въ слово помѣщенной мною выше на стр. 153, въ статьѣ о царевичѣ Сатьлыганѣ и разсмотрѣнной тамъ подробно, выписки изъ договорной грамоты, заключенной 16 июля 1504 г., между великимъ же княземъ Василиемъ и его же братомъ Юриемъ, еще при жизни родителя ихъ Ивана III. На этотъ фактъ нельзя не обратить внимания. Оказывается, что въ теченіи 27 лѣтъ, положеніе Царевичева городка и тамошнихъ владѣльцевъ не измѣнилось вовсе, или очень мало, и что въ 1531 г. Джанъ-Али пользовался если не тѣмъ же самымъ содержаніемъ, какое имѣлъ Сатьлыганъ въ 1504 г., то по крайней мѣрѣ получалъ это содержаніе изъ одного съ нимъ источника, и на одномъ съ нимъ основаніи.

Ко времени же управления Джанъ-Алиемъ Мещерскаго городка долженъ быть отнесенъ и тотъ походъ подвластныхъ ему Городецкихъ Татаръ въ Путылы.
против Крымцев, о котором говорит Карамзин в пр. 301 к Т. VII своей Истории Государства Российского. «Государь (в 1531 г.)», пишет Карамзин, «послал въ Путяль Царя Шиг-Алея и Шибанского Царевича Ахдовлета съ Городецкими Козаками и съ служивыми Татарами, К. Бориса Горбатаго, Воронцова, Оболенскаго (Наместника Новогорода Сваверского) съ Детьми Боярскими, Козаками, и Севрюками, а въ Коломну и Кошру К. Василя Щуйса съ сильнымъ войскомъ». Свѣдѣніе объ участіи Городецкихъ казаковъ или Татаръ въ Путяльскомъ походѣ заимствовано Карамзиннымъ изъ Дьѣ Крымскихъ. Въ Башм. разр., за весь 1531 годъ Городецкихъ Татарахъ не говорится ни слова; стоялъ действительно, и по ея словамъ, въ 1531 г. Шахъ-Али съ княземъ Борисомъ Горбатьмъ, Воронцовыми и другими воеводами, но одинъ, безъ Акъ-даулета и Городецкихъ Татаръ. «Того же лѣта (7039), апрѣля въ 19 день», читаемъ въ Башм. разр., «въ Сваверѣ на Наклевинѣ стоялъ царь Шигалей, да съ нимъ воеводы: бояринъ князь Борисъ Ивановичъ Горбатой, да князь Иванъ Ивановичъ Барбашинъ, да князь Федоръ Васильевичъ Овчина Телепневъ, да Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да Василий Коробовъ, да съ ними Никита Альферьевъ сынъ Онлйова Назокинъ, да Анастасъ Андрѣевъ».

Герберштейнъ, посвящавший въ послѣдний разъ Россію въ 1526 г., значить во время управления Джанъ-Алия Мещерскими городкомъ, упоминаетъ о Касимовѣ.
Онъ-зоветъ его Касимовгородомъ, и при этомъ сообщается хотя немногия, но весьма любопытныхъ извести— о тогдашнихъ обычаяхъ тамошнихъ Татаръ; по его уврежению, Касимовская Татарки красили себѣ ногти черною краскою, и ходили постоянно съ непокрытою головою и съ распущенными волосами. Вотъ подлинныя слова Герберштейна, заимствованныя изъ его Rerum Moscoviticarum Commentariorii, **Hist. Ruth. script. ext. I, стр. 44** (см. также стр. 46): «Haud procul inde est Moscha fluvius, qui et ipse ex Meridie profluentes, Occam supra Murom illabitur, non longe ab oppido-Cassimowgorod, quod Moscus Tartaris habitandum concessit. Horum mulieres arte quadam ungues, decoris causa, nigro colore insicient: ac aperto capite, passisque crinibus perpetuo incidunt».

По возведеніи своемъ на престоль Казанскій, Джанъ-Али жилъ недолго. Въ 1535 г. онъ былъ убитъ, и на его место снова воцарился Сафы-Гирей.

При особѣ Джанъ-Алія, во время его царствованія въ Казани, находились и Татары Городецкіе, которыхъ онъ, по всей вероятности, вывезъ съ собою изъ Касимова; по крайней мѣрѣ лѣтописцы упоминаютъ о какомъ то Кутлу-булатъ (قُلُو بَلَّا), князѣ Городецкомъ, который, въ качествѣ послѣ, вмѣстѣ съ другими, пріѣзжалъ изъ Казани, лѣтомъ 1533 года, просить, между прочимъ, у великаго князя дозволенія Джанъ-Алію жениться на дочери Юсуфа, мурзы Ногайскаго 39).
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98) Всекр. П. С. Р. Л. VIII, 282, 283: Тога же весны (7044), июня 6, прійдоша къ великому князю Василю Ивановичу на Москву послы Казанские, Апрапай уланъ, да Кадышъ князь Отучевъ братъ, да Кутлу Булатъ князь Городецкий да Евтей Бакшей, били человекъ государю великому князю отъ царя Яналае, и отъ Булата въ го-

лохахъ, и отъ Табая князя, и отъ улановъ, и отъ кня-зей, и отъ карачей и отъ всѣхъ людей Казанскихъ земли,

чтобы великий государь пожаловалъ царю ослободилъ и

вою далъ у Юсуу мурзы Нагайского жениться, да в

о иныхъ великихъ дѣлахъ земскихъ. И князь велики

Яналае царя брата и сына своего пожаловалъ, на ту

вою далъ и ослободилъ ему у Юсуу мурзы Нагай-

скаго дочеръ за собы взятъ того ради, чтобы земля

Казанская въ упокоѣ была, да и о земскихъ дѣлахъ

управу учинилъ; и отпустилъ пословъ Казанскихъ, Ап-

рапай улана съ товарыщи. Августа (II) VI, 254, 255,

подъ 7042 г., гдѣ Кутлу булатъ названъ: «Котулубулатъ»,

а Юсуу — «Юсуу», и въ, сверхъ того, Юсуфъ зна-

чится въ первый разъ, безъ сомнѣнія, по ошибкѣ, мур-

зую Казанскимъ, а послы Апрапай улана, въ конѣ статей,

называлъ Апрапануляномъ; Л. III, 429, 430, подъ 7046

г., гдѣ вмѣсто: «да Кутлу Булатъ князь Городецкий»,

стоять невѣрно: «Иктулу Булатъ Городецкой Князь»;

Евтей Бакшей названъ въ Л. Эвтей Бакшей).
IX.

Шахъ-Али (шех-али).

Мы видели, что Шахъ-Али, съ самой минуты своего изгнания изъ Казани въ 1521 г., почти во все время управления Мещерского города братом его Джахъ-Алиемъ, жилъ у насъ, и употреблялся великим княземъ на различные случайныя дѣла и поручения. Такъ въ 1523 и 1524 годахъ онъ ходилъ воевать Казанскую землю, въ 1528 г. былъ посланъ на Литовскую украину, а въ концѣ 1531 и началѣ 1532 г. стоялъ въ Нижнемъ Новгородѣ (см. выше, стр. 254, 255, 263, 264 и 268; см. также выше, стр. 273). Но гдѣ было постоянное его мѣстопребываніе — владѣлъ ли онъ въ Россіи какимъ нибудь городомъ, или нѣтъ — намъ это положительно неизвѣстно. Быть можетъ, Шахъ-Али, во всѣ одинадцать лѣтъ отъ 1521 до 1532 г., состоялъ при лицѣ великаго князя, и время, свободное отъ выпадавшихъ на
его долю походовъ и войнъ, проводилъ въ Москвѣ. 
По крайней мѣрѣ, тамъ, въ свитѣ великокняжеской, 
видѣлъ его Герберштейнъ въ 1526 году, когда онъ 
во второй разъ, приѣхалъ въ Россію, въ качествѣ 
посла ерцгерцога Фердинанда. Говоря о Шахѣ- 
Аліѣ, Герберштейнъ называетъ его не владѣльцемъ 
какого либо города, приѣхавшимъ гостить въ Мос 
кву, а просто Татариномъ, изгнаннымъ царемъ Ка 
занскимъ 94). 

94) Герберштейнъ видѣлъ Шахъ-Алія въ 1526 г. близь 
Москвы на охотѣ великокняжеской, на которую пригла 
шено было посольство Шахъ-Алія въ самъ на 
правую руку Василія. На немъ висло два калача: 
одинъ для стрѣль, другой для лука. Почетъ царю 
былъ оказываемъ, по видимому, большой. Ему съ по 
слами дозволено было прежде всего спускать собакъ. 
Какъ скоро, по окончании охоты, заѣдемъ расположился 
отдыхать въ заранѣе раскинутыхъ шатрахъ, то изъ нихъ 
особо предназначенныхъ оказалось всего три. одинъ боль 
шой — для великаго князя, другой — для царя, третий — 
для пословъ. Когда же, черезъ нѣсколько времени, позва 
ли въ шатерь къ великому князю пословъ, то они на 
шли тамъ Шахъ-Алія сидѣщаго рядомъ съ государемъ, 
и опять по правую руку. Слуги предлагали угощеніе 
великому князю, царю и посламъ, преклоняя колѣни. 
Rerum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. 
exig. I, стр. 86, 87: Claudebat ejus dextrum latus, expulsus 
Casani rex, nomine Scheale, Tartarus... Rex Scheale accin-
Съ отъездомъ Джанъ-Алия въ Казань въ 1532 году, слѣдовало бы ожидать, что Мещерскій городокъ, оставшійся безъ владѣльца, перейдетъ къ его прямому наслѣднику, къ Шаху-Алию, такъ же точно, какъ этотъ же самый городокъ изъ рукъ Шаху-Алия, отправившагося царствовать въ Казань, перешелъ къ Джанъ-Алию. Но нѣть; про Шаху-Алия мы можемъ навѣрное сказать, что первые годы послѣ 1532 г. онъ Мещерскимъ городкомъ не управлялъ. Вскорѣ по назначеніи Джанъ-Алия ханомъ, Василій пожаловалъ Шаху-Алию, въ сентябрѣ того же 1532 г., Коширу и Сержуховъ,
куда царь и отправился почти немедленно, именно 21 сентября 35). Тамъ, по своей собственной волѣ, онъ


прожилъ весьма недолго, не болѣе трехъ мѣсяцевъ 36).

36) Къ этой эпохѣ управления Шахъ-Аліемъ Коширы и Серпухова относится жалованная грамота, данная имъ Троицкому Благососцому монастырю, объ освобождении отъ пошлинъ и повинностей монастырской отчины въ Коширскомъ уѣздѣ, съ избытіемъ крестьянъ отъ суда намѣстниковъ и волостелей, и о пр., напечатанная въ Актахъ Арх. Эксп. 1, № 175, стр. 146 — 148. Писана она «на Коширъ, лета 7041, Ноября въ семой недесьтъ день». Самъ царь называетъ себя Казанскимъ. «Се язы», пишетъ онъ, «Царь Шахалей Шаанялевичъ Казанскій». Для насъ въ грамотѣ особенно любопытны сдѣлающаяся слова, встрѣчающаяся въ конце ея: «Такоже
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если игумена Сергия съ братьею пожаловали: наши уланы, и кытазы, и мурзы, и пошины люди, и цеары, въ ихъ селахъ и въ деревняхъ не ставятся, и корму своего и конского у крестьянъ не емлютъ». Значитъ,
при Шахъ-Али состояли и Татары: огланы, кытазы, мурзы и пр., втроетцно, частию Казанскіе, частию Горо-
децкіе.

Уличенный въ преступныхъ и тайныхъ сношенияхъ съ Казанью и другими землями, онъ былъ, въ январѣ 1533 г., взятъ подъ стражу, лишены удѣла, и, вмѣстѣ съ женою, сосланъ на Бѣлоозеро. Людеи же его, Татаръ (оглановъ, кытазей, мурзы и пр., см. выше, пр. 96), развели по городамъ: въ Тверь, Новгородъ и Псковъ 97). Шахъ-Али оставался въ заточении

97) Всѣрпь П. С. Р. Л. VIII, 281: Тою же зимы, генваря (7 041), кытазъ великій Василей Ивановичъ всея Руси положилъ опалу свою на бывшаго царя Казанскаго Ши-
гальта, что онъ правду свою порушить, участь ссылатися въ Казань и въ иные государства безъ великаго кытаза вѣдома; и за то его вѣлѣть кытазь великій ж жалованіа сво-
его свести съ Кошыры и съ Серпухова, да поимаютъ съсласть на Бѣлоозеро и съ царицею и посадили за сторони (Нипис.
VI, 252, 253, подъ 7 042 г.; Вр. II, 297, 298). Лв.
III, 426: Зимою Генваря мѣсяца (7 046) Великій Кытазь Василей Ивановичъ положилъ опалу свою на бывшаго ца-
ря Казанскаго Шигалея, что онъ правду свою порушить, участь ссылатися въ Казань и во иные Государства безъ Великаго Кытаза вѣдома и за то вѣлѣть его сослать на
Было озеро и съ парапета въ краулоомъ отобранъ отъ него все имѣніе. Прос. 388: Такоже зимы (7041) бывший царь Казанской покинулъ за то, что онъ упль ссыльаться въ Казань, и сосланъ на Бѣло озеро. Соч. 2 ляет. С. Р. С. VI, 266: Тое же зимы, декабря (7041), покинулъ князь велики царя Шалта, что былъ на Казани (Сер. II, 316). Иск. 1 летт. С. С. П. IV, 299: Тое же зимы (7042), въ великий постъ, засадиша на Москвѣ царя Шилгея Татарскаго и посланна его на Бѣлоозеро, а людей его по городомъ розведешь, во Тверь и въ Новгородѣ и во Псковѣ, Татарь зъ женами и съ детьми; и приведешь ихъ во Псковѣ, въ наряди ихъ и вся нарядъ дворянъ на ямскомъ дворѣ у Тупченковскихъ воротъ (Кар. пр. 30 къ Т. VIII). Акты Арх. Эксп. I, № 289, Опись Царскаго архива 1575—1584, стр. 342: Ящику 94. А въ немъ книги и списки Шилгея царя, какъ его Князь Великъ пожаловалъ, далъ ему городъ Комири, и былъ въ опалѣ.

вплоть до конца 1535 года. Эпоха эта была самая тяжкая въ жизни Шахъ-Алия. Если не ему самому, то его Татары, которые были заключены съ нимъ въ опалѣ, привлеклись вытерпѣть много горя. Ихъ держали въ тюрьмахъ, гдѣ ихъ морили голодомъ или убивали. Женъ и детей крестили. Нѣкоторые, для того, чтобы избавиться отъ мученій, сами принимали христианскую вѣру 98).

98) Иск. 1 летт. С. С. П. IV, 300, 301: Тое же лѣта (7043 = 1535), мѣсяца іюня въ 26 (27) день,
посадиша Тоторъ царя Шигалея людей 73 въ тюрму, въ Серединѣ городѣ подъ Бурковскимъ костромъ отъ Великія рѣки, на смерть, и малыхъ дѣтока 7 въ томъ же числѣ, и ти изомрое въ день и въ ночь и выкидаша ихъ воѣ, а восемь живы оставашась въ тюрмѣ, ни поены ни кормлены на многи дни, а тѣхъ приблия; а катуней (т. е. женѣ, отъ Татарскаго слова: —хатунъ— жена) посадиша въ иную тюрму, легчае и видите, у Гру- пежовыхъ воротъ къ Василью Святому на Горку (вмѣ- сто всего этого по другому еписку: «Того же году Тот- тарокъ креститъ; а мужей ихъ уже утуша въ тю- рымы 72 человѣка»; см. Пск. Пог. 187)… Това же зимы (7044—1536), по Крещениі Господніи, архієпископъ Великого Новагорода и Пскова владыка Макарей при- бѣгъ во Псковѣ на 4-й годъ, и упроси у великаго князя Ивана Васильевича всевъ Руси и у его матери великой княгини Елены, у вдовы, на свое брежа Тоторъ Ши- галія людей и женѣ, комъ стѣдилъ въ тюрмѣ въ Новѣ- городѣ и во Псковѣ, и подаваше ихъ священникомъ и новелѣ ихъ креститъ во христіянскую вѣру; и бысть радость веліа въ людехъ о новокрещеныхъ, и начаша ихъ священники давати замужъ, а оевъ къ вѣрѣ хри- стіянскѣ добыы быща (Кар. пр. 30, къ Т. VIII). Отрывокъ Русской Литописи, П. С. Р. Л. V1, 297, 299: Того же лѣта 43 (1535) государь князь вели- кій Иванъ Васильевичъ всевъ Руси ополчился на Тоторъ Шигалѣ царя, и бысть ихъ въ Новѣгородѣ восмиде- сать и болѣ, и пометаша ихъ въ тюрму; они же, по своей скверной вѣрѣ, въ шесть дней всѣ изомроща, тако-
же и во Цыковѣ семьдесят вскорѣ изомроша. Единъ же отъ нихъ позна святую православную вѣру и кре-
стися съ женой и съ дѣтми, зовемый прежде Освятъ (вѣроятно Хасанъ — حسن), а во крещеніи нареченъ 
Михаилъ; они же отъ тяжкого сна возвнуши и отъ 
великого унынія воспр яшу, и начаша прилежно моли-
тися Живоначальной Троицы и хвалити православную 
святую вѣру... Тое же зимы, лѣта 7044 (1536) онѣхъ 
прежереченныхъ Татарь жены же ихъ видѣвше мужей 
своихъ, по своей скверной вѣрѣ, скорую и нужную 
смерть и погибши же душѣю и тѣломъ, они же яко отъ 
злаго сна воскрывнуше и начаша приходящее молитися 
боголюбивому архіепископу Макарію, просити святаго 
крещенія. И преславленный архіепископъ Макарій по-
сылалъ ко государю великому князю Ивану Васильевичю 
всея Русіи и мола о нихъ, чтобы ихъ крестили, хотя бо 
вся человѣки спаса и въ разумѣ истинный привести; 
и государь князь великий повелѣ ихъ крестити. И архі-
епископъ Макарій повелѣ ихъ роздати по священническомъ 
соборнымъ святыхъ Софіи и по градскимъ священническомъ, 
гдѣ которыемъ подобно были, и повелѣ ихъ учить по 
правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ посту 
и молитвѣ, и просвѣтити ихъ святымъ крещеніемъ во 
имя Отца и Сына и святаго Духа. Они же прежде 
бывше Агаране и видѣвше яко породихася водою и 
святымъ Духомъ, «не сице бо, еже бы стару человѣку 
второе вныти во утробы матерню и паки родитися изъ 
ложесنمъ, но еже породишася водою и святымъ Духомъ,» 
и оттоль начаша прилежно молитися святыхъ Живона-
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чалисты Троицы и хвалить святую православную въру; видѣвша бо яко избына отъ козней лукаваго дьявола и отъ темнаго дна адова. А крещеніемъ числою въ Великомъ Новгородѣ женѣ 43, а дѣтей 36, а во Псковѣ крещена женѣ и дѣтей 50 и единъ, а въ Орѣшѣ 12, а въ Корѣлѣ 30; и се едино множество душъ избыла козней лукаваго дьявола и познаша святую православную вѣру (Сер. II, 389, 392, 393; см. Кап. пр. 30 къ Т. VIII)! — Тако какъ Шахъ-Али, какъ увидимъ ниже, получилъ свободу въ декабрѣ 1535 г., то всѣ свѣдѣнія о крещеніи женѣ и дѣтей Шахъ-Алиевичъ Татаръ въ 1536 г., или занесены въ летописяхъ подъ этимъ годомъ по ошибкѣ, или же надобно понимать дѣло тако, что прощеніе, объявленное царю, не распростра- нялось на его Татаръ. Быть можетъ, тогда было раз- рѣшено итъ, въ знакѣ особой милости, креститься, или же вдовы и сироты казненныхъ лицъ, не предвидя друго- гаго исхода своей бѣдствій, рѣшились сами прини- матъ христіанскую вѣру.

Кто же управлялъ Мещерскимъ городкомъ во весь промежутокъ времена отъ осени 1532 г. до конца 1535 года, пока Шахъ-Али сидѣлъ съ начала на Каширѣ и Сержуховѣ, а потомъ въ заточеніи на Бѣлоозерѣ?

О Городецкихъ Татарахъ, за всю эту эпоху, мы знаемъ, что Русское правительство не оставляло ихъ въ бездѣйствіи.

Касимовцы, вѣрные слуги наши, участвовали
въ войнахъ: ходили сторожить на Волгу 99), и подъ

99) Такъ, то были казаки Городецкіе, ходившіе на Волгу, которые въ 1532 г. привезли весть о перемѣнѣ, происшедшей о ту пору въ Астрахани. «Того же лѣта (7040), июля 21», читаемъ въ Всвр. II. С. Р. Л. VIII, 279, «приѣхалъ къ великому князю на Москву изъ Асторокани, отъ Касима царя, человѣкъ его Злоба съ товарыщи въ грамоту. И опослѣ того приѣхали къ великому князю съ Волги казаки Городецкіе, а сказали великому князю, что приведѣлъ ко Асторокани безѣстно Черкасы, да въ Асторокани взялъ царя, и князей и многихъ людей побили и животы ихъ пограбили, и помири прочь; а на Асторокани учился Акъкубекъ царевичъ (Ник. VI, 248, гдѣ вместо: «Касима», стояло: «Касима», а вместо: «Акъкубекъ» — «Акюбекъ»; Л. III, 418; Лют. Норм. 26, гдѣ имя царевича писано: «Акбекъ», а слова: «Злоба съ товарыщи» пропущены по Ник., Л. и Лют. Норм. Касимъ былъ убитъ при взятіи Астрахани). — Казаки же Городецкіе; привезли съ Волги же, въ октябрѣ 1535 г., извѣстія о дѣлахъ Казанскихъ. «И того же мѣсяца Октября 25 днѧ (7044)», сказано въ Царк. 51, 52, «приѣхали къ Великому Государю Ивану Васильевичу всѣ Русси съ Волги Козаки, Городецкіе Татарова, Евгестей Итаковъ съ товарыщи. А были на Волгѣ сто человѣкъ ихъ; а сказали Великому Князю, и его матери Великой Княгинѣ Еленѣ; что Казанскіе Князя (въ текстѣ слѣдуютъ имена князей)... и съ ними Князей, и Мурза, и Козановъ 60 человѣкъ изъ
Казанцы вышли, и къ нимъ на островъ изъ судовъ вы-ходили, и стояли, и говорили, и приказали съ ними къ Великому Государю, что Ковгоршадъ Царевичъ, и Булатъ Князь въ головахъ, и всѣ Уланы и Князь Великому Князю измѣнили, и Яналея Царя убили; а на Казань взяли Царемъ изъ Крыма Сафакирея Царевича; а насъ въ заговорѣ Казанцевъ Князей и Мурзъ съ пять сотъ человѣкъ... и мы хотѣли Государю служить Великому Князю прямо; и Государь бы насъ помолвдаль, Шига-лею бы Царю гнѣвъ свой отложилъ, и къ себѣ бы ему велѣлъ на Москву быть; и коли будетъ Шигалей у Ве-ликаго Государа на Москвѣ, и мы совокупнимъ съ сво-ими Советниками, какъ въ Казани, и тому Царю Крымскому въ Казанѣ не были» (Л. IV, 53, 54, гдѣ стоитъ не «Евгастей», а «Евгасей», и не «Ковгоршадъ», а «Ков-горшада»).

часть вторгались въ чужія Орды. Всего больше и чаще доставалось отъ нихъ Ногайцамъ: князь Сейдакъ—سيرادکъ, или, какъ звали его Русскіе, Шыйдакъ (Сейдакъ ничто иное, какъ сокращеніе имени Сейдъ-Ахмедъ; видно это даже изъ напечатанныхъ въ Прод. Древн. Росс. Высл., ч. VII, VIII, переводныхъ грамотъ самого «Шыйдака», который въ нихъ не иначе себя зоветъ какъ Сейдъ Ахметемъ, Сейдъ Ахматомъ и пр.), глава Но-гайскаго народа, и мурзы жаловались, что они не даютъ имъ покоя и отбиваютъ скотъ, говорили о людяхъ, посланныхъ въ Казань и перехваченныхъ Кас-симовцами, просили унять ихъ, и требовали выдачи
плённых, содержащихся в разных частях России, а в том числе и в городке Мещерском 100).

100) Донесение Дамиля Губина из Ногайских улу-
сов, полученное 2 мая 1535 г.: Да (Сейдянъ) при-
слалъ, Государь, к намъ Тикъ Дурана, да Кождогъlestя
а велѣль говорить: посылаю де и стѣмъ ко государю ктво-
ему гонца, что де и неправда отца его, а нынѣ его, что де
и городецкие Татары грабили у Барака мою казну и
гостей моихъ сорока человѣкъ. А сего лѣта послалъ
мой шелъ изъ Казани Салтанахъ, ино его городецкие
же ограбили (Prod. Древ. Росс. Виевл. VII, 240;
см. въкоторыя подробности объ этихъ грабежахъ въ
Шерб. Т. V, Ч. I, стр. 487, и Prod. Древн. Росс.
Виевл. VII, стр. 249, 250, 320, 321; Баракъ былъ
посоль Ногайский, вѣкви въ Казань).

Донесение Дамиля Губина полученное 7-го окт-
ября 1535 года: Исманъ Мырза, Государь, вы-
слушавъ рѣчи, ухватъ мнѣ говорить: язъ денъ свели-
кимъ Княземъ хочо были вдружбе, чтобы де и Князь
велики Косимовскихъ уналъ, а мы бы своихъ Ар-
тоулоевъ уняли... И Кошуы, Государь, ухватъ мнѣ
говорить... чтобы де и Князь велики Косимовскихъ
уналъ, а мы де и унимъ своихъ Артуюлоевъ. А сего
de и лѣта Косимовские взяли у меня человѣка. И Князь
велики бы де и велѣль моего человѣка доискаться да
отдать моему послу (Prod. Древн. Росс. Виевл. VII,
308, 314).

Грамота в. к. Ивана къ князю Сейдяну, послан-
мал съ д. Губиньма 8 сентября 1534 г. Дав писалъ есмь къ намь, и словомъ намь отъ тебя говорилъ послѣ твоей Кударь князь, что попали въ руки ваши люди наши люди, иные тѣхъ людей у насъ на Москвѣ, а иные въ Городѣ, и намь бы тѣхъ людей донесешь къ тебѣ отпустить... И будуть которые есть, и мы тѣхъ тебѣ отдадимъ, а въ городь есмь посланы, а вѣлѣни тѣхъ людей питати (Щерб. Т. V, Ч. I, стр. 498; тоже само писано было тогда и къ Мамай-муратѣ, см. Прод. Древн. Росс. Высл. VII, 229). Грамота в. н. Ивана къ князю Сейдаку, отправленная 26 февраля 1536 г. Дав писалъ есмь князь, которые твой люди попали вруки наши люди, и намь бы тѣхъ твоихъ людей донесешься кѣтоѣ отпустить. И мы нынѣ въ Городѣ посылали и выныые украинные мѣста, а вѣлѣни твоихъ людей донесываться (Прод. Древн. Росс. Высл. VII, 340, 341).

Были и Городецкие Татары, которые тонились въ неволѣ у Ногайцевъ. «Да здѣсь, Государь», писалъ Данило Губинь въ донесеніи, полученномъ въ Москвѣ 2 вѣна 1535 г. (Прод. Древн. Росс. Высл. VII, 243), «не дозванъ княжою (Сейдака) улусу, опuxилъ пленинника своего Городецкаго, и Татаринъ Бахтеюромъ возвать. И какъ есмь, Государь, приѣхали во княжей улусу; и князь, Государь, нынѣ вѣлѣ стати у Токи Дуевана. И Тока, Государь, того его пленинника у Бахтеира отнять. А просилъ у Государя, (Государь,) у Бахтеира одноратки, а хотѣлъ ему того пленинника отдать. И Бахтеяру, Государя, было одноратки добыты немочно. И онъ, Государь, его ноги разнасталь до нага, мало до смерти не замучилъ.
А полночи, Государь, тотъ и пого дня у Токи. Пятинный Татаринъ, о которомъ идетъ этотъ рѣчь, еще далеко оставался въ неволѣ у Ногаицевъ. Отъ Тока-Дуза на онъ перешелъ снова къ прежнему хозяину. «А что если писалъ ктобъ ко Государю», писалъ Губинъ въ донесении, полученному 26 сентября 1535 г. (Прод. Древ. Росс. Выс. VII, 288, 289), про Бахтелрова племянника, что былъ у Токи Князя, отдалъ его старому Государю Кончумову человѣку.


Наравнѣ съ военными предприятіями употреблялись Касимовцы Русскимъ правительствомъ и на мирный порученія: ихъ наряжали вожаками къ посламъ, ведавшимъ въ орды, а иногда и ихъ однихъ посылали туда съ грамотами и для переговоровъ. Такъ, въ маѣ 1535 г. пріѣзжалъ въ Москву отъ посла нашего Данилы Губина съ донесеніемъ, изъ Ногайскихъ улусовъ «Городецкой вожж Янѣ Будать»
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Всѣ эти свѣдѣнія о Городецкихъ Татарагъ за периодъ временъ отъ 1532 до 1536 г. не лишены, конечно, значения и интереса, но въ нихъ нѣтъ отвѣта на заданный вопросъ.

Одно весьма любопытное указаніе находится въ Башм. разр. кн.

Говоря о войнѣ Россіи съ Сигизмундомъ, королемъ Польскимъ, въ 1534 г., и перечисляя воеводъ нашихъ, которые въ конце этого года должны были двинуться на Литву: одинъ изъ подъ Москвой, подъ главнымъ начальствомъ князей Михаила Васильевича Горбатаго и Никиты Васильевича Оболенскаго, другіе изъ Новгорода и Пскова, подъ предводительствомъ князя Бориса Ивановича Горбатаго и Василия Андреевича Шереметева, Башм. разр. кн. прибавляетъ, между прочимъ, что въ войскѣ велико было состоять «ца-
ревичю и Канбары мурзину сыну и Городецким Татаром» 104). Царевич не назван по имени, но есть

104) Бояр. разр. кн. Лета 7043 году, декабра в день, посла л государь князь велики Иван Васильевич всеа России и мати его великая княгиня Елена воеводъ своихъ въ Литовскую землю воевать по полку, и пошли изъ розныхъ мѣсть въ зимнемъ походѣ. Исть Можайскія росписы воеводамъ. Въ бошкомъ полку: бояринъ и воеводы князь Михайло Васильевичъ Горбатой Кислой, да бояринъ князь Никита Васильевичъ Оболенской Хромой. Въ передовомъ полку: бояринъ и воеводы и конюшей князь Василий Оедоровичъ Овчина Телешевъ Оболенской, да князь Никита Борисовичъ Туренинъ, а стояли они въ Боровску. Въ правой рукѣ: бояринъ и воеводы князь Петръ Ивановичъ Репинъ, да князь Петръ Оедоровичъ Ахлебинъ, а стояли они въ Рузе. Въ лѣвой рукѣ: князь Василий Ивановичъ Репинъ, да князь Иванъ Семеновичъ Межевкой. Въ стороновомъ полку: бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Белевской, да Василий Петровичъ Борисовъ Бородитъ. А изъ Великого Новагорода и изо Пскова велѣлъ князь велики ити бояромъ и воеводамъ въ Литовскую землю, декабра въ день, по полку же, а воевали Полоцкъ, и Витебскъ, Браславъ, Осиновецъ, Латыгонъ, Сыниу, а воротились отъ Вильны за 40 версты. Въ бошкомъ полку: бояринъ и воевода и намѣстникъ Новгородской князь Борисъ Ивановичъ Горбатой, да Василий Андреевичъ Шереметевъ. Въ передовомъ полку:
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князь Михаилъ Михайловичъ Курбскомъ, да князь Дмитрей Евдоровичъ Палецккой. Въ правой рукъ: князь Михаилъ Ивановичъ Кубенской, да Иванъ Тока Семеновичъ Воронцовъ. Въ левой рукъ: воеводы Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да Евдоръ Семеновичъ Кольчовъ. Въ сторожевомъ полку: воеводы князь Евдоръ Михайловичъ Курбскомъ, да князь Иванъ Чюлковъ Михайловичъ Заськинъ. А въ наказе съ дьякомъ съ Основскомъ Евдоровымъ сыномъ Курицына написано: Можайскимъ воеводамъ боарину князю Михаилу Васильевичу Горбатову съ товарыщи. Нечто початы дьяло и Новгородскимъ воеводамъ и ихъ людемъ быть съ ними вмѣстѣ, а какъ сослутца Новгородскимъ воеводы съ Можайскими, не быть имъ Новгородскимъ воеводамъ съ Можайскими воеводы по полкомъ, а тѣмъ полкомъ по тому же снятись правой и левой рукѣ и передовому и сторожевому полку, и быть имъ вмѣстѣ по полкомъ, а царевичу и Канбарь Мурзину сыну и Городецкимъ Таиромъ быть у передового полку на праве.— Росписи воеводы, ходившемъ въ Литву въ концѣ 1534 г. изъ подъ Москвы и Новгорода помѣщена въ вѣтописяхъ (Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 288; Чарк. 41, 42; Ник. VII, 4, 5; Лв. IV, 27—29; Лит. Норм. 31, 32). По Чарк воеводы получили приказаніе идти съ Москвы въ октябрѣ, по Вскр., Ник., Лв. и Лит. Норм.— въ ноябрѣ 1534 г.

никакого сомнѣнія, что составитель Еамъ. разр. им. имѣлъ въ виду царевича Шахъ-Алия, сына Акъ-даулета
Акк-куртова (см. объ Акк-даулет вышее, пр. 68, стр. 205, 206). Вотъ тому доказательства. Въ той же Баим. разр. кн., въ сколькими страницами выше, подъ 1534 же годомъ, читаемъ: «Тогожь (7042) лѣта, въ Вязмѣ были воеводы князь Одоръ Ивановичъ Шуйской Скопинь, да оконничей Яковъ Григорьевичъ Морозовъ. Да въ Вязмежъ былъ князь Данило Дмитриевичъ Пронской. Да въ Вязмежъ былъ царевичъ Шемалей Акколелевъ сынъ, да Камбаръ Мурзинъ сынъ; а съ царевичемъ былъ Александра Семеновъ сынъ Ушинъ, а съ Тотары былъ Поспихъ Сатинъ». Чрезъ страницу послѣ описанія похода на Литву, предпринятаго въ концѣ 1534. г., при исчислении воеводъ, посланныхъ изъ различныхъ мѣстъ на Литву же, лѣтомъ слѣдующаго 1535 (7043) г., въ Баим. разр. кн. читаемъ опять: «Да въ Литовской же землѣ былъ царевичъ Шемалей Акколелевъ сынъ, да Камбаръ Мурзинъ сынъ, а съ царевичемъ Александра Семеновъ сынъ Ушинъ, а съ Татары служильными были князь Василий князь Одоровичъ сынъ Лопатинъ». Еще ниже, въ Баим. же разр. кн., подъ 1536 (7044) г., читаемъ: «Въ Торопче тогда (въ апрѣлѣ, когда строилась Великая крѣость въ Торопецкомъ уѣздѣ, см. Ло. IV, 74, 75), была Казанская (очевидно ошибкѣ, чит. Шибанской) царевичъ Шемалей да Камбаръ Мурзинъ сынъ, да намѣстникъ Торопецкой князь Василий Наготковъ Андреевичъ Оболенский, да Данила Ивановичъ сынъ Бутиринъ». Если въ трехъ случаяхъ, занесенныхъ въ Баим. разр. кн., одинъ въ слѣдъ за другими, подъ 1534, 1535 и 1536 гг. Кан-
баръ мурзинъ сына является съ царевичемъ Шипалемъ Акъдеевлевымъ сыномъ, то тотъ царевичъ, который, подъ 1534 же годомъ, въ Баямъ же разр. кн. упомянается рядомъ съ тымъ же самымъ Камбаръ мурзинъ сыномъ, очевидно, не можетъ быть никтъмъ другимъ, какъ только Шипалемъ же Акъдеевлевымъ сыномъ 102).

102) Въ Пск. 1 мѣт., П. С. Р. Л. IV, 299, 300, сказано, что въ войску Русскому, ходившему опустошать Литву въ 7043 г., находились, между прочимъ, и Татары съ царемъ своимъ. «Тоя же зимы (7043)», говорятъ летопись, «князь великий Иванъ Васильевичъ послалъ своихъ воеводъ, съ Москву князя Михаила Кисимцу, а изъ Новагорода князя Бориса Горбатаго и Михаила Воронцова, а изъ Пскова князя Михаила Кубенского да Дмитрія Воронцова, съ Новгородскою силою и Псковскою, и мыхъ воеводъ много, и царя Татарского съ Татары со многими, а иные что на льякахъ ходятъ, да и Мордвы Резанскіе земли, и всѣ земли Московская государева область ходили въ землю Литовскую, за Двину и за Березу рѣнку, и пѣтѣни землю Литовскую, и наполнился земля вся Русская полону Литовское го; а сами воеводы всѣ придоша великого князя Ивана Васильевича Богомъ сохранены и пречистою Богородицею и Новыми чудотворцы, а выидоша всѣ воеводы на Опочку, а царь съ Татары шолъ на Псковъ, а по аномъ корьмъ давали, во Псковъ имъ не велѣни быти, и Псковичи царю и съ Татары давали корьмъ въ узлыхъ нивахъ; и
бысть во Пскове того году поборь великъ, таковъ не бы- валь во Пскове»*. Походъ, описываемый Пск. I лет., оче- видно, тотъ самый, о которомъ говорятъ и другія лѣто-
писи в Башм. разр. XIX. подъ 7043 же годомъ (см. вы-
ше, пр. 101, стр. 292, 293). Ни одна лѣтопись, кромѣ
Пск., не упоминаетъ о присутствіи въ рядахъ нашего
воянства Татарскаго царя съ Татарами, но изъ Башм.
разр. XIX. знаемъ, что у насъ въ войску были тогда
царевичъ Шахъ-Али Акь-даулетовъ, и при немъ Го-
родечкіе Татары (см. выше, стр. 291). Этотъ царе-
вечъ Шахъ-Али и эти Городечкіе Татары и должны
быть царь и Татары Пск. I лет. Слово: царь вмѣ-
сто слова: царевичъ включалось, вероятно, по ошибкѣ;
а ошибиться было тѣмъ легче, что въ Россіи жилъ
тогда дѣйствительно царь Татарскій, и въ добавокъ
звался также точно какъ и царевичъ, Шахъ-Аліемъ.

* То былъ, какъ извѣстно, Шахъ-Али Шейхъ-Ауліяровъ.
Караминъ (пр. 30 къ Т. VIII), толкуя о приведенномъ
мною мѣстѣ Пск. лет., полагалъ, что упоминаемый
въ немъ царь «долженъ быть Шигъ-Алей» (т. е. Шахъ-
Али Шейхъ-Ауліяровъ). Предположеніе это не можетъ
быть вѣрно, потому что «Шигъ-Алей», объ эту пору,
былъ въ немилости, и жилъ въ заточеніи на Бѣлооzerѣ.
Самъ Караминъ, высказавъ свое мнѣніе, прибавлялъ:
«но еще Васильй сослалъ его (Шигъ-Алея) на Бѣло-
оzerо».

Изъ приведенного много свѣдѣнія объ участіи
Шахъ-Алія Акь-даулетова, вмѣстѣ съ Городечки-
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мн Татарами, въ походѣ на Литву, можно было бы пожалуй заключить, что царевичъ водилъ Татаръ на войну въ качествѣ владѣльца Городецкаго и преемника Джанъ-Алиева. Въ подобномъ предположении нетъ, конечно, ничего противнаго существу дѣла, но допустить его безпредословно, такъ какъ оно основано на одномъ косвеннономъ указаніи, я не решаюсь. Быть можетъ, Шахъ-Али Акъ-даuletовъ находился при Татарахъ только случайно. Могло быть даже и то, что Городецъ за все время отъ 1532 до 1536 г., оставался безъ владѣльца. Не далѣе какъ черезъ годъ послѣ назначенія Джанъ-Алия ханомъ въ Казань, именно 3-го декабря 1533 г., скончался великий князь Василій. Его сынъ и наследникъ Иванъ былъ еще малъ, и власть сосредоточилась въ рукахъ супруги понойнаго государя Елены и бояръ. При такой обстановкѣ, и безъ того было много забоевъ, чтобы думать о назначеніи царя въ Мещерскомъ городѣ.

Въ конце 1535 года Шахъ-Али получилъ свободу. Процессіемъ онъ былъ обязанъ случаю. Осеню 1535 г., пришло въ Москву извѣстіе, что Казанцы, убивъ Джанъ-Алия, возвели у себя снова на престоль Сафагирея; смѣстѣ съ тѣмъ, при дворѣ великокняжескомъ, узнали, что въ Казани существуетъ партия, которая не совсѣмъ довольна происшедшему перемѣнѣ, клонится на сторону Россіи, и расположена къ Шахъ-Алию 103).

103) См. выше, стр. 286, 287. Джанъ-Али былъ

Въ Прод. Древ. Росс. Вил. про донесеніе Губина, изъ котораго я привелъ выписку, сказано, что оно пришло въ Москву 7 октября 1536 г., а слѣдовательно и было написано въ этомъ же самомъ году; если бы это было действительно такъ, то вышло бы, что Длант-Алій умеръ не въ 1535, а въ 1536 г., а это противорѣчило бы
года, гдѣ нужно, исправлены.

Великая княгиня Елена, посовѣтовавшись съ боярами, рѣшилась тогда вызвать царя изъ ссылки и отправила за нимъ, декабрь 10-го, на Бѣлоозеро князя Никиту Борисовича Туренина съ дѣтьми боярскими 104).

104) "Цар. 52: И князь Великій Иванъ Васильевичь всея Россіи, и мяти его Великая Государыня Елена, о томъ советовали съ Бояры, что ему того дня прихоже Шигалея Царя изъ натства выпустить. И послать Князь
Великий по Шигалею Царь на Бэло озеро, Князь Никиту Борисовича Турения, да съ нимъ дѣть Боярскихъ, декабря (7044 г.) въ 10 день (Ле. IV, 54, гдѣ выставлено не 10-ое а 12-ое число). Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 291: Тое же осени, декабря 12, пожаловалъ князь велики Щигалѣа царя изъ няствя выпустилъ, а сдѣлъ на Бэлзозерѣ, и опалу свою ему отдалъ и очи свои далъ ему видѣти (Ник. VII, 11; Люм. Норм. 34).

Шахъ-Али, прибывъ съ женой своею Фатимою (ظامه) въ Москву, былъ принятъ при дворѣ съ большинымъ почетомъ.

Любопытно подробное описание приема Шахъ-Алия и Фатимы, сохранившегося въ Царк. 53—58 и Ле. IV, 54—62. Въ первый разъ, когда Шахъ-Али явился къ великому князю, онъ палъ передъ государствомъ, и, стоя на колѣняхъ, произнесъ рѣчь: «Отецъ твой, Государь мой Князь Великий Василий Ивановичъ всея Руси», говорилъ онъ (привожу подлинныя слова Царк. 53; ср. Ле IV, 54—56), «взять меня дѣтинку малую, да меня жаловалъ, какъ отецъ сына, и пожаловаль на Казани, Царемъ меня учинилъ, и жалованьемъ своимъ великимъ жаловалъ; и по моимъ грѣхомъ въ Казани пришла въ Князеяхъ и въ людехъ казанскихъ несогласиа, и азъ опять къ Государю своему, къ отцу твоему пришелъ на Москву. И отецъ твой, Государь мой, меня пожаловалъ въ своей земли, подавалъ мя въ города; и азъ грѣхомъ своимъ предъ своимъ Государемъ виноватъ учинися, и впаля есми передъ нимъ.
въ великую проступку, гордостнымъ своимъ умомъ и лукавымъ помысломъ. И Богъ за мое преступление и за лукавое помышление не попустилъ, и отецъ твой, Государь мой, меня за мое преступление наказалъ, и опалу свою положилъ меня смиряющи; и нынѣ ты Государь мой, памятующи отца своего великое ко мнѣ жалованіе, надѣ мою милость показалъ, а то тебѣ Богъ положилъ по сердцу, что еси Государь мой показовалъ меня не по моимъ грѣхомъ». Юный великий князь, выслушавъ рѣчь, приказалъ Шахъ-Алию встать, поздоровался съ нимъ, и велѣлъ ему сѣсть съ правой руки на другой лавкѣ; за тѣмъ наградилъ его шубой, и отпустилъ домой на подворье. Прощаясь, Шахъ-Али просилъ дозволения представиться великой княгинѣ Еленѣ. Государыня, посовѣтовавшись съ боарами, согласилась, и ханъ получилъ приказаніе явиться 9-го января 1536 г. Въ назначенный день Шахъ-Али приѣхалъ на дворъ къ великому князю. По данному приказанію, его встрѣтили у саней: боаринъ князь Василій Васильевичъ Шуйский, бояринъ и конюшній князь Иванъ Федоровичъ Телепневъ, и дьяки Федоръ Мишуринъ и Меньшой Путятинь. Великий князь, въ ожиданіи хана, сидѣлъ съ матерью въ палатѣ у Лазаря святаго; у великой княгини сидѣли боарини: княгиня Настасья, супруга князя Федора Михайловича Мстиславскаго, и дочь царевича Петра Ибрагимовича (см. выше, пр. 63, стр. 187), Елена, супруга Ивана Андреевича (Челядинина), Аграфена, супруга Василія Андреевича (Челяд-
ينا), и многих других; бояре сидели по обоим сторонам. Когда хан вступил в съезд пред палату, то сам великий князь встретился его там с боарами. Всё везде за тём государь и хан отправились въ палату къ великой княгинѣ. Приблизившись къ Еленѣ, Шахъ-Али ударилъ человекъ въ землю, и обратился съ рѣчью: «Государыня, Великая Княгиня Елена», сказал онъ (Царк. 55, 56; ср. Лк. IV, 58, 59), «взялъ меня Государь мой, Князь Великий Василий Ивановичъ вся Руссія, млада; пожаловалъ меня вскорымъ, какъ щеня, и жалованіемъ своимъ великий жаловалъ меня, какъ отецъ сына; и на Казани меня Царемъ учинилъ. И громъ моимъ Казанскіе люди съ Казани меня слыши, и азъ опять къ Государю своему пришелъ; и Государь мой паки меня пожаловалъ Великимъ своимъ жалованіемъ, города мнѣ подавалъ въ своей землѣ. И азъ Государю своему, Великому Князю Василью Ивановичу всю Руссію известили, и правду свою преступилъ, и во всѣхъ есми своихъ дѣлѣхъ предъ своимъ Государемъ виноватъ; и вы, Государи мои, меня, холопа своего, въ томъ пожаловали, таковую мою проступку мнѣ отдали, и меня холопа своего, въ томъ пощадили, и очи свои Государскіе мнѣ, холопу своему далъ видѣть. А звѣ, холопъ вашъ, нынѣ какъ вамъ учинилъ правду Государемъ своимъ; и на той на своей правдѣ, и до смерти своей хочу крѣпко стояти, и умереть за ваше Государево жалованіе; тако же хочу умереть, яко же братъ мой, чтобы и мнѣ тотъ минять 405) съ себя вамъ
Слово минять или минят весьма часто встречает-съ въ старинныхъ Русскихъ переводахъ грамотъ Ногайскихъ князей и мурзъ, писаныхъ въ Русскомъ великихъ князейъ, и напечатанныхъ въ Прод. Древл. Росс. Вим. Приведу тому нѣсколько примѣровъ: Ч. VII, стр. 265, 266. А будетъ Крымской рати на тобя итъ, и мы тотъ минятъ на собы воземъ, не пустить еб. А оть Казаны да оть Короля самъ ся береги. А Нагайской да Крымской минятъ на собы воземъ... А будуть твои слова ликъ; и ты минятъ на насъ не клади. Такимъ же, стр. 304: Похоженъ жъ старые наши дружбы... помните; и язъ за Шихъ-мамай мирзу, и за Мамай мирзу, и за Юсуфъ мирзу и за Исмаилъ мирзу жмусъ и всѣхъ братъ своей и детей минятъ на собы воземъ. Ч. VIII, стр. 102: Прощу тебя креца и сословникому... И только сословника пришелъ, и тотъ минятъ на мяѣ буди, что ему кормъ дадимъ. Такимъ же, стр. 193: Отку моему съ твоимъ отпомъ слово было. А нынече минятъ ихъ ни на комъ не остались. Оба они отъ сего свѣта отошли. И намъ бы ныне межъ себя добра хотѣлъ. Ч. IX, стр. 110: Нашихъ двусо тьсячъ Нагаевъ писаныхъ въ дружбе не отступно учинить минятъ на мяѣ буди, всѣ наган другъ будуть; не лучше ли тебѣ то? Такимъ же, стр. 165: А брата нашего Деревица Царя по нашему хотѣнью учинили есъ. И твой минятъ на мяѣ. Такимъ же, стр. 240: И только Утегиръ Царевича данъ намъ, и тотъ минятъ на насъ, положъ, что Крымъ по воемъ и воземъ. Такимъ же, стр. 277: Твой послѣдъ къ намъ придетъ, и намъ лиха
не учинить, и силы и заворотни не дѣлати. Тотъ ми-
нать на насъ буди. Ч. XI, стр. 51: А отецъ нашъ
Князь на своей правде и ротъ устоялъ, дасть Богъ мы
tакже учинимъ. И нынешней минать на тебя върь тому,
что есми отъ тебя не отступень.—Слово минять, хотя
и рѣже, но встрѣчается также и въ старыхъ Русскихъ
переводахъ грамотъ хановъ Крымскихъ. Такъ у Шерб.
Т. IV, Ч. III, стр. 350, въ переводѣ грамоты хана Мухам-
медъ-гирея, сына Менгли-гирея, писанной имъ къ ве-
ликому князю Василию, читаемъ: «А ты токмо брать
мой на моего недруга на Асторахамъ не пойдешь, сколь-
ко ни есть миняту, и шертъ на тебя на брать моемъ
останется».

Русское слово минять или минать, по моему убѣж-
dенію, ничто иное, какъ извѣстное Арабско-Татарское
слово _мөнөт_ — миньетъ. Въ Татарскихъ нарѣчіяхъ оно
употребляется именно въ тѣхъ самыхъ значеніяхъ, въ
которыхъ оно приведено въ старинныхъ Русскихъпе-
реводахъ; говорятъ, между прочимъ: _انئلا_ Ментнъ Аузрема
— отвѣчаю за него, беру на себя. Въ рѣчи Шахъ-
Алия выраженіе: «чтобы и мнѣ тотъ минять съ себя
вамъ государемъ своимъ свести» должно, какъ я думаю,
понимать такъ: чтобы и мнѣ предъ вами отличиться такъ
же точно, какъ отличился брать мой, погибшей изъ
преданности къ вамъ.

государемъ своимъ свести, и на вашей службѣ Госу-
dаревѣ голова бы мнѣ свою положити». По окончаніи
этой рѣчи, великій князь велѣлъ Шахъ-Алию сѣсть.
Тогда Елена приказала Федору Карпову отъѣдать хану. «Царь Шигалей», сказалъ Карповъ (Царк. 56; ср. Лс. IV, 59), «Князь Великий Василей Ивановичъ всея Руси, гнетъ свой и опалу на тебя положилъ, и сынъ нашъ Князь Великий Иванъ Васильевичъ всея Россия, да мы, пожаловали есмь тебя милость свою показали, и очи свои дали есмь тебе видѣти. Тыя нынѣ заднихъ своихъ забывай, а впередь обѣщаніе правды свое соверши; а мы хотимъ свое великое жалованье и брежение къ тебѣ держать». При этихъ словахъ, Шахъ-Али снова удалилъ чеоломъ въ землю великому князю и великой княгинѣ. За тѣмъ государь и государыня дарили хана, и отпустили его назадъ на подворье; боярамъ велию было проводить царя съ такими же точно почестями, какія были ему оказаны при встрѣчѣ. Жена Шахъ-Алия, Фатима-султанъ (Царк. Фатма-Салтанъ Царица; Лс. Отаова Салтанъ царица), представлялась чрезъ нѣсколько времени послѣ мужа: она сама присыла чрезъ бояръ дозволеніе быть у великой княгинѣ. Прѣсьдѣ царицы въ двору былъ торжественный: ее встрѣтили у саней Аграфена, супруга Василія (по Царк. Ивана) Волынского, и съ нею молодыя боярыни, а среди лѣстницы боярни великой княгинѣ Аграфена, супруга Василія Андреевича (Челядинна), съ молодыми же боярныями; наконецъ въ сѣнахъ передь Лазаревскою палатою сама великая княгиня приѣзала царицу въ поздороваться съ нею. Обѣ выѣхали онѣ вошли въ палату. Вскорѣ явился и великий князь.
Перед ним царица встала. Государь, поздоровавшись с нею по Татарски 106), съёл на своем

106) Царк. 57: И Князь Великий молился Цариц Табугу Саламы, и съ нею карашевалась. Ле. IV, 61: Великий же Князь молился цариц: Табагу Саламы, и с нею карашевалась.— Табугу, Табу, или Many, Нобу, Нобо, Табугу, Табу, Табу, Табу) — устаревшее Татарское слово; значить: поклон, поклонение, служение. Оно встречается во многих прежних Татарских книгах; такъ, между прочимъ, находимъ его въ Сборникѣ гетописей, изданнымъ И. Н. Березинимъ (Библиотека Восточныхъ историковъ, Т. II, Казань, 1854; см., для примѣра, стр. 3, 4, гдѣ: Сансизъ Ханъ, Вогулъ Солтанъ заори Ибискенто Нобу Ибнотоганъ Ханъ т. е. Государь, приведшей себя въ служение безчисленьное множество султановъ, сыновей ханскихъ; и стр. 163, гдѣ: Фнинъ Солтанъ Маралъ, Ен Банокъ Солтанъ = Канбаръ-султанъ всю жизнь свою провелъ на службѣ Касимъ-хана), и, особенно часто, въ пользуемся у Татаръ болью извѣстностью, небольшомъ разсказѣ въ стихахъ, весьма древняго происхождения: (см., напримѣръ, въ Казанскомъ изданіи 1852 г., стр. 36, гдѣ: Дагой Банкъ, Гуло Бенъ, Билъ Тобугунедъ Кьтъиемъ Билъ Маралъ Тобугулъ Тобу Гуло т. е. Еше дамъ я тебѣ тысячу рабовъ и невольницъ; постоянно они будутъ служить тебѣ; всегда будутъ къ вашимъ услугамъ; или стр. 52, гдѣ: Мулкъ Ранй Тобугунедъ Махеръ Килди т. е. Она [Зулейха] пошла
чеюмъ унзарить Медику - Рейману). Существуетъ и гла-
гольъ стани (стани, стани, стани, стани). — Покаяться,
служить; такъ въ Псевд, на стр. 27, читаемъ:
Стная кис Малк наны, стани, стани, стани, стани, стани.
т. е. Годится ли такою могущественной особь, какъ ты, покаяться
идоламъ? Глагольъ стани употребляется и въ настоящее
время. — Слово саламъ слишкомъ известно, и не тре-
буется объясненія. — Тануг - саламъ, въ переводъ на
Русскій языкъ, ничего болѣе не значитъ, какъ: здрав-
ствуй.
мѣстѣ у матери, по правую руку царицы. По обѣ
стороны стѣли бояре. Тутъ же были великой княгини
боярыни: княгиня Настасья, супруга князя Федора
Михайловича Мстиславскаго, Елена, супруга Ивана
Андреевича (Челяднина), Аграфена, супруга Василія
Андреевича (Челяднина), Аграфена, супруга Василія
Волынского, и многія другія. Въ этотъ же са-
mый день, Фатима обѣдала у великой княгини въ па-
затѣ у Лазаря святаго. Юный великий князь обѣдалъ
особо съ боярами, но только въ материнской избѣ.
За столомъ у государыни съ правой руки въ углу
сидѣла царица; съ лѣвой, въ лавкѣ — двоюрдная
сестра великаго князя, княгиня Настасья, супруга
князя Федора Михайловича Мстиславскаго; подъ нею
сидѣли: Елена, супруга Ивана Андреевича (Челяд-
нина), Аграфена, супруга Василія Андреевича (Че-
ляднина), и другія боярыни. Въ самуюя сидѣла кня-
гиня Марфа, супруга князя Дмитрія Федоровича
Вольского; подъ нею сидѣли: Аграфена, супруга Василя (по Царск. Ивана) Вольянскаго, и еще мнѣнія боярыни. Въ крахмаль имѣвшейся княгини были Иванъ Ивановичъ Челядинъ, а у царицы — князь Василь Реппинъ. Всѣ стольники и черноризцы были у государя за столомъ. По окончаніи обѣда, Елена подала чашу Фатимѣ, дарила ей, и потомъ отпустила домой на подворье. Боярыни провожали царицу такъ же тихо, какъ и встрѣчали ее.

Нѣть никакаго сомнѣнія, что Шахъ-Али былъ пропущенъ, возвращенъ въ Москву, и принятъ съ жестокимъ столь милостиво при дворѣ, съ той мыслью, чтобы противопоставить его Сафа-гирею, и, быть можетъ, дать ему престоль, обагренный кровью его роднаго брата, Джанъ-Алиа. Планъ этотъ однакоже не состоялся, и врагъ Россіи, Сафа-гирей, удержался въ Казани.

Въ 1540 году Шахъ-Али является на сценѣ политической въ качествѣ владѣльца Касимовскаго. Въ концѣ этого года, именно 18 декабря, Сафа-гирей въ главѣ многочисленнаго ополчения, составленнаго изъ Казанцевъ, Крымцевъ и Ногайцевъ, подступилъ къ Мурому. Узнавъ объ этомъ, воеводы Володарскіе немедленно двинулись на выручку осажденнаго города. Въ это же самое время послано было къ царю Шахъ-Алию въ Касимовъ городъ и приказаніе идти къ Мурому. Шахъ-Али отправился съ своими Татарами. Дѣйствія его въ этомъ походѣ были удачны. Въ Мещерѣ онъ настигъ Ногайцевъ, которы
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шах-Али. 309

грабили села и производили большую неистовству. Касимовские Татары побили многих изъ них, и отняли всё захваченныхъ ими Русскихъ; въ которыхъ платныхъ Шах-Али отослали въ Москву. 107)

107) Л. IV, 137, 138: Того же месяца (декабря 7049)
18 въ субботу приходилъ полкъ Муромъ Казанской царъ Сафакирий со многими людьми Казанскими и Крымскими и съ Нагайскими, а пришелъ безвѣстно... и какъ Великаго Княза воеводамъ вѣсть учинилась въ Володимирѣ, и воеводы пошли въ Муромъ, а Великий Князь послалъ къ царю Шигалею въ Касимовъ городокъ и велѣлъ царю пойти къ Мурому, и царь Шигалей пошелъ съ своими Татарами, и какъ пришелъ къ Мещерѣ и наткнулся Нагайскихъ людей въ загонѣ, и Касимовскіе Татарове многихъ загонщиковъ побили и полонъ Русской отлучили, а иныхъ Татаръ къ Великому Князю въ Москву прислали, а иные загонщики много пѣщина народу Христіанскаго и сель пожгло, и Святыхъ Божіихъ церквей, и около города Мурома, и какъ пришла вѣсть царю Казанскому, что на него идетъ царь Шигалей и воеводы Великаго Князя, послѣдъ прочь отъ Мурома, а царь Шигалей и воеводы за нимъ не пошли.

Съ какихъ именно порь Шах-Али въ 1540 году управлялъ Касимовымъ — съ самаго ли возвращенія съ Волоцова нынѣ есть, рѣшить трудно. То, что мы знаемъ какъ о Шахъ-Алѣ, такъ и о Касимовскихъ Татарахъ за пять лѣтъ отъ начала 1536 г. до конца
1540 г. не открывается намъ на этотъ счетъ ничего, да и знаемъ мы очень немного.

Шахъ-Али въ 1537 г., лѣтомъ, былъ во Владимірѣ съ воеводами великинѣжескими, для защиты границы нашихъ со стороны Казанцевъ 108); а въ 1539 г., осенью, съ княземъ Федоромъ Михайловичемъ Мстиславскимъ, разбилъ Казанцевъ, подступавшихъ къ Мурому и Костромѣ 109).

108) Іар. пр. 97, къ Т. VIII (выписка изъ ветхаго Синод. лѣт. подъ № 365): Въ лѣто 7048 приходили Татарове Казанскій къ Мурому и къ Костромѣ, и учнися бой понизѣ Костромы у Пятницы Св. на Плесь... и сами Татарове побѣгоша; и придоша на нихъ Царь Шигъ-Алей, да К. Тодоръ Мих. Мстиславской, и по­біша Татаръ, а иные по лѣсомъ разбѣгошася и отъ мрза измроща; а полонъ Вел. Кназя отполониша весь.

Касимовскіе же Татары несли прежнюю службу: Ногайцы не переставали на нихъ жаловаться 110);

110) Грамота Конуулы-мурамъ (Кону-Мухамедъ-мурзъ—قودش عبد مرزا) къ в. к. Иоанну IV, полученная 22 июня 1538 г.: А поперъ тогда, кая потопали
Баубека, да Тюккатором зовут паробок, а нынъ во Царевиче городкъ. И тыхъ того отдалъ, иначь не учинилъ (Прод. Древн. Росс. Виел. VIII, 47). Грамота Кем-Мухаммедъ-мурзы (Кем-Мухаммед Мурза; Русское авал его Калимагаетъ и Келмагаетъ-мурзою) къ в. к. Ивану IV, полученная 22 июня 1538 г.: А вдругому мѣстѣ еще порушилъ есилъ (правду), на Волге на отца своего Юрте стоялъ есилъ, и пришедши твои Мещеряки у меня четырех паробокъ головами свели. А третее то не порушилъ шерти? посадилъ есилъ ктобъ после своего Байтерека (въ 1536 году; см. Прод. Древн. Росс. Виел. VII, 344—347; VIII, 1), а снимъ сто человѣкъ, да сними же гонца своего большого Кульболду, а сними вмѣстѣ былъ твой посолъ Розхоза Азийй. И твои люди тѣхъ потоптали. Пятидесятъ человѣкъ намъ привели живы, а пятидесятъ человѣкъ мертъ. Да тутоже у нихъ две тысячи лошадей взяли.. Да когд приходили на Байтерека, и толды детину взяли вполонъ, Лаккелдемъ зовутъ. И тыхъ и того къ намъ приславъ (Прод. Древн. Росс. Виел. VIII, 50 — 53). Отемъ в. к. Ивана Кем-Мухаммеду, писанный въ июль 1538 г.: А въ грамотѣ въ своей писалъ еси къ намъ .. да кочевалъ еси на Волге на отца своего въ Юрте, и казаки наши городецкіе пришедъ подвашы улусы, четыреста лошадей у васъ оттагали. И то еси дѣло на передъ сего и отмолнъ намъ своею грамотою и съ своими людьми про тѣ конн, а писалъ еси къ намъ о дачу паробехъ, что де и тѣ наши казаки взяли у тобѣ два паробка, а мы тѣхъ двухъ паробокъ донскався да и посказали къ тобѣ съ нашим
людей. А что къ намъ послалъ еси послъ своего Байтерека, а съ нимъ сто человѣкъ, и на сей сторонѣ Волги наши казаки Байтерека потоптали, пятьдесятъ человѣкъ убили, а пятьдесятъ человѣкъ тѣхъ людей къ вамъ пришли, а лошадей взяли у твоихъ людей две тысячи. И намъ бы тѣхъ дѣлъ всѣхъ отыскать и убытки вамъ поплатить. И вамъ гораздо вѣдомо, личныхъ гдѣ взять. На полѣ ходятъ казаки многие, Казанцы, Азовцы, Крымцы, и иные Балоеки казаки. А въ нашихъ Украинѣ съ ними и смешався ходить, и тѣ люди какъ вамъ таты, такъ вамъ таты и разбойники, и на лихо ихъ нигдѣ не учить, а учинили которое лихо, розыгаются по своимъ землямъ. Да о томъ дѣло здѣ и боюре наши говорили съ посломъ съ твоимъ здѣ Байтерекомъ. И послѣдъ твой Байтерекъ сказали, что ты то дѣло поставилъ. А и самъ послалъ твой Байтерекъ такъ же не хочетъ памятовать тѣхъ своихъ убытковъ. А мы нынѣ въ Городѣ посланъ великъ отомъ обыскивать, и тѣхъ людей пытали. И кого дощущая, и мы лихихъ велѣмъ казнити. А что мочно на нихъ допрашивать, и мы велѣмъ допрашивать да вашимъ людемъ отдать (Прод. Древ. Росс. Виѣл. VIII, 73—75).

а Городецкиіе Татары, по старому, воевали, и ходили сторожить на Волгу. Сохранилось даже описание одного изъ такихъ походовъ. Въ 1536 г. мурза Гильды (كيلدی) Городецкий, съ 500 человѣкъ, былъ посланъ на Волгу. Ионя 23, мурза донесъ, что онъ перехватилъ Тебенекъ-оглана (تنبكِ لوعلان).
предшаго съ значительною толпою изъ Казани, и по-
билъ многихъ неприятелей. Самаго Тебенека и съ
нимъ 14 чел. пленныхъ Казанцевъ Касимовскіе Та-
тары привели въ Москву "

") Іп. IV, 78, 79: Того же мѣсяца (июня 7044) 23
прислали къ Великому Государю Татаринъ его Мурза
Гайдей Городецкой, что послала ихъ Великій Князь
на Волгу пятьсотъ человѣкъ беречь въ Казань и изъ
Казани посланыны и изъ иные Орды и изъ иныхъ
Орды присылаютъ и пошли изъ Казани во иные Орды
Тебенеку Уланѣ, и съ нимъ многие Татарове Казанцы,
и Великаго Княза казаки многихъ Казанскихъ Татаръ
побили, а Тебенека Улана поймали, и съ нимъ четыр-
надцать человѣкъ Казанцевъ поймали и на Москву къ
Великому Государю привели. Великій же князь Татаръ
своихъ Городецкихъ казаковъ пожаловалъ (Іар. пр. 62
къ Т. VIII).

О царевичѣ Шахѣ-Аліѣ Акъ-даулетовѣ, который
въ 1534 г., какъ мы видѣли выше (стр. 291—297),
водилъ Городецкихъ Татаръ, и о которомъ, пожалуй,
мнѣо было бы думать, что онъ продолжалъ до всѣ-
которыхъ поръ управлять Касимовыми, знаемъ мы
за периодъ времени отъ 1536 до конца 1540 года
только то, что, пока царь Шахъ-Аліи въ 1537 г.
стололъ во Владимировъ, они находились съ Канбаръ-
муразными сыномъ въ Одоевѣ, но быть ли онъ тамъ
одинъ, или съ Татарами Городецкими, свѣдѣній объ
этомъ нѣтъ никакихъ "

"
Долго ли пост² 1540 года Шахъ-Али просидел въ Касимовт, достоверно неизвѣстно. Все что мы въ правѣ положительно сказать, это то, что онъ владѣлъ имѣ до 1543 г. На это мы имѣемъ указа нация несомнѣнная. Такъ, въ 1541 году, летомъ, какъ скоро пришла въ Москву вѣсть о приближении хана Крымскаго, Сагибъ-гирея (бывшаго хана Казанскаго; см. выше, пр. 88, стр. 262), и у насъ въ Россіи стали готовиться къ отпору, то къ Шахъ-Алию послано было въ Мещеру приказаніе идти со всѣми князьями, мурза ми и людьми во Владимировъ, чтобы сдѣдить за дѣйствія ми Казанцевъ ¹⁹); а нѣсколько времени спустя, когда

¹¹²) Былим. разр. кн.: Лета 7045, июля въ 14 день...
Сагыбу-гирей уже громил наши предки и Москва была в страхе, то митрополит Иосаф, призванный на совет с боярами, чтобы речь: следует ли великому князю идти из столицы или нет, склоняясь в пользу последнего мнения, говорил, что есть кому защитить Москву, и в пример приводил Шах-Алия, расположенного со всей Городецкой ордой и с сыновьями войском во Владимире 114).

114) Воскр. II. С. Р. А. VIII, 297, 298: Митрополит же рече:... А сожгли великие князя с Москвы того дня, чтобы, съехався с людьми, Москвы же способить и иным городом; а у великого князя нынеша Киев и Володимера многие люди: царь Всага, а с ним ирода Городецка и вся, да боярин в введен князь Иван Васильевич Шуйской и иные введены с многими людми, которые стоят Казанского для дела; да и с Костромы и с Повры введенъ велик князь великим съ царем же съ своим, и какъ царем и съ воеводами будуть люди многие: просит у Бога милости, а есть князь великого князя дьяло беречи и Москвы пособлять (Царк. 85; Ник. VII, 24).

Такъ же точно и въ 1542 г., посланник нашъ Федор Невзажимъ, въдивший въ Астрахань, доносить, по возвращении оттуда 8 июля, что царевичъ Астра-
ханский Ядигар (پاکلا) идет на службу к великому князю, и остановился в Касимове у Шах-Али 115). 115) Царц. 99, 100: Тогда мѣсяца (июля 7050) 8; пришелъ Великаго Князя Посланникъ изъ Асторахани Оедоръ Невѣжинъ; и сказаль Великому Князю, что идетъ служитъ къ Великому Государю Царевичь Астораханской Идегеръ; а остался у Шигалея Царя въ Касимовѣ. Дась Оедоромъ же вѣстъ пришелъ къ Великому Князю Астораханской Посоль отъ Абдылрахмана Царя, Ишимь Князь съ товарищи, о крѣпкой дружбѣ (Ник. VII, 37; Л. IV, 158, где не «Идегеръ», а «Идигеръ»; Кар. пр. 128, къ Т. VIII, где Царевичъ названъ: «Едигеръ»). Черезъ недѣлю послѣ приѣзда Невѣжина, Ядигаръ былъ уже въ Москве, и былъ уже принятъ на службу. Л. IV, 159: Тогда мѣсяца (июля 7050) 16 приѣхалъ къ Великому Князю служить Идигеръ Царевичъ и Князь Великій его пожаловалъ Царевичъ принять къ себѣ въ службу (Царц. 106; Ник. VII, 36, где Царевичъ названъ: «Идигеръ»). Въ Лет. Норм., 47, оба известія какъ о приѣздѣ Ядигара въ Касимовѣ, такъ и о приѣздѣ его на службу къ великому князю, соединены въ одно. «Приѣхалъ», сказано тамъ, «Великаго Князя Посланникъ изъ Асторахани Оедоръ Невѣжинъ, а сказаль Великому Князю что идетъ служить къ Великому Государю Царевичъ Едигеръ, а остался у Шигалея Царя въ Касимовѣ, въ Князь Великій его пожаловалъ, принять къ себѣ въ службу».

Сверхъ того, зимою того же 1542 г., стояли въ Ка-
имя у Шахъ-Алия окольничей Иванъ Ивановичъ Беззубцевъ и Василей Тимофеевичъ Замышкой 116).

116) Башм. разр. кн. Лета 7051 ноября... Въ городъ у царя Касимовского окольничей Иванъ Ивановичъ Беззубцевъ да Васимей Тимофеевичъ сынъ Замышкой. — Здесь хотя Шахъ-Али не названъ по имени, но рѣчь, безъ малѣйшаго сомнѣнія, идетъ о немъ. Въ 1542 г. при Московскомъ дворѣ было служилыхъ Татарскіхъ царевичей нѣсколько, царь же былъ одинъ: Шахъ-Али Шейкъ-Аулиевъ. Какъ скоро въ Башм. разр. кн. рѣчь идетъ о царѣ Касимовскомъ, то дѣло, очевидно, касается Шахъ-Алия Шейкъ-Аулиева, а не кого либо другого. Въ противномъ случаѣ, владѣющій Касимовскій названъ быть бы царевичемъ.

Летомъ 1543 года (18 июля), Шахъ-Али, находясь въ Москве, дать Тропцкому Сергіеву монастырю жалованную грамоту о безпрепятственномъ втѣздѣ монастырскихъ приказчиковъ въ Кашпирскіе лѣса, и объ освобожденіи отъ пошлинъ монастырскаго судна. «А здесь мнѣ Царю, сказано въ грамотѣ, «были челомъ, на Москву, а сказываютъ, что ден игуменъ Никандръ съ братьями посылаютъ на монастырское дѣло по лѣсу, своихъ приказчиковъ монастырскихъ, на своихъ судѣхъ, рѣкою Окою внизъ, Великаго Князя въ отчину и въ наши царевы, въ Гусевской лѣсъ, и Городскихъ людей въ лѣсъ въ болшой, и ниже Городка въ нашихъ крестьянъ въ отчины земецкіе... И язы ихъ Царь Шыгалей Шыгавліяровичъ пожаловалъ: въ
тёхъ лесѣхъ велѣль лѣсь сѣчи всѣкой, опричь боротного деревы и знаменовъ; и какъ пойдутъ прикащикъ на суди: Троицкого монастыря, рѣкою Окою внизъ и вверхъ, и вы бы съ нихъ наши прикащики и на мытиѣхъ мытчикъ, на Гусѣ и въ Городѣ, никакихъ нашихъ пошлинъ не имали съ судна и съ ихъ людей, по сей моей грамотѣ... Писано на Москве, лѣта 7051 Июля въ 18 день» (Акты Арх. Эксп. Т. I, № 199, стр. 178). Упоминаемый въ грамотѣ Городокъ, по всей вѣроятности, старая Капири, лежавшая на Москвоѣской сторонѣ, на лѣвомъ берегу Оки (см. Записки Отд. Русск. и Слав. Арх. Имп. Арх. Общ. Т. I. Спб. 1851. II. Археологическое обозрѣніе Русской земли. Памятники Тульской губерніи И. П. Сахарова, стр. 22). Быть можетъ, въ томъ 1543 г., Шахъ-Али владѣлъ Капирию; но продолжалъ ли онъ выѣстѣ съ тѣмъ управлѣніе Касимовыми, или городъ этотъ до- стался кому нибудь другому — того не знаемъ 171).

171) Въ Башл. разр. кн. подъ 7051 г. читаемъ: «То- гожъ году былъ у государя царь Шигалей на четвертой недѣлѣ въ Петрова говѣйна въ повелѣльникъ, и государь послалъ его встрѣчать бояръ князь Петра Ива- новича Репнина, да князь Василья Васильевича Чулка Ушатаго». Грамота Троицкому Сергіеву монастырю 18 июля 1543 г., по всей вѣроятности, была писана Шахъ-Алиемъ въ этотъ приходъ его въ Москву. Быть можетъ, объ эту именно пору и была пожалована ему Капири.
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шахь-Али.

Съ 1543 г. по 1546 годъ ни о Шахь-Али, ни о Касимовѣ, ни даже о Городецкихъ Татахъ не упоминается нигдѣ.

Въ 1546 году, въ июлѣ, Шахь-Али, призванный самими Казанцами, которые незадолго передъ тѣмъ, изгнали Сафакирея, заявивъ, съ разрѣшеніемъ Русскаго правительства, престолъ Казанскій, но не больце какъ черезъ мѣсяцъ, онъ былъ принужденъ бѣжать и уступить свое место снова Сафакирею. Летописцы наши, описывая бѣгство Шахь-Али изъ Казани, говорятъ, что онъ отплылъ на судахъ въ низу по Волгѣ, на Волгѣ взялъ лошадей у Городецкихъ Татаръ, и за тѣмъ полемъ вышелъ въ городокъ, очевидно Касимовъ 118).

118) Царск. 122, 123: И какъ весть пришла къ Государю, что Казанцы изгнали, а Шигалей съ Казани зѣбжац; а того невѣдомо, на которыя мѣстя. И Государь послалъ Царя стрѣчать на полѣ Льва Андреевича Салтыкова, а съ нимъ дѣтей Боярскихъ и Татар; а на Вятку Алексѣя Данииловича Василенова. И Левъ Царь на полѣ встрѣтился; а Царь Шигалей какъ зѣбжать съ Казанни на низу Волгою въ судахъ, а на Волгѣ поймалъ коней у городецкихъ Татаръ, и послалъ къ Великому Князю своего Дворянина съ грамотою; а писалъ въ грамотѣ, что Казанцы изгнали Великому Князю, на Казань взяли Сафакирея Царя; а его хотѣлъ выдать Сафакирею Царю; а онъ у нихъ изъ Казани ушелъ; а шелъ черезъ поле въ городъ, и пришелъ на украину
Августа 15 дней Богъ здоров; а на Казани сидѣть онь мѣсяцы (Анк. VII, 48 и Лк. IV, 179, 180, где въ обѣихъ стоитъ не «городъ», а «городокъ»).

Любопытныя подробности о переворотѣ, случившемся въ Казани въ 1546 г., находятся въ перепискѣ сыновей Юсупа, князя Ногайскаго (Юсуфъ-мурза сдѣлался княземъ послѣ Шейхъ-Мамая, преемника Сендъ-Ахмеда), съ Иваномъ IV. Вотъ что писали они въ 1551 г.: «Бѣлому Царю великому Князю Ивану Васильевичу всеа Руси Государю. Отъ Юсупъ миры, да отъ Али миры человѣчье молятъ слюно то. Богъ сотворилъ васъ Христіаны, а насъ сотворилъ Мусульманы. И у васъ въ вашей землѣ вкоторые Мусульманскіе Государи были Казанскіе люди Сафакиря Царя на царство полюбили, да за то и согнали его. А у васъ взяли на Царство въ Казань Алия (Джанъ-Алия) Царя. Да къ отцу нашему къ Юсуфу Князю Казанскіе люди съ вашего вѣдома, хотя снами братства, пословъ присылали. И божіими судбами отецъ нашъ Юсуфъ Князь въ братомъ твоимъ Яналемъ Царемъ въ братствѣ учился, и сестру нашу за Яналя Царя далъ, и звамъ былъ въ дружбѣ, и въ братствѣ учился. И безо всѣхъ людей вѣдома которой былъ отецъ Сафакиря Царя, и они по его посланы грамоту, и провезли въ Казань, да Яналя Царя убили, а сестру нашему за Сафакиря Царя дали. А вто время Сафакиря Царя привелъ былъ съ немногими людьми, и годъ другой спустя Крымскія продыхъ и нагихъ привелъ. Да надъ Казанскпмъ людьми учаль насилство
дѣяли. У кого отца нестало, и онъ отцовъ доходу недавалъ. А у кого брата болѣзни нестанетъ, и онъ товь доходу меньшему брату недавалъ. А истоюю долго завоевавш, жилъ. И тѣхъ его дѣтъ Казанскіе люди и Князь немогли терпѣть, да отъ него отступить выехавъ войсъ съ Крымскѣ завоевалися и побилися, и Крымскѣ въ прогонѣ были, а мныхъ многихъ прогонили. А Сафагиръ Царя съ немногими людьми оставилъ. И въ это время изъ Астрахани пришелъ Мансуреимъ. И после того нѣсколько день спустя Сафагиръ Царь съ Мансуреимъ успѣлъ въ Астраханъ. Да у Астраханскаго Царя и у Сафагиръ Царя въ Астраханѣ пришелъ Казань облегъ, чаялъ того, нечто отъ Князя и людь его похотать. Съ тьсякою надеждою состоялъ и Казанскѣ Князей и лучшѣ людей никто къ Сафагиры Юсуфу Царю непомѣстъ. И после того пришелъ и побился, да ничего не учинилъ, да и побежалъ, да приѣхалъ къ отцу нашему къ Юсуфу Князю. А онъ былъ отцу наречему и намъ недругъ. Здумаалъ былъ есминъ его убить. Прежнихъ пословини, покорную дей голову мечь не сотретъ, язъ дей человѣкъ достоинъ былъ смерти; къ Богу да къ Юсуфу Князю плакатися пришелъ есминъ, чтобы ныне Юсуфу Князъ пожаловалъ дать мнѣ рать. И братью бы свою меньшую изъ детей своихъ послать. А въ Казани дей тѣхъ людей много, которые насть хотятъ, только дей съ Маматликовъ (т. е. Ногайскому) силою помщу, и они дей менѣ возмууть. А возму дей Казань, и язъ дей Юсуфу Князю да и вамъ дамъ Гордую сторону, да и Арскую. А жонъ дей и детей своихъ у
вась возьметь на окупь. На томь намь Сафагирьй Царь въ головахъ и всѣ Крымцы роту и правду дали. И отецъ нашь Юсуфъ Казань въ головахъ да и миры также приговорили. Да и послалъ нась съ Сафагирьемъ Царемъ ратью. И мы дорогою мудрь подумали съ своими людьми съ Азизирьевыми Царевыми детьми (т. е. съ родомъ Крымскихъ хановъ, потомствомъ Хаджи-гириею; см. выше, стр. 93), наши отцы и дяди коль-кижды межъ себя головъ сказали и кровь проливали. А Саеагирьй Царь времени для нынѣ кнамъ таковой. А изъ начала въ братствѣ есмы, съ Государи своихъ съ Темиръ-Кутлуевыми Царевыми дѣтами (т. е. съ родомъ Астраханскихъ царей, потомствомъ Темиръ-Кутлука, отъ котораго происходили и Джаанъ-Али и Шахъ-Али; см. выше, стр. 222—244 и 255). Да еще брата нашего Ана-мс и Царя убили, да сестру нашу въ полонѣ за себя взялъ. Таковъ онъ намь недругъ. И намь описать такова времени нынь нимъ не будетъ. Да примыслили бы есмы, чтобы намъ Казаны домь и вестей проводата. Только Шигалъй Царь похотѣть снаамъ потомуже въ дружбѣ и въ братствѣ были, какъ былъ Анальй Царь. И съ Сафагирьемъ Царемъ Крымцовъ всѣхъ шестьдесятъ человѣкъ, и мы ихъ пообьемъ, а сестру свою дадимъ за Шигалъя Царя, и по прежнему въ братствѣ будемъ. Таковы и есмы примыслили. Какъ есмы прини блиско Казани, аже Шигалъй Царь не Казани пошелъ, и мы себя поразсудили, кого и дать намъ Сафагиръ Царя убить? да неушибли. А земля стояла безъ Царя и безъ Государя. И мы шедъ восьмь день стояли подъ городомъ,
и былила есиа. Добрые князь Казанские люди не приехали, приехали князь худые люди. И мы Казань взяли, да и дали Сафавиду Царю. А сами есиа опять в Мамымты пришли. А Царицы у насъ въ Мамымты зововали» (Проес. Древн. Росс. Въл. VIII, 269 — 274). Подтверждение всемъ этимъ подробностямъ находимъ мы и въ грамотѣ самаго Юсуфа, присланной имъ къ Ивану IV въ июль 1549 г. съ человѣкомъ его Бай-сунгуромъ. Въ грамотѣ этой читаемъ: «Отъ Юсуфа милосердна величества другу моему Ивану Князю поклонь, моляся слово то. Казанскѣе князя нашередь его Сафавиду Царя отговоръ, у отца у того у Василья Князя Шишкунова Царева брата Якова Царя въ Казань на царство взяли, да Казанскихъ добрыхъ людей къ намъ приезжали, хотящи съ нами свойства. И мы судбами Божими за Якова Царя дочь свою дали и въ свойства учинились были. И которой былъ отшель прозь Сафавиду Царь, и Булата Князь утамъ у земли послалъ къ нему грамоту, да привелъ его, а того друга и брата, и нашего зятя Якова Царя убили, а дочерь мою за Сафавиду Царю дала. Коли Сафавидъ Царь въ первые въ Казань пришелъ и съ нимъ только пришли человѣкъ съ тринадцать. И послѣ того спуста нѣсколько лѣтъ, привелъ многихъ нагыхъ и голодныхъ людей Кремлировъ. Да почалъ надъ Казанскими людьми наслѣдство чинить. И Казанскѣе люди не хотящи отъ него того терпѣли, да Сафавидъ Царя опять съ Казаны сослали. И онъ къ намъ пришелъ, да почалъ говорить: отецъ дей мой Бетимиръ (Фатхъ-гирай) си.
выше, вр. 90, стр. 265—267) Царевичь твоему старшему брату Шахы в мир, в нёткое время добро учнинавъ. Чтобы дё и ты шыне мнё добро свое учнинавъ. Пойди дей со мною сына своего да и рать свою мнё пожалуй дай. По твоему дей жалованье только Казань возму. И язь дей в твоей воле учнишш. А убью дей человекка ны два, а болъ дя и того не убью. А опричь дей и того никому никогото убьты не учниш. Такъ моля и правду будь учнишш. И мы за то которое добро отецъ его учнинавъ, то есма сыну его вояли. С сыномъ своимъ Юкусомъ мир в райою рать свою съ нымъ послалъ, да Казань есма взяны были далны (Прод. Древн. Росс. Виэл. VIII, 141—143). Эти же самья подробности, но только въ весьма искаженномъ видѣ, значатся и въ Истории о Казанскомъ царствѣ. По словамъ сочинителя ея, Сафа-гирей, изгнанный изъ Казани въ 1546 г., бьжалъ прямо къ Юсуфу, князю Ногайскому, и обра- тился къ нему съ просьбою о помощи. Юсуфъ и Сафа-гирей, въстъ съ многочисленною толпой Ногайцевъ, двинулись на Казань, и осадили ее, но послѣ двухъ мѣся- цевъ принуждены были отступить, не взявъ города. Тогда Казанцы выпросили себѣ изъ государства Московскаго въ царь Шахъ-Али; Сафа гирей же остался у Ногайцевъ; тамъ онъ и жить до тыхъ поръ, пока Шахъ-Али, опасаясь измѣны со стороны своихъ подданныхъ, не бьжалъ изъ Казани, и жители города не прислали просить его, Сафа-гирея, снова къ себѣ на царство (Икр. 95—108; Подр. мттъ. II, 90—98). При всемъ этой путаницѣ въ разсказѣ, сочинитель Истории о Ка-
занскому царству впадает еще в ошибку: он уве-
ривается, будто Сафа-гирей женился на дочери Юсуфа, 
не по смерти Джанъ-Алиа, а именно обю эту пору, 
т. е. в 1546 г., тотчас по нагнанніи своимъ изъ 
Казани. "И побежа Царь Сахагирне", пишет онъ (Им. 
95, 96), "кс Казани в Наган за Ями и присвоиас тамо 
Заяцукому Князю Исупу дщерь у него вземъ в жену 
красну вельми и мудру снесше вза и улусы кочевнымъ 
виних же кочва живяше (и бысть ему та пятая жена, 
и возлюби ю зело паче первыхъ своихъ болшинь). И 
подъ особою оттуду теста своего Княза Исупа, и при-
ведет особою и енимъ нагайскихъ срацынь всю орду 
заяцукую, и вріиде в граду Казания хотя взати Казаца" 
(сл. Подр. мнем. II, 90, где текстъ, по ошибке, пе-
ремнанецть: "И побеже Царь Сатгирей въ Наган за 
Ями, и присвоими тамо приближавшій Казанскій Князь 
Юсуль, взавъ у него за себе дщерь вельми красну и 
мудру, за нею же вза и улусы кочевные, въ них же 
кочва живяще, и бысть ему та пятая, и возлюби ю 
зѣю Юсуль. Они же собраы Нагайскихъ Срацынь и 
всю Орду Заяцукую вріиде на взятие Казани"). Что 
Сафа-гирей взавъ за себя дочь Юсуфа, бывшую вдово 
Джанъ-Алиа, вскорѣ послѣ воцаренія своего въ Каза 
нии въ 1535 г., въ этомъ не можетъ быть вникаго 
сомнія. Письма роднаго отца ея и братьевъ слушать 
тому неоспоримымъ доказательствомъ. Была же эта 
дочь Юсуфа, навърное, та самая, на которой, по свѣдь-
ніямъ сохранившимся у Русскихъ ханописцевъ, Джанъ-
Алиа, въ 1533 г., просилъ у великаго княза дозволенія

За тѣмъ Шахъ-Али бѣжалъ изъ Казани прямо въ Касимовъ? Ужъ не отъ того ли, что онъ до отправления своего въ Казань, за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ, жилъ въ Касимовѣ и правилъ имъ? Если такъ, то выйдетъ, что Шахъ-Али, если въ Казань, то въ 1543 г. Каширою одною, то сидѣлъ въ ней не очень долго, и вскорѣ после того получилъ снова Касимовъ. Замѣтимъ, что сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ, хотя на него конечно и трудно полагаться, говоритъ даже утвердительно, будто Шахъ-Али былъ вызванъ въ 1546 г. въ Казань изъ Касимова. «И втова злочасное время», читаемъ въ Икт. на стр. 96, 97, 99, «притужаще Казанцемъ Царѣ Шихъ Алый Касимовскій всеправдѣнѣмъ воеваніемъ земля ихъ... И послѣща съ лестію къ Москвѣ послы свои со многими дарными къ Царю и великому Князю о прощеніи просить Царя Шихъ-
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Алгей на царство на Казань... Обманула Царь и великого Князя послы Казанских, ять бываеть Касимовскій Царь Шахъ-Алгей аки медведь накрепко плетенными мрежами зверными (см. Подр. летт. II, 91).

Слѣдующія за бѣгствомъ изъ Казани пять лѣтъ, отъ осени 1546 до августа 1551 года, Шахъ-Али про-велъ въ Россіи на службѣ великаго князя.

Что происходило тогда въ Касимовѣ—свидѣній объ этомъ немного. Несколько разъ встрѣчается его имя, но все больше мелькомъ и случайно, въ связи съ именемъ Шахъ-Алій, такъ что почти единственное заключеніе, которое можно ввести — это то, что Касимовъ, отъ конца 1546 до осени 1551 г., состояльн, по прежнему, удали Шахъ-Алія.

Обьяснень это примѣрами, взятыми изъ исторій того времени.

Въ первый разъ послѣ 1546 г. упоминается о Шахъ-Алій подъ концомъ 1547 г. и началомъ 1548 г., по поводу дѣлъ Казанскихъ. Въ конце 1547 г. Иванъ, рѣшившись предпринять походъ противъ Казани, велѣлъ, между прочимъ, Шахъ-Алію изъ Мещерскія ити съ княземъ Владиміромъ Воротын-скими и другими воеводами къ устью Цывымъ, чтобы тамъ соединиться съ главнымъ войскомъ. Шахъ-Али доинулся; вмѣстѣ съ нимъ находился въ Яди-гарѣ царевичъ; шелъ также цѣлый отрядъ служи-лыхъ Татаръ. Въ приставахъ были: у Шахъ-Алія князь Федоръ Андрющъвичъ Прозоровской, а у Ядигары князь Иванъ Михайловичъ Хворостининъ. Съ
Татары были Иван Ильич Челищев. С одной стороны и государь выступил в декабре. Впрочем до Казани он не дошел. Оттепель и распутница, в феврале 1548 г., принудили его возвратиться с острова Роботки. Начатые военные действия поручено было продолжать Шах-Алию, Ядвигу и вееводам 119).

119) Башм. разр. кн.: Аф та 7 0 5 6 году, декабря въ 11 день, въ недѣлю, по Николине дни, государь царь и велики князь Иван Васильевич всес Росіи пошолъ съ Москвы, для своего дѣла и земскаго, въ Володимер; а изъ Володимера ити ему къ Нижнему и къ Казани. А съ нимъ пошолъ въ Володимер брать его князь Юрья Васильевичъ; а бояръ съ царемъ и великимъ княземъ, которые пошли съ Москвы: князь Дмитрій Щедровичъ Палецкой, окольничей и дворецкой Данило Романовичъ Юрьевъ, окольничей Щедрый Михайловичъ Нагове, Григорей Васильевичъ Морозовъ, Щедрый Григорьевичъ Адашевъ, Тверской дворцовой Василий Михайловичъ Юрьевъ, Дмитріевой дворцовой Долмат Щедрый Карповъ. Оружейной князь Юрья Ивановичъ Щетининъ; назначеный Щедръ Ивановичъ Сукинъ; дьяки Иванъ Елизаровъ сынь Цыплетевъ, Ворисъ Ивановъ сынъ Сукинъ, Боканя Митрофановъ, Яковъ да Василий Захаровы. А отпустилъ царь и велики князь перед собою въ Володимер воевод своихъ князь Дмитрія Щедровича Бѣльского и иныхъ своихъ воеводъ, и велиль имъ въ Володимер съ людьми збираться; а изъ Мещеры земле
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иши царю Шигалею, да съ нимъ воеводамъ князь Володимеру Воротышскому и инымъ воеводамъ, а велѣть нимъ со собою сниматься на устьѣ Цавильскомъ. А становъ великому князю до Володимера двадцать первой станъ былъ въ Танинскомъ; а въ Володимеръ пришелъ въ четвергъ, за три дни до Рождества Христова. А изъ Володимира государь помолъ въ Нижнемъ Новгородѣ, въ другую недѣлю по крещеніе Господне; а становъ до Нижнего Новгорода было одиннадцать; а брату своему князь Юрью Васильевичу велѣть стоять въ Володимирѣ для Казанскихъ людей приходу. А воеводы съ царемъ и великимъ княземъ были въ Володимирѣ по полку. Въ большомъ полку: бояре и воеводы князь Дмитрій Ефремовичъ Бѣльскій, да князь Даніло Дмитріевичъ Пронской. Въ передовомъ полку: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатой, да князь Василенъ Ефреовичъ Лопатинъ Оболенской. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да князь Василій Семеновичъ Серебреной. Въ лѣвой рукѣ: князь Иванъ Шеманъ Васильевичъ Пронской, да князь Давыдъ Ефремовичъ Палецкой. Въ сторожевомъ полку: конюхъ и бояринъ Иванъ Петровичъ Челядничъ, да князь Семенъ Ивановичъ Гуздоровъ. А какъ царь и великая князь помолъ изъ Володирема на свое дѣло къ Нижнему Новгороду, а воеводы шли изъ Володимира къ Нижнему: большой полку, правая рука по той же росписи; а въ передовомъ полку съ бояриномъ со князь Александромъ Горбатымъ, на князь Васильево мѣсто Лопатино, изъ лѣвыя руки князь Давыдъ Палецкой; а въ лѣвой рукѣ
со князь Иваномъ Шемякою Пронскимъ, князь Василий
князь Семеновъ сына Межекой; а изъ Володимера
князь велики отпустилъ къ Москве Ивана Петровича
Семенова Челядина, да князь Василья Лопату Обо-
унаского лечить для болѣзни, а въ сторожевомъ полку
велья были, въ первыхъ, въ Иваново мѣсто Челяди-
на, князь Семену Васильевичу Ростовскому, да князь
Семену Ивановичу Гундорову. А у болѣзни наряду
были до Нижнаго Новгорода: боевникъ Василий Дим-
триевичъ Шемякъ, да Яковъ Андреевичъ Салтыковъ.
А рыцаря у государя были: князь Иванъ Тодорович
Мстиславскій, да Семенъ Васильевичъ Яковлевъ, да
Иванъ Петровичъ Яковлевъ, да Никита Романович
Ильинъ, да Тодоръ Ивановичъ Умной Колячковъ, да
Алексей Тодоровичъ сынъ Ивановъ. А шель государь
къ Нижнему Новгороду на Городовецъ да на Болхову.
А съ государствомъ и великимъ княземъ къ Нижнему Но-
вгороду шель сторожевой полкъ, а большой полкъ и
правая рука и передовая полкъ шли со всѣми людьми
на Муромъ, а лѣвая рука стояла въ Муромъ. А изъ Муро-
ма государь велѣлъ итти воеводамъ своимъ: большому
полку и передовому полку и правой руко и лѣвой, со
всѣми людьми, х Казани прямо на Тену; а на Тенѣ ве-
лѣлъ сниматься съ царемъ Шигалемъ и съ Мещер-
скими воеводами, а съ собою государь князь велики
велѣлъ сниматься имъ на Дысковъ. А изъ Мещеры ве-
лѣлъ государь итти х Казани на Тену царю Ши-
гали; а шель онъ горою стороню до Цывими. А съ
царемъ Шигалемъ воеводы были по полкамъ. Въ
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шлем к приставлень князь Осипъ Андреевич Прозоровской. Да съ царем же Шиалемъ былъ царевичъ Елисеевъ Астараханской, а у царевича Елисеевъ приставленъ князь Иванъ князь Михайловъ сынъ Хворостининъ. А съ служивыми со всѣми ратными Татарь Иванъ Ольмитъ сынъ Челищенъ. А великъ князь великий царь Шиалей, а съ нимъ воеводъ своими, со всѣми людми итти къ Казани на Сакану да на Тему; а сниматца съ собою великъ ему на Цы

цвилъ. А царь и великий князь пришелъ въ Нижней Новгородѣ въ четвергъ, февралъ въ 2 день. И феврала, недѣлю спустя после Стретчеревъ дня, князь великий пошелъ изъ Нижнаго на свое дѣло къ Казани; а станъ ему былъ первый на Елисеевъ, другой станъ на Роботкѣ, 40 верстъ отъ Нижнаго. А пришелъ на Роботкѣ на заговѣйной недѣли въ пятницу, да туть стоялъ на Роботкѣ три дня, того дня, что пришла теплота великана: съ королемъ Волою итти нельзя, что Вола не подыметъ. И пришелъ къ царю и великому князю съ Те

шим царемъ Шиалей на Роботкѣ сына боярскаго Мещеринина Гришу Ветлинъ, что царь Шиалей а съ нимъ воеводы великаго князя пришли на Тешу въ четвергъ на заговѣйной недѣли, далъ Богъ здорово, со всѣми люд-
ми, а итти имъ истомно: пришла теплота великая, а рѣчки малыя всѣ испортило. И съ Роботки государь воротился въ Нижней Новгородъ во вторникъ, на маслениной недѣли, потому что стала теплота великая. А пришолъ въ Нижней съ Роботки, на маслениной недѣли, въ среду; а изъ Нижнего Новгорода пошоль къ Володимерю въ пятницу, на маслениной недѣли; а ночевалъ на Балахне; а изъ Балахны пошоль къ Москвѣ. А какъ государь воротился съ Роботки, и въ околничныхъ бысть передъ государствемъ. Григорей Васильевичъ Морозовъ, да Иванъ Васильевичъ большой Шереметевъ. А съ царемъ и великимъ княземъ изъ Нижнего Новгорода: бояре князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да князь Данило Дмитріевичъ Провской, окольничей и дворецкой Данило Романовичъ Юрьевъ, Григорей Васильевичъ Морозовъ, Одоръ Михайловичъ Нагой, Одоръ Григорьевичъ Адамовичъ, дворецкой Дмитровской Домята Одоровичъ Карповъ. А царица и великая княгиня была тогда въ Володимере, а у нея въ Володимере: бояринъ Василий Юрьевичъ Малаго, да дьякъ Борисъ Ивановичъ сынъ Суриковъ. А царя и великого князя братъ князь Юрья Васильевичъ былъ тогда въ Володимерѣ; а съ нимъ были въ Володимерѣ: бояринъ князь Одоръ Андрющевичъ Булгаковъ, конюшевъ Иванъ Ивановичъ Упной Колышовъ, дворецкой Семенъ Ивановичъ Жулейникъ, дьякъ Потылицъ Путятицы, дворцовыхъ Пестахъ Воронина, Гаврило Северцынъ. А на Москву тогда былъ князь Володимеръ Андрющевичъ, а бояръ царя и великого князя были на Москву: Иванъ Григорьевичъ Морозовъ,
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князь Михайло Иванович Кубенской, Григорий Юрьевич Захарьяны. Да на Москве были бои; князь Федор Иванович Шуйской Скопинъ, окольничи Иванъ Дмитріевичъ Шемякъ, Иванъ Ивановичъ Рудакъ Колычовъ. А о всемъ своихъ дѣтяхъ царя и великихъ князей велѣлъ князю Вологодеру Андрѣевичу и своимъ боярьмъ приходить къ Мокарію митрополиту, а грамоты писать государь ко князю Вологодеру Андрѣевичу. А подъ Казань великій велѣлъ итти царю Шигалею, да царевичу Единеру; и отпустилъ со Роботки къ царю Шигалею съ наказомъ дворцового Тверского Василя Михайловича Юрьева, а велѣлъ государь Василью быть у царя и итти съ царемъ хъ Казани. А боярамъ и воеводамъ своимъ велѣлъ государь итти съ Роботки хъ Казанию по полкамъ, и велѣлъ сниматься на Цивили съ царемъ Шигалеемъ. Въ большомъ полку: бояре князь Дмитрей Федоровичъ Бельской, да князь Дмитрей Федоровичъ Палецкой. Въ передовомъ полку: князь Семенъ Ивановичъ Микулинской Пушкина, да князь Давыдъ Федоровичъ Палецкой. Въ правой руку: боирикъ князь Александра Борисовичъ Горбатой, да князь Василичъ Семеновичъ Серебреной. И князь Василичъ Серебреной былъ ключомъ государю, что ему въ правой руке бытъ немъочно, потому что въ большомъ полку князь Дмитрей Палецкой; и государь велѣлъ быть князю Василичу безъ мѣстъ, а какъ съ службы сходить, и ни пить дать счетъ. Въ лѣвой руку: князь Иванъ Шемяка Васильевичъ Проиской, да князь Васильевичъ Семеновичъ Мезецкой. Въ стороневомъ полку: князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Семенъ
Иванович Гундоровъ. А Мещерскімъ воеводамъ князь Володимеру Воротынскому, велѣль государь, пришлось к Казани, болѣе полку быть въ большом полку, а тѣмъ полкомъ по тому же въ полкѣ быть. А съ нарядомъ легкимъ: Федоръ Григорьевичъ Овчинъ Плещеевъ, индѣ пишетъ Иванъ Григорьевичъ, да дьякъ Иванъ Выротковъ. А большой нарядъ воротилъ государь въ Нижней Новгородѣ, потому что Волга не подымала.— Въ Башм. разр. кн. не видно чѣмъ кончилось предприятие Шахь-Али и воеводъ, посланныхъ Иваномъ съ Ротткн. Изъ летописей (Царк. 145—148; Ник. VII, 60—62; Лс. IV, 201—204; Лпм. Норм. 54, 55) узнаемъ, что Шахь-Али и воеводы подступали къ Казани, что Сафа-гирий встрѣтился ихъ на Арскомъ полѣ, но былъ разбитъ передовымъ полкомъ подъ начальствомъ князя Семена Микунинскаго, и что за тѣмъ войска наши, простоявъ подъ городомъ недѣлю, двинулись назадъ. Сочинитель Исторій о Казанскомъ царствѣ (Их. 109—112; Подр. лмт. II, 100—102), описываетъ походъ Русскихъ противъ Казани въ 1547 и 1548 годахъ совершенно иначе, со множествомъ басень и прикрасъ. О Шахь-Али онъ не говоритъ ничего. По его словамъ, Иванъ самъ не ходилъ, а отрядилъ князей Семена Микунинскаго и Василя Оболенскаго Серебренаго, которые принялись грабить землю Казанскую. Проходя мimo столицы, они неожиданно напали на Сафа-гирия (по Подр. лмт. на одного князя Казанскаго), охотившагося въ окрестностяхъ, и едва не взяли его въ плѣнъ. Черезъ три дня, ханъ спохватился, и выслалъ за воеводами
погоню. Русские спрятались, напали в расплох на спящих неприятелей, и разбили их на голову.

Как видно, в войну с Казанью в 1547 и 1548 гг. Шах-Али участвовал в качестве царя Казанского: не даром шел он в поход из Мещеры.

Имя Шах-Али встречается еще по поводу деть Казанскихъ, подъ годами 1549 и 1550, и подъ первою половиною 1551 года. Марта 25-го 1549 г. пришло в Москву известие, что Сафа-гирий умеръ, и что на его место, на престоль Казанский, возведенъ двухлетний сынъ его Утемиш-гирий (Ахмет-Караи). В конце 120 Цар. 151: Того же месяца, Марта 25 (7057); прежде весть Царю Великому Князю, что в Казань Царь Казанский Сафа-Гирий умеръ; убился в своихъ хоро-мѣхъ. И посадили Казанцы и крымцы со едина часа на царство Казанское, сына его Утемиш-Гирия Царевича двухлетъ. А въ Крымъ послали многихъ Пословъ просить помощи и Сверстного Царя; и Царя Великого Князя казанскаго Урача съ товарищи, Пословъ Казанскихъ побили, и ерлыки ихъ поймали, и ко Государю прислали; и въ Крыму никакова человѣка не пропустили (Ист. VII, 64, 65; Лей. IV, 208, 209, где не: «марта 25», а «марта 21»; Лей. Нов. 55). Лей. 113; Той убо Царь Сафа-Гирий пьянъ лице свое умывая и напрасно заспяся о умывальномъ теремцѣ и главою своею весь о землю разрезанъ и отъ того умер того же дня... (И умирая царство приказа меньшей Царицѣ своей Нагаанынь, сынъ бо ему отне родился,
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та, чтобы султан Турецкий назначил ханом в Казань жившаго тогда при дворе Османского Даулет-гирея, сына Мубарек-гирея и внuka Менгли-гирея. Сагибь боялся Даулета, и думать погубить его, когда он прибудет в Крым, прозябает в Казань. Уловка Сагиб-гирея была, по словам Рызы, одной изъ причинъ его собственной погибели. Султанъ, уже сердитый по различнымъ причинамъ на Сагиб-гирея, действительно назначил Даулета ханомъ Казанскимъ, но только для вида; въ сущности же опредѣлилъ его ханомъ Крымскимъ. Даулет-гирей прибылъ въ Крымъ, и свергнулъ Сагиб-гирея.

эта же года объявленъ былъ Иваномъ походъ на Казань. Русское правительство хотѣло, очевидно, воспользоваться перемѣнною, происшедшею въ ханствѣ, и малолѣтствомъ новаго царя. Наравнѣ съ другими вое-водами и Шахъ-Али получили приказаніе участвовать въ походѣ. Ему и царевичу Ядигару послано было, въ концѣ декабря, изъ Владимира, гдѣ уже находился государь, предписаніе явиться въ Нижнемъ Новгородѣ, назначенной сборнымъ пунктомъ для войскъ131).

131) Царк. 156: А Шигалею, и Царевичу Единрую, и Воеводамъ, кои збирались съ людми по городомъ, и тѣмъ велѣть быти въ Нижнемъ Новгородѣ Генваря (Ней. VII, 68, гдѣ не «Единрую», а «Единрью»; Ае. IV, 215). Башм. разр. кн.: А со царемъ и великимъ княземъ ити съ Казани царю Шигалею Шигалевичу, да царевичу Астраханскому Единру.— Вызывая
Шах-Алия на войну, Ивань, быть может, в случае удачи, имъть въ виду сдѣлатъ его царемъ Казанскимъ; по крайней мѣрѣ, лѣтомъ 1549 г., шла обь этомъ переписка съ Ногайскимъ княземъ Юсуфомъ и съ Казанцами, бывшими въ Ногайскихъ улусахъ; Юсуфъ предлагалъ даже выдать за Шахъ-Алия дочь свою, бывшую за Сафа-гиреемъ и Джанъ-Алиемъ (Прод. Древн. Росс. Выс. VIII, 144, 145, 154, 155, 162, 164).

Баим. разр. мн. упоминается еще о какомъ-то походѣ Шахъ-Алия «по Казанскимъ вѣстамъ» въ Нижнемъ Новгородѣ, въ марѣтѣ 1549 г., тотчасъ по получении известія о смерти Сафагирея: «Того же лѣта (7057) съ марта», сказано тамъ, «по Казанскимъ вѣстамъ, какъ Сакъ-Сафа-гирея, Казанского царя, не стало въ животъ, велѣлъ царь и великій князь въ Нижнемъ Новгородѣ царю Шигалею; а у него окольничей Егоръ Михайловичъ Нагой, а съ нимъ царемъ были великаго княза воеводы въ Нижнемъ по полкомъ. Въ большомъ полку: бояринъ и воевода князь Александра Борисовичъ Горбатой.

Въ передовомъ полку: Иванъ Умной Ивановичъ Колычовъ. Въ правой руку: бояринъ князь Дмитрій Ивановичъ Курлятевъ. Въ лѣвой руку: окольничей князь Давыдъ Егоровичъ Палецкой. Въ стороновомъ полку: Семенъ Дмитріевичъ Пышковъ — Сабуровъ».

Въ исходѣ января 1550 г., Ивань, въ главѣ многочисленной рати, двинулся изъ Нижняго Новгорода, сопровождаемый Шахъ-Алиемъ, Ядигаромъ и дворомъ своимъ. При особѣ хана находился тогда князь Ми-
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хайло Михайлович Троекуров; при царевиче состоял князь Юрий Григорьевич Мещерский. В войсках Русском были и служивые Татары с гриворием Михайловым Шестовым 122). Поход

122) Царя. 157: А самъ царь Великий Князь пойдя изъ Володимера, Генваря 7, во вторникъ, а въ Нижнем градъ пришелъ царь и Великий Князь Генваря 18, въ четвертокъ (ошибка; если 18 генваря, то не въ четвергъ, а въ субботу). А изъ Нижнего Новагорода пошелъ царь и Великий Князь Генваря 23, въ четвертокъ; а передь нимъ полки по чинамъ, и нарядъ пошель; а со царемъ и Великимъ Княземъ шелъ царь Шигалей и Царевичъ. А Бояре, Князь Иванъ Одоровичъ Мстиславской, и Князь Петръ Михайловичъ Щенатевъ, и Князь Семенъ Ивановичъ Микулинской, и иные Князи и Дворянѣ Царева двора, Февраля 12, сырныя недѣли, во вторникъ. Царь въ Великій Князь пришелъ въ городу Казани со всѣмъ воинствомъ, и велѣть стати около града Казани (Нач. VII, 68). Ло. IV, 215, 216: Самъ царь и Великий Князь пойдя изъ Володимерія Генваря 7 во вторникъ, а въ Нижнем Новгородѣ пришелъ царь и Великий Князь Генваря 23 въ четвертокъ, а передь нимъ полки по чинамъ и нарядъ пошель, а со царемъ и Великимъ Княземъ шелъ царь Шигалей и царевичъ, и Князь Иванъ Одоровичъ Мстиславской, и Князь Петръ Михайловичъ Щенатевъ, и Князь Семенъ Ивановичъ Микулинской, и иные князи и дворяне царева двора. Февраля 12 сырныя недѣли во вторникъ, царь и Великий Князь.
разр. 60.: А изъ Володимера князь велики посполъ х Казани на завтрея Крещения Господня, да того дня ночевать в князь Дмитрееве селъ Бѣльского въ Добрыни- 
скому; а въ Новгородъ Нижней шолъ на Пожарскихъ кня- 
зей вотчину, да на слободу на Холуй, да на Базахну; а 
въ Нижней Новгородъ пришелъ изъ Володимера въ деся- 
tой день, да стоять въ Нижнемъ недѣлью. И генваря въ 
23 день, положа упованіе на Бого, положъ государь на 
свое дѣло и на земское изъ Нижнего х Казани. А съ царемъ 
и великимъ княземъ изъ Нижнего царъ Шегалей, да ца- 
ревичъ Астапаханской Едигеръ; больра князь Иванъ Тодо- 
ровичъ Мстиславской, князь Петру Михайловичъ Ще- 
матевъ, князь Семенъ Ивановичъ Микунинской, Иванъ Се- 
меновичъ Воронцовъ, Михайло Яковлевичъ Морозовъ, 
князь Дмитрий Тодоровичъ Паленский, князь Иванъ Ивано- 
овичъ Пронской, большинъ и конюшемъ Иванъ Петровичъ 
Тодоровъ Челадининъ, большинъ и дворецкой Данило Рома- 
nовичъ Юрьевъ; оконачь Иванъ Умойц Ивановичъ Колы- 
чевъ, Тодоръ Григорьевичъ Адашевъ. Оружничей Левъ 
Андреевичъ Саликовъ. Дворовые воеводы: больра князь 
Иванъ Тодоровичъ Мстиславской, да князь Семенъ Ива- 
nовичъ Микунинской, дворецкой Резанской Петръ Вас- 
ильевичъ Морозовъ, Дмитровской дворецкой Доматъ 
Тодоровичъ Карповъ. Казначей Иванъ Остъ Петровичъ 
Головинъ. Постелишовъ Андре Володимеровъ сынъ 
Мансуровъ. Печатникъ и дьякъ Никита Гуниховъ сынъ 
Курцовъ. Дьякъ: Иванъ Григорьевъ сынъ Воротковъ,
Иванъ Михайловъ сынъ Висковатовъ, Угринъ Ловъ. Рынды: князь Юрья Ивановичъ Шемякинъ Пронской, князь Андре́й князь Ивановъ сынъ Татевъ, Василий Андре́евичъ сынъ Бутурлинъ, князь Михайло князь Петровъ сынъ Репинъ, князь Петръ князь Ивановъ сынъ Татевъ, князь Петръ князь Ивановъ сынъ Горенской. А у рыцаря подданы: Андрей, да Никита, да Миха́йло Ивановы дьти Еропкина, Мещокъ да Шарангъ Никитицы дьти Маснова, Коста Дмитриевъ сынъ Поливановъ, Немюбъ За́чесюмской, Болонца Савинъ, Васка Тетеринъ. Ясельницей Василий Григорьевъ сынъ Аеонасева Дровнина. Конюшенной Степанъ Эдотовъ. А у коня дьти бо́рской: Полуихъ Тимофеевъ сынъ Михайловъ, Плакина-да Прокудинъ, Иванецъ Ивановъ сынъ Мячковъ, Иванъ да Ермола Сотницыны дьти Клобукова, Тимоха Пуховъ сынъ Тетеринъ, Митя Семеновъ сынъ Сущевъ, Андре́ецъ Никитицы сы́нъ Маснова, Третьякъ Михайловъ сынъ Висковатова, Богданъ да Игумень Карташевъ, Митка Савинъ. Съ царемъ Шигалеемъ князь Михайло Михайловичь Троекуровъ. Съ царевичемъ Астараханскимъ Енгеромъ князь Юрья князь Григорьевъ сынъ Мещерской. Съ служильми Татара́ Григорей Михайловъ сынъ Шестовъ. Съ Казанскими князями и съ мурзами, съ Тоба́емъ княземъ да съ Костровымъ княземъ съ товарыщи, Тердоръ Ильи́нъ сынъ Челищенъ. У знамени былъ князь Иванъ князь Васильевичь сынъ Борови́новъ Мещерской. А ядучи к казань государь послалъ для своего дьма на Бежбу́ду; посланы воеводы бо́ринъ князь Иванъ Ивановичь Пронской, да
князь Петр Серебренов. На Украину посланы Михаил Иванов сын Боронов, да Назарь Семенов сын Глебов, Казанских жест веков в кормовать добывать. Да на Украину же посланы князь Федор князь Полисов сын Ромодановской, да Степан Григорьев сын Сидоров. А по Галицкой дороге к в захолусть посланы бывшие воеводы боарин князь Иван Иванович Пронской, да Василий Дмитриевич сын Данилов. А пришел государь к Казани на масленой неделе в повелительник.

1550 г. ознаменовался дольм весьма важным. Правда, Русскіе не взяли Казани, и, простояв подъ стѣнами города 11 дней, принуждены были, въ слѣдствіе сильных дождей и оттепели, 25 февраля, снять осаду и отступить; но за то, объ эту пору,

123) Царь. 157, 158: Сами сталъ Царь и Великій Князь у Кабана озера; а Церю Шиталею и большегому полку велѣть стати против города на Арскомъ полѣ, и передовому полку; а за рѣкою Запію противу города Царевичу Едингрю, и правой рукѣ, да и лѣвой рукѣ, да и Сторожевому полку. И паломъ большому на Усть Бузака противъ города; а другому народу велѣть стати противъ города у Погановскаго озера, и Воеводъ росставлять. И туръ велѣть подъправлять, и къ городу приступать; и приступить ко городу быть, и городъ не взяша; а множество много людей на обѣ страны побито. А въ городъ изъ пушек убили Царевича Меньшицина сына, да Крымца Челабана Князя; а долго было стоять, ино пришло въ то время зерное
нестроение... И Царь и Великий Князь стояли у города 11 дней; а дожди по вся дни были, и теплota, и мокрота велика; рекъ малыя попортило, а иныя и прошли. И Царь и Великий Князь видѣвъ таковое нестроение, пошелъ отъ града Казани прочь, во вторникъ на зборной недѣли, Февраля 25 (Нов. VII, 68, 69, и Лев. IV, 216, 217, гдѣ, въ обѣихъ, выпущено то мѣсто въ которомъ говорится о приступѣ, и рѣка «Запія» называется правильно «Казанью»; въ Лев., по ошибкѣ, мѣсто: «у Кабана озера» стоитъ «у Бакана озера»; съ Лев. Нов. 56). Были разр. 30 (продолжаю выписку съ того самого мѣста, гдѣ остановился въ предыдущемъ примѣчаніи): Да стоять у Казани да в недѣлю. А приступъ былъ въ городу во вторникъ на Одеровой недѣли; а къ приступу имѣлъ государь у бояръ и у вое- водъ и у дѣтей боярскихъ пѣшихъ людей въ доспѣхъ.

А отъ Казани пополу государь во вторникъ на зборной недѣли. А воеводы были у государя подъ Казанью по полюмъ. Въ большомъ полку: царь Шигалей, да съ царемъ Шигалеемъ бояринъ и воеводы князь Дмитрий Одоевичъ Бѣльской, да князь Володимеръ Ивановичъ Воротынскій; а стояли подъ Казанью, противъ города, на Арскомъ полѣ. Въ передовомъ полку: бояринъ князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Василей Одоевичъ Лопатинъ Телешевъ Оболенскій; а стояли противъ города, на Арскомъ же полѣ. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатой, да двоцкой Углицкой князь Василей Семеновичъ Серебренной; а стояли противъ города, за Казанкою,
на луговой сторонѣ. Въ лѣвой рукѣ: князь Михаило Ивановичъ Воротынскій, да Борисъ Ивановичъ Салтыковъ; а стояли за Казанкою, на луговой же сторонѣ, противъ города. Въ сторонежевомъ полку: боаринъ князь Юрья Михайловичъ Булгаковъ, да князь Юрья Ивановичъ Кашинъ; а стояли противъ города, за Казанкою, на луговой же сторонѣ, по Галицкой дорогѣ. Въ ер- тоулѣ были за туры воеводы князь Дмитрѣй Ивановичъ Пушковъ-Микунинскій, да Іванъ Федоровичъ Капловъ. 

А у наряду были воеводы боаринъ Василемъ Михайловичъ Юрьевъ, да Василемъ Петровичъ Борисовъ, да окольничей Федоръ Михайловичъ Нагово; а стояли за туры у города, у Кабацкого усты, у Казани рѣки. Да у наряду же были головамъ съ боариномъ Василемъ Михайловичемъ Юрьевымъ: князь Василемъ князь Ивановъ сынъ Кропоткинъ, Андрѣй Ивановъ сынъ Яхонтовъ, Іванъ да Василемъ Костянтиновымъ дѣти Замыскаго, князь Семенъ князь Ивановъ сынъ Гатаринъ, князь Семенъ князь Федоровичъ сынъ Козловской, князь Иванъ князь Андрѣевъ сынъ Друцкой, Семенъ Федоровичъ сынъ Киселевъ, Михайло да Іаковъ Михайловы дѣти Старого. Дѣяка у наряду были: Василемъ Козаковъ, Петръ Острицыевъ, Шестакъ Воронинъ. 

А за туры были государевы воеводы князь Іванъ Ивановичъ Пронской-Турютай, да Захарей Петровичъ Іаковлевъ, да князь Дмитрѣй Ивановичъ Немого, да князь Іванъ Козыръ Александровичъ Кашинъ, да князь Дмитрѣй Ивановичъ Хилковъ. А съ Арскомого поля у города стояли за туры воеводы князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Василемъ Федоровичъ Лопатинъ; а какъ въ прі-
стуг князь Петра ранили, и на его место стоял за туры Михайло Яковлевич Морозовъ. А отъ Поганого озера стоял за туры у города околичной Иванъ Васильевич Шереметьевъ большой; а какъ его въ при стуг ранили, и въ его мстѣ стоялъ назначей Иванъ Онома Петровичъ Головинъ; а за нимъ стоялъ беречь на ряду, послѣ приступа, лѣвой руки воевода князь Михай ло Ивановичъ Воротынскожой. А за Казанкою на лугу, противъ города, стоял за туры боаринъ Михайло Яко влевичъ Морозовъ; и какъ князь Петра Шуйскаго ра нили, и Михайло былъ въ его князь Петрово мстѣ, а въ Михайловъ мстѣ былъ за Казанкою на лугу Петръ Васильевичъ Морозовъ. А царь и велики князь стоялъ на Цареве лугу у Кобана озера.

роялась мысль построить не подалеку отъ Казани, на устьѣ рѣки Свияги, крѣпость, которая бы могла служить опорной точкой для нашихъ будущихъ пред приятій. Самъ Иванъ, на обратномъ пути въ Москву, выбралъ это мстѣ, по указанію Шахъ-Алія и князей Казанскихъ, находившихся на службѣ Русской (Ниц. VII, 70: Царь Шигалѣн и князя казанские великому Князю мстѣ показали; см. Ль. IV, 218, и Лтн. Норм. 57). Мысль о построении крѣпости на устьѣ рѣки Свияги была приведена въ исполненіе летомъ 1551 г. И тутъ однимъ изъ главныхъ деятелей явился Шахъ-Алій. Вызваный нарочно въ Москву (по словамъ Казанскаго летописца, изъ Касимова) самимъ великимъ княземъ, который еще разъ хотѣлъ съ нимъ
посовѣтоваться 121), они, въ апрѣль мѣсяцѣ, посланы
124) Цар. 162: И посылаетъ Государь по Царя Шигалеа; и Царь ко Государю приѣхалъ, и Государь при-
(ка)зываетъ брата своего Князя Юрья, и Князя Владими-
ра, и Царя Шигалеа, и всѣхъ Бояръ своихъ, и Князей
Казанскихъ; и совѣтуетъ Государь съ братомъ своимъ,
и со Царемъ, и съ Бояры, и со Князьми (Нак. 73;
Лв. IV, 224, 225). Ик. 118: И посланъ призываетъ
къ себѣ (великій князь) скоро прежде поминутаго Царя
Ших-Алия изотчны его земля Касимова (Пдрп.
Литт. II, 105, гдѣ: «И посланъ призвать къ себѣ ско-
ро прежде поминутаго Царя Шигалеа изъ Касимова»).
былъ къ Святой съ судовь ратью. Вмѣстѣ съ тѣмъ
отправляясь войска и сухимъ путемъ. Мая 24-го,
Шахъ-Али прибылъ на мѣсто, и чрезъ мѣсяцъ новая
крѣпость Святской уже была готова.
Въ какомъ именно качествѣ находились Шахъ-Али
въ обѣихъ походахъ Казанскихъ 1549 и 1550 г. и
начала 1551 г.— въ качествѣ ли царя Касимовскаго
или нѣтъ — изъ донедежихъ до насъ описаний этихъ
походовъ не видно, такъ какъ одно указаніе Казан-
скаго лѣтописца, утверждающаго, будто Шахъ-Али,
предъ построеніемъ Святской, былъ вызванъ изъ
Касимова, еще ничего не значить. Но вотъ данныхъ,
замѣтанныхъ изъ той же самой эпохи, которыя ясно
видѣльствуютъ, что и въ походахъ 1549 и 1550 г.
и начала 1551 г., Шахъ-Али участвовалъ, такъ же
точно, какъ и въ войнѣ съ Казанью 1547 и 1548 г.,
въ качествѣ царя Касимовскаго. Въ Башм. разр. кн., въ росписи воеводъ, которые стояли «съ Николаем дня вешнего» 1550 г., значится, между прочимъ: «Въ Мещерѣ князь Дмитрий Ивановичъ Хилковъ. У царя Шигалей въ городѣ окольничей Яковъ Андреевичъ Салтыковъ». За тѣмъ, подъ мѣсяцемъ августомъ того же 1550 г., въ Башм. же разр. кн. читаемъ: «И августа въ 6 день писалъ къ государю на Коломну изъ города царя Шигалей, что пришлъ на Мещерскія мѣста многие люди (Крымцы)».

Собственно о Касимовѣ и тамошнихъ Татарахъ, за весь періодъ времени отъ конца 1546 до августа 1551 г., знаемъ мы только, что во время приготовленій къ Казанскому походу, въ ноябрѣ 1549 г., чрезъ городокъ проѣзжали Ногайскіе послы, и что государь, получившій объ этомъ извѣстіе уже на пути во Владимиръ, отправилъ въ Касимовъ приказаніе отправить пословъ къ Московскому Рогожскому дорогой (Прод. Древн. Росс. Высл. VIII, 203). Да еще знаемъ мы, что другихъ Ногайскихъ же послы, которыя пріѣзжали къ намъ въ октябрѣ того же 1549 г., въ которыхъ сказано было ѳхать на Мещеру, побоялись идти этой дорогой изъ за Городецкихъ Татаръ, и шли на Рязань (Прод. Древн. Росс. Высл. VIII, 171). Не трудно понять такую недовѣрчивость со стороны Ногайцевъ: стоитъ припомнить прежнія жалобы ихъ на Касимовцевъ (см. выше, стр. 287 и 310).

Въ августѣ 1551 года, Казанцы выдали Русскимъ хана своего Утямышь-гирея съ матерью его Сююнъ-
Великий князь, согласно их же просьб,
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рія города Казани. Казань. 1817, где приложены и рисунок самой башни). Разказывают о власти, которую Сююнъ-бека пользовалась по смерти Сафа-гирая, во все время царствования Утамиш-гирая, о тогдашней связи его с известным Кучанъ-оглаем (قوجاق اوغلان), и о том, какъ она едва не оставила Шахъ-Алия, можно видѣть въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (Ист. 129—152; Подр. мат. II, 116 — 135). Быть можетъ, въ разказѣ этомъ заключается и доля правды. Сююнъ-бека, по уврѣніи сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ (см. выше, стр. 118, стр. 325, и стр. 120, стр. 335), была по времени выхода своего замуж за Сафа-гирая, одной изъ меньшихъ его женъ, а именно пятой. Если это и было такъ, то она, должно быть, считалась старшей его супругой (см. сказанное выше въ пр. 21, на стр. 53), по влиянію отца ея, и по той зависимости, въ которой онъ могъ держать Сафа-гирая, обязаннаго ему престоломъ: не даромъ же ребенкомъ Утамышъ, въ 1549 г., не смотря на промежутокъ между желательной и мѣстъ сверстныхъ царей (см. выше, пр. 120, стр. 335, 336), былъ признанъ ханомъ по мимо старшихъ его братьевъ, рожденныхъ отъ другихъ женъ. А такіе братцы у него были не только въ Крыму, какъ писалъ Мухаммедъ-Риза (см. выше, стр. 120, стр. 336; Риза въ томъ же мѣстѣ, гдѣ говорить о Буянъ-кѣ, упоминаетъ еще объ одномъ сына Сафа-гирая, Муба-рекъ-гирая, также находившемся о ту пору въ Крыму; см. Nouv. Journ. Asiat. T. XII, стр. 369), но даже и въ самой Казани. «А въ городѣ», сказано въ Царх. при описаній.
осалы Казани Русским въ 1550 г. (см. выше, пр. 123, стр. 342), «изъ пушек убили Царевича Меньшицина сына». Эта дѣло идетъ, очевидно, о какомъ то сына Сефа-гирея, рожденномъ не отъ Сююбой-беки, а отъ другой жены младшей, который былъ на столько взрослъ, что могъ быть убитъ, сражаясь при защите города.

призналъ царемъ у нихъ Шахъ-Алия. Новый ханъ покинулъ Свяжскъ, гдѣ онъ жилъ съ весны, и 16-го августа вѣхалъ въ столицу, въ сопровожденіи 300 Городецкихъ князей, мурзъ и Татаръ 136), и 200

135) Царя. 183, 184: Августа 16 (7059); потыхалъ Царь на царство въ Казань, а съ нимъ по Государеву наказу Бояре его Князь Юрья Михайловичъ Голицынъ, да Иванъ Ивановичъ Хабаровъ, да Диякъ Иванъ Григорьевъ Выродковъ, тѣ его и на царство посадили; и здоровали ему Бояре того же дня на Государевъ жалованіе, на царствѣ Казанскомъ; да со Царемъ же въ Казань потыхало трехъ человѣкъ городецкихъ Князей, и Мурзъ, и Казаковъ, да ввести Стрѣльцовъ съ днемъ Социамъ Царя и Великаго Князя; а жили всѣ у Царя на дворѣ (Нач. VII, 87; Ле. IV, 250).

стрѣльцовъ Русскихъ. Уже за три дня предъ тѣмъ, посланы имъ были дворецкой его Шахбазъ князь (نبشکه بیک), и конюшей Батике князь (نبشکه بیک) съ вещами, чтобы приготовить во дворцѣ все нужное для пріема 137).
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127) Царк. 182: А въ городъ въ Казань Царь Шигалей (августа въ 13 день) послалъ дворецкаго своего Шабаса Князя, да Князя своего Битикен Князя, со всѣмъ своимъ кошемъ (кошь, گوش — слово Татарское, употребительное и нынѣ, означающее: домъ, домашня утварь), и велиъ устроить дворъ свой (Нак. VII, 85; Лев. IV, 247, 248).—Особаго дворцкаго и конюшаго Шахъ-Али имѣлъ не потому, что объявленъ былъ царемъ Казанскимъ: въ летописяхъ читаемъ, что Шахъ-Али изъ Священка, въ июнь 1551 г., когда еще и рѣчи не было о возведение ні его на престоль Казанскій, присылалъ въ государя въ Москву «дворцкаго своего Шабаса князя Шамова» (Царк. 170; Нак. VII, 77; Лев. IV, 232; Лют. Норр. 58). Оказывается, что Шахъ-Али, жива въ Россіи, имѣлъ свой особый дворъ, либо по званію царя Касимовскаго, либо просто по своему царскому сану. Шах-базь князь оставался дворцкимъ при Шахъ-Али во все время управлений имъ Казанью въ 1551 и 1552 годахъ. Онъ объ эту пору довольно часто упоминается, и даже разъ приезжалъ отъ Шахъ-Али посломъ къ Ивану; писался онъ и Шабасъ (Царк. 189; Нак. VII, 919; Лев. IV, 256).

Не надежда на мирное и доброе управление принудили Казанцевъ свести Утямиша съ престола, и у государя Русскаго выпросить себѣ на царство Шахъ-Али, который уже два раза управлялъ ими и былъ изгнанъ. Крайняя необходимость заставила народъ прибегнуть къ этой мѣрѣ. Послѣ построения Священ-
ска, Русские сильнее теснили Казань; сами нагорные жители Волги (Чуваши, Черемисы и Мордва), ближайшие соседи и давнишние подданные ханства, склоненные на нашу сторону страхом и подарками, служили Русским, и опустошали земли своих прежних властелинов. Въ Шахъ-Али, присяженник великаго князя, Казанцы видѣли не царя, а средство выдѣт изъ отчаяннаго положенія, и оправить себя, хотя на время, отъ нагубной для нихъ борьбы съ Россіей.

Съ первой же минуты своего вступления на престоль Шахъ-Али очутился въ положеніи трудномъ и стѣсненномъ. Надобно знать, что при возведеніи его на ханство, государь Московскій призналъ его царемъ не на прежнихъ основаніяхъ, а далъ ему Казань, луговую сторону и Арскую; нагорную же, какъ завоеванную мечемъ, оставилъ причисленною къ Священску. Ужь это одно должно было возбудить всеобщее неудовольствіе; примѣщались и другія обстоятельства. Начались прятязанія съ обѣихъ сторонъ: Казанской и Русской; изъ нихъ каждая смотрѣла на новаго хана, какъ на лицо, обязанное служить исключительно ея интересамъ. Казанцы требовали, чтобы Шахъ-Али выпросилъ обратно нагорную сторону; глядѣли недовѣрчиво на всѣ его поступки, вида въ нихъ потворство великому князю; бушевали и не слушались. Русское правительство, лаская какъ Шахъ-Али, такъ и князей Казанскихъ и даже Городецкихъ, тѣхъ самыхъ, которыхъ онъ
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ввелъ съ собою въ городъ, вместе съ тѣмъ строго наказывало, чтобы ханъ привелъ Казань въ такую же точно совершенную зависимость отъ государя Московскаго, въ какой находился Касимовъ.

123) Царк. 188, 189: Того же месяца (сентября 7060); отпустилъ Царь и Великий Князь въ Казань ко Царю Шигалею, Боярину своего Князя Дмитрия Осмесовича Палецкого, да съ нимъ Дьяка Ивана Клобукова; а съ нимъ послалъ ко Царю Шигалею величное свое жалованье платие, и суды, и деньги; также и Парицъ его, которую въ Казани взялъ Сазакриевскую Царицу; а Князь Казанскимъ и городскимъ, многое свое жалованье послалъ, платье, и деньги, и сукна; а приказывалъ ко Царю и земли Казанской жалованное слово за службу... Ко Царю со Княземъ Дмитриемъ приказывалъ, чтобы Царь... укрѣпилъ бы Казань крѣпко Государю, да и собѣ, какъ Касимовъ городокъ, чтобы при немъ и послѣ его была не подвижна, и кровь бы на обѣ стороны престала на вѣки, и чтобы о томъ Царь Шигалей крѣпко (Ник. VII, 94; Лв. IV, 257, 258). Царк. 194: Того же месяца (ноября 7060); послалъ Царь и Великий Князь въ Казань ко Царю Шигалею Алексея Адашева; а велѣлъ говорить Боярину своему Князю Дмитрию, (и) Алексею о томъ накрѣпко Царю Шигалею, чтобы Царь Казань крѣпко устроилъ Государю какъ городокъ, чтобы крови Христіанская не лилась (Ник. VII, 93; Лв. IV, 262).

Что было дѣлать Шахъ-Алию? Угождать однимъ,
значило возстановлять против себя другихъ. Тщетно ханъ писалъ въ Москву, и молилъ, чтобъ ему отдали нагорную сторону. Государь, для котораго столь важная уступка была невозможна, отвѣчалъ каждый разъ отказомъ, и Казанцы оставались по прежнему недовольны. Мало того, въ городе стали затѣваться заговоры. Ханъ началъ прибегать къ мѣрамъ строгости; такъ, въ два дня, по его приказанию, погибло до 70 человѣкъ князей, огла новъ и мурзъ. Жестокость только раздражала умы. Напрасно, зная сколько нынѣ угодить народу, глядѣть Шахъ-Али равнодушно, какъ Казанцы и даже его собственные Городецкіе Татары держали въ рукахъ у себѣ Русскихъ плѣнныхъ. Слухъ объ этомъ послабленіи доходилъ до Москвы, и навлекалъ неприятности со стороны Русскаго правительства

129) Царк. 192: И Князь Дмитрій по Государеву наказу Царю то отмолвили... а вѣдаешь самъ, колыко Государемъ нашимъ отъ Казани безчестія и убытковъ, и нынѣ половъ Христіанской у себя держать въ неволѣ; давно правду Государю нашему лжютъ; а многіе изъ городецкіе, кои съ тобою пріѣхали, тобѣ вѣдомо, половъ Христіанской держать въ неволѣ; а впередѣ будуть таковы же Казанцы, а Государю нашему видѣть въ работѣ Христіанство какъ терпѣти (Нак. VII, 94, гдѣ вместо: «тобѣ вѣдомо, половъ Христіанской держать въ неволѣ», значитъ: «то мѣсто вѣдомо половъ хри стіанской держали въ неволѣ»; Лг. IV, 263, 264).
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Шахъ-Али вздумалъ было жаловаться на свое безсилие, и говорилъ, что ему остается только бь
жать въ Москву. Въ ответъ на это онъ получилъ предложение, прискорбное для его сердца, въ кото
ромъ еще была живая любовь къ сородичамъ въ мусульманамъ: «укрѣпить городъ людьми Русскими».

Дѣла, очевидно, не могли долго оставаться въ подобномъ напряженномъ положении.

Развязка послѣдовала въ началѣ 1552 года. Го
сударь, которому объ эту пору нѣкоторые Казан
скіе князья, враги Шахъ-Али, внушали изъ подъ
руки, будто жители Казани готовы принять къ себѣ
Московскаго намѣстника, посланъ, въ февралѣ, Алекс
сія Адапева свести хана съ престола, и приказать
ему сдать городъ Русскимъ. Тутъ въ чести Шахъ
Али надо было сказать, что онъ сумѣть выказать,
въ нѣкоторой степени, твердость и благородство ха
рakterа. Когда Адапевъ, исполнявъ волю государе
ву, обратился къ нему съ требованіемъ, чтобъ онъ
впустить добровольно людей великаго княза въ го
родъ, обѣщая ему за то, отъ имени Ивана, все чего
бы онъ ни захотѣлъ, то Шахъ-Али отвѣчалъ, что
покинуть столицу и сойти съ престола онъ готовъ,
но что сдать городъ Русскимъ, и окончательно нало
жить руку на родную мусульманскую землю онъ не
можетъ никакъ. Марта 6-го 1552 года, Шахъ-Али
выѣхалъ изъ Казани въ сопровожденіи бывшихъ при
немъ Русскихъ стрѣльцовъ, многихъ князей и мурзъ
Казанскихъ, въ своихъ Городецкихъ Татарагъ, подъ
предложном рыбной ловли на озерѣ. За городомъ, онъ объявилъ, что покидаетъ совершенно царство по приказанію государя, и за тѣмъ, встрѣченный наими воеводами на Волгѣ, перебрался въ Святогорскѣ. Таковъ былъ конецъ третьего и послѣдняго управле- нія Шахъ-Алия Казанскімъ ханствомъ 130).

130) Царя. 195, 196: Тотъ же зимы, Марта 6 (7060), въ первую недѣлю Святаго поста; выѣхалъ Царь Шигалей изъ Казани на озеро рыбы ловить; а съ нимъ многие Князя и Муразы Казанцы, и городские, и всѣ пять сотъ стрѣлковъ Великого Князя; и выѣхавъ Царь изъ Казани, говорилъ Казанскімъ Княземъ и Музаамъ; хотѣли есть менѣ убить, и были есть человѣкъ на меня Царю Великому Князю, чтобы меня свелъ; а язы надъ вами лихо дѣлать; а далѣ бы вамъ Намѣстники, и Царь Князь Великий всѣлѣ и мнѣ съ Казаны сѣхать, и язы къ нему вдому; а васъ съ собою къ нему веду; тамъ съ управлѣніемъ. И привѣлъ Царь со всѣми тѣми людьми во Святогорскѣ городѣ; а Воеводы его встрѣтили на Волгѣ; и выѣлъ съ собою Царь Князей Казанскіхъ и Мураы восемьдесятъ четыре человѣка (Ник. VII, 97, где не «городскіе», а «городцы»; Лев. IV, 269, 270, где писано еще вѣрно: «Городецкіе»).

Про то что происходило въ Казимовѣ, пока бывшій тамошній ханъ, Шахъ-Али, властвовалъ въ Казани, отъ августа 1551 г. до марта 1552 г., особенно говорить нечего. Вѣроятно городокъ оставался безъ
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владыльца. Промежуток времени был не велик.
Да и царь или царевич Татарских, которым бы
можно было пожаловать городок, о ту пору, при
дворе Московском, не имелось. Утамишь, только
что плененный, был чрез чур мал; Шах Али
Акъ-даuletов, который еще не так давно находился
в России, боное не существовало, по крайней мере
посл. 1541 г. (см. выше, пр. 113, стр. 314) о нем
не упоминается нигде; Ядигаръ же, царевич Астра-
ханскй, живший одно время у насъ съ 1542 г. (см.
выше, пр. 115, стр. 316), успѣлъ уже отъехать, и
скитался въ степяхъ Ногайскихъ (см. ниже, пр. 135,
стр. 370). Правда, былъ у нас царь Астраханскй
Дервишъ-Али, короче Дервишь ( доришали, дориш);
но онъ прибылъ въ Россию не раньше какъ въ ок-
тябрь 1551 г., и ему, въ январь 1552 г., пожало-
ватъ государь Звенigorодъ, куда онъ и отправился
въ мартъ мѣсца. Только проѣздомъ въ Москву,
въ октябрь 1551 г., останавливался Дервишъ на
пѣсколько дней въ Касимовѣ (Сб. гос. гр. II, № 39,
стр. 47 — 50; Прод. древн. Росс. Высл. VIII, 313,
315, 318, 322) "31).

"31) Если вткать наши родословныя книгамы (см.
выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), Дервишъ-Али (Кон.,
Сим. Дербышъ; Арх. Дербишъ; Род. Дербишъ) былъ
сынъ Шейхъ-Хайдера (Кон. Шайдеръ;
Сим. Андаръ, Шихъ Андаръ; Арх. Шайдеръ; Род.
Андаръ) и внукъ Шейхъ-Ахмеда, хана Золотой Орды

Пойъ взѣздѣ изъ Казани, Шахъ-Али недолго жилъ въ Святскомъ. Съ начала Казанцы едва не впустили Русскаго намѣстника, и даже присягнули государю Московскому; выдавъ, по требованію бояръ, мень-
шую жену Шахъ-Алия, которая оставалась еще в городе. \footnote{192} Потом выемкили и взбунтовались. Видя

\footnote{192} Царя. 197—199: Да говорили Бояре Казанцом, чтобы Царишу Шигагеву, Цареву измѣницу (чт. какъ въ Ник. и Лс.: „и меншницу“), прислали въ Свияжской городъ; чтобы Царина въ тѣ поры въ городъ въ Казань не была, какъ князь Семенъ (Ивановичъ Милутинскій, назначенныя намѣствникомъ Русскимъ) въ городъ приходитъ, а Царь Шигагей объ ней Бояромъ говорить. И Князь Семенъ Ивановичъ съ товарищи послалъ въ городъ Казанцы Ивана же Черемисинова, да съ нимъ толмача Осенька Палешкого достаточныхъ людей ихъ къ правдѣ приводить, и того смотритъ, нѣть ли какова лиха... И то же нощи Иванъ Черемисиновъ прислали къ Бояромъ, что далъ Богъ ни котораго лиха нѣть; Царишу отпуская, дворъ опораживаютъ; а сельскіе люди дать правду, и по селомъ разбѣгаться... И тогожь мѣсяца (марта) Бояре Князь Семенъ Ивановичъ, да Иванъ Васильевичъ Мереметь, да Князь Петръ Серебреной съ товарищи поѣхали въ городу Казани... И Царицу встрѣтили Бояре на Волѣ же, и послѣда ей въ Свияжской городъ къ Царю Шигагею (Ник. VII 98, 99; Лс. IV, 272, 273). — Упоминаемая здесь жена Шахъ-Алия, „меншница“, была, по всей вероятности, вдова Саф-Гирей, которую Шахъ-Али взялъ за себя, вскорѣ по вступлении на престолъ Казанскій въ 1551 г., и къ которой государь посылалъ тогда подарки (см. выше, пр. 128, стр. 353). Не она ли была та самая „меншница“,}
Сафа-гиреева жена, у которой Русскіе убили сына въ 1551 г., при осадѣ Казани (см. выше, пр. 123, стр. 342, и пр. 125, стр. 349, 350)? Сколько было женѣ у Сафа-гирея и которую изъ нихъ именно могла быть тью "мнѣшницею", — не знаемъ. Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ, какъ мы видѣли выше (см. пр. 120, стр. 335, 336), насчитывалъ у Сафа-гирея, кромѣ Сююн-беки, четыре жены. Первая, большая (т. е. какъ я думаю, большая въ смыслѣ: первая по времени выхода за мужа; см. сказанное выше въ пр. 125, стр. 349) была родомъ изъ Сибири, Сибирка (см. также Им. 94, и Подр. летт. II, 143); вторая была дочь Астраханскаго царя; третья происходила изъ Крыма, изъ рода Ширинъ, и наконецъ четвертая была Русская, платная дочь какого-то князя. Но, по словамъ того же автора Историо о Казанскомъ царствѣ, трое изъ этихъ женѣ были, по кончинѣ Сафа-гирея въ 1549 г., отосланы на родину; четвертая же, Русская, умерла вскорѣ послѣ возвращенія Сафа-гирея "изъ Нагаша", т. е. вскорѣ послѣ 1546 г. Значить, изъ нихъ ни одна не могла быть той меньшницею, которая насъ занимаетъ. Въ летописяхъ упоминается еще объ одной женѣ Сафа-гирея, дочери Ногайскаго мурызы Мамая, которую Казанцы въ 1532 г., предъ вооруженіемъ Джанъ-Али, высылали въ отпугъ (Встр. II. С. Р. Л. VIII, 277; Нов. VI, 242; Лев. III, 408). По убѣніи Джанъ-Али въ 1535 г. и вторичномъ вооруженіи Сафа-гирея, жена эта возвратилась въ Казань (Лев. IV, 62, 63). Въ перепискѣ сыновней князя Ногайскаго Юсуфа съ Иваномъ IV въ
1551 г., говорится о женах Сефа-гирея, царицах, которые зимовали в 1546 г. в Ногайских улусах (см. выше, пр. 118, стр. 323).

это, Шахъ-Али расположился было веноватъ въ Свияжскѣ, но государь распорядился иначе. По его приказанію, въ апрѣль 1552 г., Шахъ-Али съ женой, выданной ему Казанцами, въ сопровожденіи окольничаго Владимира Морозова, былъ отпущенъ въ Касимовъ, уступленный ему снова въ удыль 133).

133) Царк. 202: А Воеводы приговоря съ Царемъ Шигалеемъ; Царь остался веноватъ во Свияжскомъ городѣ и съ Царицею; а къ Государю поѣхалъ Бояринъ Иванъ Шереметевъ; да и всѣ Посланники съ нимъ же поѣхали. И приѣхалъ къ Государю къ навечеріе Благовѣщенія Пречистыя; и сказали Государю Казанскую намѣну; Государь же о семъ не усуинъся ни мало. А самъ Государь умышляетъ, какъ за ихъ намѣну съ ними стояли, и отпущенъ во Свияжской градѣ въ судѣ въ саду домъ втѣстъ Боярни своего и дворецкого Даниила Романовича; а съ нимъ детей Боярскихъ и казаковъ: а Царю Шигалею велѣть ѣхать и со Царицею въ городъ; а приказанъ Данилы со Царемъ отпуститъ Окольничего Володимера Морозова (см. Ник. VII, 101, и Лет. IV, 277 — 279). Царк. 205: Това весна Апрѣль; приго- нили Михаило Шипиловъ ко Государю отъ Свияжскихъ Воеводъ, отъ Боярина и Воеводы Князя Семена Ивановича, и отъ всѣхъ Бояръ и Воеводъ съ грамотами; а вѣ
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грахомахъ пишешь, что къ нимъ пріѣхалъ Бояринъ и Дворецкой Данило Романовичъ; что Царь Шигалея, и со Царицею въ верхъ отпушали по Государеву наказу (Ник. VII, 104; ср. Лет. Норм. 60; въ Л. IV, 283, въ этомъ мѣстѣ пропускъ). Иск. 476 — 478: Царѣ же Шихъ Далмей пришедь къ Москве изъ Казани мета предъ самодержцемъ... Царѣ же Князь великій служиваго ему Цара Шихъ Далмей дарьми великими одаривъ за великую службу его и отпусти его счастно въ вѣчную свою Касимовъ градъ (см. тамъ же, стр. 184, 186 и Подр. лет. II, 153—155). Отрывокъ Русской Летописи, II. С. Р. Л. VI, 308, 309 (Посланіе отъ митрополита Макарія великому князю): Бывши же царю (Шахъ-Алию) у нихъ (Казанцевъ) мало время, и они же окаянніе не возлюбишь его и хотите убить его; видѣть же ненасѣствие ихъ царь, окаянныхъ Казанцевъ дука-ыхъ, ньзде изъ земли ихъ и иде на Русь въ свою землю, въ Касимовъ (Сер. II, 412; ср. Подр. лет. II, 190, 191).

Во все время пребыванія Шахъ-Алия въ Свижскѣ, съ марта по апрѣль, оставались при немъ въ Городецкіе Татары, которые были съ нимъ въ Казани. По крайней мѣрѣ знаемъ мы, что чрезъ нѣсколько времени послѣ выѣзда Шахъ-Алия изъ Казани, когда вожды наши стали занять городъ, въ которыя князья та-мошніе, бунтуя народъ, увѣряли его, будто Русскіе хотѣли побить всѣхъ жителей столицы ханства, и го-ворили, что слышали это отъ Городецкихъ Татаръ и отъ Шахъ-Алия. «А слышали сказываютъ», читаемъ въ Царк. 199, «отъ городѣтскихъ Татаръ; иные го-
Въ маѣ государы вызвалъ Шахъ-Алия къ себѣ въ Москву. Здѣсь, сдѣланный ему пріемъ былъ какъ нельзя болѣе милостивъ. Ханъ получили многи села въ Мещерѣ, о которыхъ онъ просилъ, и сверхъ того ему дано было дозволеніе жениться на пяной царицѣ Сююнъ-бекѣ.134)

134) Ник. VII, 115: И того же месяца (мая) посылаетъ государы въ городокъ по царя Шигалля, и царь къ Москвѣ приѣхалъ; и Государь царя Шигалля жаловалъ великимъ жалованнемъ, и чего Шигалля просилъ у Государя въ Мещерѣ селя многихъ, тѣ ему подавалъ. Да былъ человекъ Шигалля Государь о Сююбекъ царице о сафакиревской цареве, а прежь Саакирѣ она за шигаллевымъ братомъ въ Казанѣ за Янадымъ царемъ, и государь царя пожаловалъ царицу за него далъ (ср. Лв. IV, 303; ср. также Царк. 218, где стоитъ невѣрно: о Царѣ Сююбекъ о Сафакиревской Царениѣ). Лит. Норм. 61: И того же месяца посылаетъ государы по царя Шигалля, и царь къ Москвѣ приѣхалъ, и Государь Ца-
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ря Шигалея пожажицу великим жалованьем, чего Шигалея просилъ; добылъ человекъ Шигалей Государю о Царицѣ Сюнбектъ, о Саеа-Киреевской Царицѣ, а прежь Саеа-Кирею была она за Шигалеевымъ братомъ в Казани за Еналеемъ Царемъ; и Государь Царя пожажишииль Царицу за него далъ.—Еще въ февралѣ 1552 г., когда Шахъ-Али царствовалъ въ Казани, государь Иванъ Васильевичъ извѣщалъ Ногайскаго княза Юсуфа о намѣреніи выдать дочь его Сююмъ-беку за Шахъ-Алия, «А Саеа-Киреевъ Царевичъ сынъ Утемешь Кирѣйъ Царь», говорилъ Иванъ Юсуфу въ грамотѣ, писанной въ январѣ и посланной въ февралѣ 1552 г., «за отца своего грубость нынѣ у насъ на Москвѣ. А мати ево Сююмъ-бекъ Царица къ намѣ жъ пріѣхала, а Шигалѣй Царь у себя ее держатъ не захотѣлъ. И мы тебе дочь твою Сююмъ-бекъ Царице пожажишиили великимъ своимъ жалованьемъ платемъ и ествою изволили, и сына ево Утемешь Кирѣй Цара ежечасно кормитъ дали. И вперед хотимъ ее за Шигалѣй Царемъ учинитъ. А Утемешь Кирѣй Царь какъ подростеть, мы ево хотимъ тогда Юртомъ устройти» (Прод. Древн. Росс. Виал. ЫIII, 310, 311). Въ матѣ 1552 г. пришли въ Москву отъ Юсуфъ и отъ Ногайскихъ мурза грамоты, въ которыхъ они просили выдать Сююмъ-беку и Утяниша (Прод. Древн. Росс. Виал. ЫIII, 329, 330, 333; ЫIX, 3 — 5, 7, 8). Иванъ отвѣчалъ однимъ, что Сююмъ-бека выходить, а другимъ — что она уже вышла за Шахъ-Алия. «И мы для Юсова Князя и васъ для всѣхъ», писалъ Иванъ мурза Хайдеру, въ матѣ вѣсництъ, «Царицу
жалуемъ. А хотимъ ее дать за Шиалъя Царя твою дая, чтобы вы о томъ порадовались» (Прод. Древн. Росс. Виел. IX, 26, 27). «Прислали еси къ намъ», писала Ивань мурзъ Исмаилу, въ июнь мѣсяцѣ, «просить Юсуфова дочери Сююнбекъ Царицы, чтобы намъ еь къ вамъ отпустить. И мы ею хотѣли къ вамъ отпустить. И Шиалъя Царь намъ былъ человекъ, что и Сююнбекъ Царица Юртъ его, что была за братомъ ево за Емалемъ Царемъ, и по вашему закону прихоже за нимъ быти. И мы вашу дружбу къ себѣ попаметовали, Сююнбекъ Царицу полоняяко не захотѣли держати. Учинили есмѣ Царицѣ добрую честь вашу дая, и дали ее за брата своего Шиалъя Цара, а Отемиси ожуртъ Цара дали есмѣ ежечасно кормить. И выбѣ слыша то ваше добро къ себѣ порадовались, и намъ бы остѣ прінять свою крѣпкую правду держати (Прод. Древн. Росс. Виел. VIII, 334, 335; ср. тамъ же, стр. 336). Юсуфу, сыну его Юнусу и вѣкоторыхъ мурзамъ, Иванъ писалъ даже, что Сююн-бека, по собственному желанію, вышла за Шахъ-Алия (Прод. Древн. Росс. Виел. IX, 10, 11, 13—15). Быть можетъ и то, что Иванъ, получивъ отъ Ногайскихъ мурзъ просьбы выдать имъ Сююн-беку и Утямиша, поспѣшилъ свадьбою ханыши съ Шахъ-Алиемъ, чтобы не выпустить столь важныхъ пленныхъ изъ своихъ рукъ.

Въ примѣчаніи 125, на стр. 348, я высказалъ мнѣніе, что Сююн-бека была именно та самая дочь Юсуфа, князя Ногайскаго, которая съ начала была за Джанъ-Алиемъ, а потомъ за Сафа-гиреемъ. При этомъ я за-
и мѣтилъ в то, что подтвержденіе этому будетъ найдено ниже. Данныя, приведенные мною в настоящемъ примѣчаніи, свидѣтельствуютъ, какъ нельзя лучше, о справедливости высказаннаго мною мнѣнія.

Отчего Юсуфъ, который, если припомнить (см. выше, стр. 338), самъ въ 1549 г. предлагалъ выдать дочь свою за Шахъ Алия, вздумавъ въ 1552 г. отказаться отъ этой свадьбы, и просить Сююнъ-беку къ себѣ — понятно не трудно. Въ 1549 г. Сююнъ-бека жила на свободѣ, и Шахъ-Али могъ со дня на день ссылаться ханомъ въ Казани. Въ 1552 г. въ маѣ, когда пріѣзжая пясть Юсуфа и мурзъ, Сююнъ-бека была въ глазахъ его, и Юсуфъ хорошо видѣлъ, что Шахъ-Алия нельзя болѣе владѣть Казанью. Съ перемѣною обстоятельствъ, измѣнился и взглядъ князя Ногайскаго. Быть можетъ Юсуфъ, которому родственная связь съ Шахъ-Алиемъ уже не представляла никакой выгоды, прочитъ дочь свою за новаго хана Казанскаго.

Въ это время въ Москвѣ готовились къ походу противъ Казани. Тамъ уже властвовали новыя власти, Астраханскій царевичъ Ядигаръ-Мухаммедъ былъ пропущенъ Ядигаръ, тотъ самый, который, за нѣсколько времени предъ тѣмъ, жилъ при дворѣ Московскому, и въ послѣдствіи удалился въ Ногайскіе улусы (см. выше, стр. 357)135. Часть войскъ нашихъ уже была

135) Ядигаръ-Мухаммедъ былъ сынъ Астраханскаго царя Касима. «А сказываютъ», значится въ Царм. 207, что пришелъ въ Нагай Царевичъ Едигарь

По нашимъ родословнымъ книгамъ (см. выше, стр. 21, стр. 44, 46, 49), Ядигаръ-Мухамедъ (Коп., Сим. и Арх. Семенъ, Семионъ; Под. Единеръ, Семионъ; Ядигаръ-Мухамедъ, по взятіи Казани, крестился и названъ былъ Семеномъ) приходился внукомъ Семидъ-Ахмеду, хану Золотой Орды (о Семидъ-Ахмедѣ см. выше, стр. 49, стр. 112—123).

Отецъ Ядигара, царь Астраханскій Касимъ, названъ въ нашихъ родословныхъ книгахъ Касаемъ (Коп. Касей, Касей; Сим. Казей; Арх. Казай; Под. Касай). Только въ статьѣ Сим. списка: Подъ большіе же Орды Царей, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Ки. 10. Матер., стр. 129, названъ онъ Касимомъ. «А у Семидъ Ахметя Царя», значится тамъ, «сынъ Касимъ Царь, а Касимовы дѣти: Камъ Булатъ Салтанъ, да Едик Гирий Салтанъ, былъ на Казани, во крѣшеніи имъ Семионъ оба ббздѣтны». Касаемъ же зовется отецъ Ядигара и въ
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шахъ-Али. 369


Касимъ (Касай), царь Астраханскій, отецъ Ядигаря-Мухаммеда, былъ убитъ въ 1532 г. (см. выше, стр. 99, стр. 286).

Въ летописяхъ, какъ мы видѣли, сказано, что Казанцы вызвали Ядигаря-Мухаммеда на царство изъ Ногайскихъ улусовъ. Подтверждение этому факту находимъ мы и въ Дѣлахъ Ногайскихъ. Служивые Татары, Акъ-
чура Капновъ (آق جورا قایب لوغلى) и его товарищи, 
возвращившись въ Ногайскую землю, возвратившись оттуда 
чрезъ Касимовъ въ июнѣ 1552 г., доносили, что Казанцы присылали ко князу Юсуфу просить у него паре- 
вича въ ханы, и что въ слѣдствіе этой просьбы, Юсуфъ 
отправилъ къ нимъ Астраханскаго паревича Едимера 
со многими людьми. По показанию другихъ служившихъ 
Татаръ, посланныхъ къ самому Юсуфу и возвратив- 
ящихся отъ него чрезъ Касимовъ же въ июлѣ 1552 г., 
Едимеръ потянулъ изъ Ногайской земли въ Казань самъ, 
безъ вѣдома Юсуфа (Прод. древн. Росс. вѣд. IX, 
30, 32, 33).

Прямыхъ указаний на то, чтобы царь Казанскій Яди- 
гарь-Мухаммедъ, сынъ Астраханскаго царя Касима, 
былъ тотъ самый паревичъ Астраханскій Ядигарь, ко- 
торый въ теченіе всѣхъ лѣтъ, начиная съ 1542 
г., жилъ въ Россіи,—нетъ. Но я признаю ихъ за одно 
лицо. Препятствій къ подобному оближению я не вижу 
никакихъ. Если паревичъ, бывший въ Россіи, и звался 
въ летописяхъ просто Ядигаромъ, а царь Казанскій въ 
тѣхъ же летописяхъ носилъ двойное имя Ядигарь-Му- 
хаммеда, то это еще не мѣшаетъ тождественности обѣхъ лицъ. Во всѣхъ источникахъ, гдѣ говорится 
объ Ядигарѣ-Мухаммедѣ, а въ томъ числѣ и въ самихъ 
летописяхъ, мы видимъ, что онъ весьма часто звался 
просто Ядигаромъ. Ядигарь, втроятно, оттѣкалъ изъ 
Россіи въ Ногайскую улусы вскорѣ послѣ 1549 г. Еще 
въ конце этого года, въ началѣ 1550 г., онъ, какъ 
мы знаемъ (см. выше, стр. 337, 338, 339 и пр.
о Касимовских царях и царевичах. ІХ. Шах-Али. 371

123, стр. 342), участвовал въ нашихъ военныхъ дѣйствіяхъ противъ Казани; послѣ того о пребываніи его въ Россіи не говорится нигдѣ ни слова.

отправленна впередъ, и самъ Иванъ намѣревался принять главное начальство надо всюю многочисленною ратью.

Въ бытность свою въ Москвѣ, Шахъ-Али присутствовалъ на совѣтѣ, созванномъ, чтобы переговорить какъ о пути, по которому государь долженъ быть сдѣлать къ Казани, такъ и о времени похода. Шахъ-Али совѣтовалъ ждать зимы, но Иванъ рѣшилъ идти тотчасъ же на Коломну, Муромъ и Свижскъ 136).
Государь съ братомъ своимъ Княземъ Юрьемъ Васильевичемъ, да съ Княземъ Володимеромъ Андреевичемъ, и съ Царемъ Шигалеемъ, и съ Бояры итти ему Государю на Коломну, да съ Коломны на Муромъ, да на Саканское (чит. Саканское) городище чрезъ поле къ Свияжскому городу (Ник. VII, 115; Лз. IV, 303, 304; Лют. Норм. 61).

Изъ Москвы Шахъ-Али былъ вскорѣ отпущенъ на судахъ везти запасы и военные снаряды къ Мурому и Свияжску 137). Порученіе это лежало на немъ недолго.

137) Царк. 219: А Царя Шигалея въ судѣхъ отпущенъ, и велѣть всѣмъ людямъ запасы и нарядъ служебный въ судѣхъ отпустить къ Мурому, и къ Свияжскому городу (Ник. VII, 115; Лз. IV, 304; Лют. Норм. 61).

Въ послѣдней половинѣ іюня, когда государь уже выступилъ къ Коломнѣ, пришло вдругъ известіе, что Крымцы идутъ на нашу украину 138). Иванъ, прибывъ

138) Крымцевъ велѣ самъ тогдашній ханъ ихъ Даuletт-гирей. Война эта, начатая Крымцами съ участиемъ и Турокъ (янычары ихъ находились въ ханскомъ войсѣ) въ ту минуту, когда Иванъ собирался идти на Казань, была предприятие съ прямой целью задержать государя и подать руку помощи Казанью. Говорили это даже пѣнныя Крымцы, попавшіеся о ту пору въ руки Русскихъ (Царк. 233; Ник. VII, 127; Лз. IV, 325; см. Ик. 193, 194 и Подр. лют. II, 169). Вообще
съдуетъ замѣтить, что видимое тогда расширение Русской власти сильно тревожило всѣ окрестныя мусульманскія земли. Въ особенности были осаждены Турція и Крымъ. Въ памятникахъ, касающихся эпохи, близкой ко времени падения Казани, встрѣчаешь частымъ извѣстія какъ о спошеніяхъ Турціи и Крыма на счетъ Россіи, такъ и о поселеніяхъ, которыя оба государства эти снаряжали къ Ногайцамъ и даже въ Астрахань, съ пѣсколько позднѣе, противъ нихъ, и убѣдить въ необходимости стать всѣмъ мусульманамъ за одно, чтобы противодѣйствовать возрастающей силѣ Россіи.
Упомянемъ еще, что при описаніи одного изъ такихъ поселеній, говорится мелькомъ и о Городецкихъ Татарабъ. Свидѣніе это находится въ донесеніи бывшаго посломъ нашия у Ногайцевъ Петра Тургенева, полученному въ Москвѣ 7-го июля 1551 г. "Да Царь же дей Ивана казаки", писалъ Тургеневъ государю Ивану Васильевичу, передавая, по наслышкѣ, слова говоренныхъ Исламъ-муразъ Турецкимъ посломъ, приѣздавшемъ отъ султана, и старавшимся вооружать Ногайцевъ противъ Россиинъ, "у васъ Волги оба берега отнѣли, и воля у васъ отнѣла, и ваши улусы вожуто. Да у васъ же дей пришедь Городецкае казаки въ улусы ваши воевали, да и Дербиша Цара Астраханскаго положили. И то дей вамъ на соромутули учнили? Какъ дей за то статъ не умбете? А Казанъ дей какъ ныне воешь? А вѣдь дей нашажѣ вѣра бусурманская. И мы дей смолылись всѣ бусурмане, и станемъ отъ нѣво боронитца за одинъ" (Проис. Древ. Росс. Вып. VIII, 266).
Дженаби въ сочинении своемъ арабскій
(рук. Азіятскаго музея Императорской Академіи науки, № 528; см. выше, стр. 48, стр. 99, 100), въ отдѣлѣ владѣльцевъ, л. 450, 451, опи- сываетъ слѣдующимъ образомъ покореніе Казани Рус- скими: «Въ 9.. году завладѣли невѣрные Русскіе Ка- занью, выхвативъ ее изъ рукъ владѣльца ее Шигля- гирей-хана, имя котораго пишется съ ксерою подъ буквою Ж съ точкою (значить, читать слѣдуетъ по Джен- наби: Зигля, хотя и самъ онъ пишетъ: Шигля), и съ сукуномъ надъ буквою Ж съ точкою (т. е. произносить слѣдуетъ первый слогъ имени: Шигля). Владѣльцъ этотъ былъ человекъ жестокій, крутой и кровожадный; при немъ невѣрные увлекли въ неволю множество мусуль- манъ, разграбили имущество ихъ и разорили мечети ихъ. Передь тѣмъ владѣль Казанью Сафа-гирей-ханъ; то былъ одинъ изъ величайшихъ и могущественѣйшихъ государей. Правилъ онъ въ продолженіи двадцати семи лѣтъ; въ его время государство благоденствовало, и подъ защитою его побѣдоноснаго оружія, владѣнія про- цвѣтала. Когда жъ онъ умеръ, то его мѣсто заступилъ сынъ его Димшыш-гирей-ханъ; былъ онъ ребенкомъ, и правилъ лишь три года. При немъ невѣрные стали добиваться Казани; до тѣхъ поръ она не переставали подходить къ ней все ближе и ближе, и тѣснить ее, пока наконецъ не овладѣли ею при Шигля-гирей-ханѣ, который насѣкъ- давалъ этому ребенку. Самибъ-гирей, услышавъ о приключившемся въ Казани, послалъ въ высочайшему двору (Оттоманскому). Невѣрные, видѣвъ онъ сказать
тамъ, охватывали Казанью; намъ и его величество султану слѣдуетъ избавить правовѣрныхъ отъ этого бѣдствія; присылайте къ намъ двоюрднаго моего брата (чтит. племянника; см. выше, пр. 88, стр. 261 — 263), Даулетъ-гирея, сына Мубарекъ-султана, сына Менгл-гирей-хана (Мубарекъ показанъ сынъ Менгл-гирея и отцемъ Даулета и въ нашихъ родословныхъ книгахъ; см. выше, пр. 21, стр. 44), для того чтобы мы могли отправить его къ Казани съ многочисленнымъ войскомъ, ее высвободить изъ рукъ невѣрныхъ, а его посадить тамъ ханомъ.

и въ Смента... и Тысячимъ»)

который князь русскій на нихъ вѣнчалъ и взяли у нихъ убѣжище. Онъ былъ принятъ какъ вѣрный дружина и съ нимъ была сдѣланы обѣтъ и клятва. Участники объѣднились и стали вместе строить крѣпость. Было построено множество крѣпостей, въ которыхъ были размещены войска. Эти крѣпости были важнымъ элементомъ обороны и защиты. Они обеспечивали безопасность во время послѣдующихъ набросковъ на Казань.

и Тысячимъ»)
Долгое время Михаил Столяр, сын Михаила Крымского князя, был в Крыму, где его назначили на должность турецкого дипломата в его консульстве. Вскоре после прибытия в Крым, он был послан к султану Осману I с мирным предложением о заключении мира. Дипломатическая миссия Михаила Столяра в Крыму была успешной, и он вернулся в Россию с договором, который был подписан в 1567 году.

Рассказывает о покорении Русскими Казани, сбивчивы и полон ошибок: его Шемякин и Дмитрий-гирей, очевидно — Шахы-Али и Утямин-гирей, но Шахы-Али гиреев не было, и Казань взята была не при нем, а как известно, при Ядигаре-Муhammad-хане, в октябре 1552 г. К этому же и в Крыму, в эпоху падения Казани, царствовал не Сагиб-гирей, а преемник его Даулет-гирей, который уже в июне 1552 г. вторгся в Россию. Следующий у Дженибайа за описанием взятия Казани рассказ о посольстве Сагиба в Константинополь, и о Даулет-гирее, объясняет отчасти главнейшие ошибки. Рассказ этой занимательной, очевидно, из одного источника с рассказом, помещенным Муhammad-Ризою в Ассейб-о-ссейрар, по поводу смерти Сафа-гирея, и переданным много выше, в пр. 420, на стр. 336, 337. Оказывается, что Дженибай соединил в одно цзюе два события, случившиеся в две разные эпохи. Особенного в этом ничего, но любопытны слова, которые
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шахъ-Али. 377

Джеванги вязаеть въ уста Сагибъ-гирея, о необходи-
мости для Крыма и Турции стать за одно противъ
Русскихъ. Словъ этихъ у Рызы мы не встрѣчаемъ, а
онъ съ своей стороны свидѣтельствуютъ о той заботли-
вости, съ которой въ апоху близкую къ паденію Казани,
Турція и Крымъ сдѣлали за дѣйствіями Русскихъ.

въ Коломну, послалъ за Шахъ-Алиемъ. Нуженъ
былъ собственны не онъ, а вѣроятно понадобились
находившіеся съ нимъ запасы и снаряды. Иванъ про-
держалъ при себѣ Шахъ-Алия только нѣсколько дней,
и отпустилъ на судахъ въ Касимовѣ. Весьма любопыт-
на причина, которую выставляютъ лѣтописцы на видѣ,
чтобы пояснить отъѣздъ хана въ городокъ. «Царь
же Шигалея», читаемъ въ Царѣ 225, «отпускаетъ
(государь) въ судахъ въ городокъ; понеже Царь ве-
лѣе тѣло имыше, и не могій скоро на коняхъ ъздяти;
разумѣнъ же Царь преизлишне, но не храбръ сый
на ратехъ, и дружинѣ своей не податливъ» (Н. VII,
120, 121 и Лит. Норм. 63, 64; ср. Л. IV, 313, 314,
гдѣ: «Царь же Шигалея отпускаетъ на судахъ въ
городокъ, понеже царь пребезмѣрно толсты не мо-
гій скоро на конѣ ъздить, а хотя и разумѣнъ сей
царь, но не храбръ въ войнѣ и дружинѣ своей не
податливъ»). Читая это, невольно вспоминаешь уже
сообщенные мною выше (пр. 88, стр. 257, 258),
отзывы Герберштейна и составителя Подр. лат. о
наружности Шахъ-Алия, и объ его неспособности
къ дѣлу ратному.
Нападение Крымцев обошлось благополучно. Иван, спокойный на этот счет, двинулся окончательно к Казани, и 13-го июля прибыл в Муром. Отсюда он послал стольника Федора Ивановича Умнаго (Кольчова) за Шахъ-Алием, и когда тот явился, отправил его немедленно на судах к Казани, съ воеводою князем Петром Андреевичем Булатковым (Голицыным), с детьми боярскими и стрельцами 139.

139) Царк. 250: И посылаетъ Государь Стольника своего Федора Ивановича Умнаго по Цара шигалея; и Царь привзялъ ко Государю въ Муромъ. И отпустилъ его Государь въ судахъ въ Казани; а съ нимъ послалъ Воеводу Князя Петра Андреевича Булаткова съ товарищи, да детьми Боярскими и Стрельцовъ многихъ (Нач. VII, 142; Лв. IV, 354). Лат. Норм. 67: Изъ Мурома Государь послалъ по Цара Шигалея стольника своего Федора Иванова сына Умнаго.

Вскоре послѣ Шахъ-Алия прибылъ въ стань Русский изъ города Акъ-севдя (Ад Сив), сынъ Шеревф-седа (Шерф Сив), со всѣми Городецкими князьями, мурзами и Татарами. Государь, который находился тогда недалеку оть рѣки Пянны, велѣлъ Акъ-севду идти вмѣстѣ съ яртауломъ, и строить мосты на Пянѣ 140.

140) Лв. IV, 358: Осмой (стань) на озерѣ не дошелъ Пянны рѣки, и тутъ къ Государю пришелъ изъ города Аксейтъ Черевеевъ, со всѣми Городецкими князьями
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и Мурзами и Татары, а ше́ль Сейтъ на Монсыровъ уголъ,
и Государь ему велѣ́ть итти съ Ертоудомъ вмѣстѣ, и
на Піанѣ́ Государь велѣ́ть мосты подѣ́лати многіе, и
пошелъ (Царк. 253, где, по ошибкѣ, вмѣстѣ: «Аксентъ
Черевсееевъ», стоитъ: «Аксентчере Весовъ», а вмѣстѣ:
«Монсыровъ уголъ»—Монсрыровъ уголъ») Ник. VII, 144:
А осмой на озбре. Оттуду Государь полелъ пошоль, не
doшедь Пьяны реки, въ тутъ вед Государю пришелъ
изъ городка Аксентъ рече всѣедъ, со всѣми городецкими
князьями и мурзами и Татары, и Шелъ сейтъ на
Монсыровъ уголъ. И Государь ему велѣ́ть итти со
Ертоудомъ вмѣстѣ, и на Пьяне Государь велѣ́ть мосты
подѣ́лати многіе и пошелъ.

Таким образомъ Шахъ-Али и Касимовские Татары
очутились въ рядахъ войска, назначенного дѣйствовать
противъ Казани.

Объ участіи хана и Городецкихъ Татаръ въ этомъ
послѣднемъ походѣ Ивана на Казань, сокрушившемъ
dержаву наслѣдниковъ гордаго Махмутека, сохранялось
несколько данныхъ.

Мы знаемъ, что по приходѣ 13-го августа въ
Свѧлекъ, Иванъ на созванный имъ совѣтъ пригласилъ
и Шахъ-Алия. На совѣтѣ было приговорено идти не
мѣшкая на Казань, къ жителямъ же ея послать увѣщеня
тельныхъ грамоты. Вмѣстѣ съ тѣмъ государь поручилъ
и Шахъ-Алию написать отъ себя къ Ядигару—Мухам
edу, какъ къ своему родственнику (оба они были изъ
рода Астраханскихъ царей; см. выше, стр. 247, 248,
и пр. 135, стр. 367—369) письмо, и предложить ему сдаться добровольно. Уважительные грамоты и письмо Шахъ-Али были, 15-го же августа, отправлены в Казань с одним из тамошних Таджиковъ 44). За-

44) Царк. 259, 260: И поъде Государь на лугъ, и ста въ шатръ на лугъ подъ Свияжскимъ городомъ; и велиы Государь у собя были Царю Шигалею. И соот- туетъ Государь со Княземъ Владимиромъ Андреевичемъ, и со Царемъ Шигалеемъ, и съ Боярами, и съ Воеводами, какъ ему Государю, своимъ дѣломъ промышляти; и при- говорили Государь итти въ городъ къ Казани не мѣ政协委员ъ, а къ нимъ послати грамоты похотять безъ крови Госу- дарю быть челомъ, и Государь ихъ пожалуетъ. Госуда- рю же нашему смирнѣе показующу; вѣдый бо, яко Господь гордымъ противитися, а смреннымъ благодать дасть. И велитъ Царю Шигалею отъ собя послать Царю Единерю Магметъ грамоту; понеже бо отъ его роду есть, чтобъ ему въ томъ повѣрѣлъ отъ Государя нашего не болыся, пожъалъ итъ городъ къ Государю нашему, Государь его пожалуетъ. А Царь благочестивый послалъ грамоты къ Кулъ Шерифмулѣ (Кулъ- шерифъ-мұлѧ—قول شريف ملا) и ко всей землѣ Казанской, чтобы Государю былъ челомъ; а кто лихое дѣло по- чалъ и землю взмытия, и на Государя и Бояръ его лихое дѣло возвели, за тѣыхъ бы не стояли, и Государь ихъ пожа- луетъ; и отпустилъ Государь Тезика Казанскаго, Августа 15. Ж. IV, 364—366. И пойде государь на лугъ въ сталь въ шатрахъ на лугахъ подъ Свияжскимъ городомъ,
и велел бить у себя царю Шигалею, и совещает Государь со Князем Владимировичем Андреевичем и съ царем Шигалеем и съ боярами и воеводами, какъ ему Государю своимъ дѣломъ промышляти, на томъ совѣтѣ приговорилъ Государь итти къ городу Казани не мѣшканъ, а къ нимъ послать грамоты, въ коихъ написать похотѣть ли безъ кровопролитія Государю покориться, за что ихъ Государь пожалуетъ. Таковое бо Государь смирѣніе показалъ, замѣтая око Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же благодаритъ даетъ, и велеть царю Шигалею отъ себя послать къ царю Эдмферу Магмету грамоту, понеже бо отъ его рода есть, чтобы ему къ тому повѣрить, яко отъ Государя ничегобѣ не опасался, а надѣясь бѣрно, что Государь его пожалуетъ, такожь Государь послать грамоты къ Кушерину Молшнѣ и ко всей землѣ Казанской, чтобы Государю были человѣкъ, а кто зачинщикъ бунту и землю возмутиль, на Государя и бояръ его зло умыслѣлъ, тѣхъ бы и защищать не отважились, чего ради ихъ Государь пожалуетъ, и съ таковымъ писаніемъ отправилъ Государь, Тезиска Казанскаго Августа 15 (Ник. VII, 147, 148, гдѣ вместо: «понеже бо отъ его рода есть», стоитъ: «понеже бо отъ его города есть», и Куль-шерифъ-мудла названъ Кушеринъ молшномъ; ср. Лит. Норм. 68).

Въ приведенныхъ мною выпискахъ требуетъ объясненія слово Тезиска. О Тезисахъ Казанскихъ упоминаетъ и сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Въ одномъ изъ списковъ этого сочиненія, при описании взятія Казани въ 1552 г., читаемъ: «И посему посы-
лает награда Казан борьбы стратилать Князь Михайло Иванович Воротынскій глагола: преславный великий Царь, божию милостью и твою храбростю побьда уже совершился во градѣ Казани, всѣ побѣдивши были, вполяхъ и впобеждахъ не смѣтное и неизрѣдкое богатство взято, также имена Княгини и Мурзиныхъ Тезницкихъ женъ и просто реции от великихъ до простыхъ много множество держимо бы что осѣнѣ размышлять твои царская держава?» (Ин. 24:5) Въ Казани существовали еще Тезницкий ровъ. «И приближа Христіане», читаемъ въ Цар. 306, при описаніи послѣдняго приступа къ Казани, 2-го октября 1552 г., «къ мечите къ Кулшерифу (тому самому, къ которому Иванъ писалъ грамоту), къ Тезницкому врагу» (Ин. VII, 478: И приближаются христиане х Мечите къ Кулшериф Оухтзизскому врагу; Лев. IV, 421: И приближались Христіане къ мечетѣ къ Кулш Респутзатскому врагу). Князь Курбскій, толкуя о послѣднемъ же приступѣ къ Казани, описываетъ Тезницкий ровъ и переводить его словами: купецкій ровъ. «Татароважъ», пишетъ онъ, «запросился съ вашу страну на царев дворѣ, а дальнюю часть мѣста покидали, едино ихъ могло утешені; а съ другой сторону, же съ Арскаго поля, откуду подкоп взорвало, царь Казанскій съ дворомъ своимъ уступа, аки въ половину мѣста, застановился на Тезни- комъ (Тезницкомъ) рвѣ, до нашему на купецкому, блющемь крѣпью со христіаны: бо того мѣста двѣ части, аки на равнинахъ, на горѣ стоять; а третія часть здѣло удольна, аки въ пропасти; а поперегъ, аки въ половину
мества, отъ стѣны Булака ажь до долины части мества, ровъ не малый. А мество оно не мало: мало что отъ Виленскаго мѣстѣя (Курбск. 31; о мѣстоположеніи бывшаго Тевыцкаго рва, нынѣ уничтоженнаго, см. Рыбовникъ. Краткая исторія города Казани. Ч.1. Казань. 1848, стр. 69). Изъ слова Курбскаго слѣдовало бы заключить, что Тезыкъ значить купецъ; въ сущности же это не такъ. Тезыкъ очевидно Русская перепись слова: Таджинъ, которое произносится и Тазыкъ (تازیک تابک). Таджиками же, между прочимъ, называются и до сихъ поръ всѣ коренные жители Средней Азии, Сарты, говорящіе Персидскимъ языкомъ, въ противоположность познанѣннымъ пришельцамъ, Узбекамъ, говорящимъ Татарскимъ языкомъ. Таджики издавна славились своими торговыми оборотами, и теперь еще составляютъ почти исключительно купеческое сословіе Средней Азии. Отъ Таджиковъ, звавшихся въ Казани для торгі, явился, по всей вероятности, ровъ Таджикскій (Тевыцкій). Самое же понятіе о Таджикъ очень легко могло слиться съ понятіемъ о купцѣ вообще.

tъмъ войска наши стали переправляться чрезъ Волгу, а Шахъ-Али съ бояриномъ Михайломъ Яковлевичемъ Морозовыымъ и дьякомъ Иваномъ Выродковымъ, получилъ приказаніе плыть въ судахъ на Гостиный островъ и везти орудія и осадныя машины 142). По-

142) Царк. 261: И поѣде Государь (18 августа) за рѣку за Волгу; а Сторожевому полку и лѣвой руѣ велѣть возвратись выше собя. А Царя Шигалея отпустилъ
въ судахъ на Гостинь островъ. Также и съ снарядомъ. Государь отпустилъ въ судахъ Боярна своего Михайла Яковлевича, и Дьяка своего Ивана Выродкова, и башни, и тарасы рубленые велѣть привести, яже уготовлены, противъ Казани поставить; и туть Государь дневалъ, а ждалъ какъ весь полкъ перевезутся (Низк. VII, 148, 149). Ист. IV, 366, 367: Потомъ пошла Государь за Волгу рѣку, а Сторожевому полку и лѣвой руки велѣть возвиться выше себя, царя же Шигалея отпустилъ водою на Гостинь островъ, водають и снарядъ отпустилъ, съ ними послалъ боярна своего Михайла Яковлевича, да дьяка своего Ивана Выродкова, и башни и тарасы рубленые велѣть привести, конъ уготовлены противъ Казани поставить, и туть Государь дневалъ, а ждалъ какъ весь полкъ перевезутся. Ист. Норм. 68: Указалъ возвица за Волгу и самъ изволилъ, а въ судахъ отпустилъ Царя Шигалея на Гостинь островъ; тако же и съ снарядомъ отпустилъ боярна своего Михайла Яковлевича, и Дьяка своего Ивана Выродкова.

Средничество Шахъ-Алия, на которое разсчитывалъ государь, не повело ни къ чему. Чрезъ нѣсколько дней послѣ отъѣзда Таджика, присланъ былъ отвѣтъ Ядигаръ-Мухаммеда, написанный въ самыхъ дерзкихъ и грубыхъ выраженіяхъ. Ханъ поносила вѣру христіанскую, отзывался непочтительно объ Иванѣ, укорялъ самаго Шахъ-Алия, и объявлялъ себя готовымъ на брань 143).

143) Грат. 261: И туть (за рѣкою Казанкою, кото-
рую государь перешель 20-го августа, въ субботу) при- 
сла́лъ Царь Едингерь Магнеть къ Царю Шигалею съ 
гранетою полонянка; а пишеть гордыя и ксеверины 
слова; въру Православную и Царя благочестиваго по- 
носець и укрывает; такожь и Шигалея похулаетъ, и 
себя на брань готова воззвьщаетъ (Иов. VII, 149; Лк. 
IV, 367; Лют. Норм. 68).

На Тарень-узякъ, гдѣ уже дѣло шло о томъ, что-
бы двинуться подъ самыхъ стѣнь городов, Шахъ-
Али опять присутствовалъ на совѣтѣ царскомъ, и 
tуть, между прочимъ, присуждено было идти ему 
vь большому полку и стать на Арскомъ полѣ за 
рѣкою Булагомъ, подъ кладбищемъ 44). Эту по-

44) Царк. 262, 263: И сталъ (государь) на Терень-
Узякъ; полки же всѣ сташи по Цареву лугу, и въ низъ 
по Волгу. И повелъ Государь нарядъ выст го взы-
мати и устранивати, какъ ему итти къ городу; въ не-
дѣло, и въ помѣздѣлникъ (24 и 22-го августа) Государь 
tуть стоялъ... И призываетъ Государь къ собѣ Князя 
Владимира Андреевича, и Царя Шигалея, и Боаркъ, и 
Воеводъ... и совѣтоваалъ Государь какъ пойти въ горо-
ду. И приговорилъ стати самому Государю и Князю Во-
лодимеру Андреевичу на Царевъ лугу, близа Отучевы 
мигти; а Царю Шигалею за Булагомъ подъ кладби-
щемъ; а итти Царю въ Большемъ полку; а на Арскомъ 
стати Большому полку, да Передовому, да Князя Воло-
димерову Андреевича Боаркиу и Воеводу Князю Юрью 
(Иов. VII, 149, 150, где вишто: «близа Отучевы

Тиренъ - узякъ (Терень - уажкъ, Теруза, Тергуза) находился близъ устья р. Казани. См. Отрывокъ Русской Атласъ, И. С. Р. Л. VI, 306, гдѣ: «Въ лѣто — 7060, мѣсяца августа въ 18 день, въ четвертокъ по Основкингъ дни, на память свящихъ членовъ Фроля и Лавра, и помяте государь царь по граду въ Казаны, и переправился того дня Волгу подъ Новымъ городомъ Свяжскими, и ста ту въ лугѣ; и стоя два дня на единомъ мѣстѣ, ждаане, дабы пересоались его остронные полки, замеже бѣ невѢстно много множество людей, до него же возишася и плываны 4 дни и послѣ же его три дня. Въ суботу же воставъ рано, своронику молебенъ, и пришедъ ста на устьѣ Казани рѣки, побывку же Волги, на заводь Терузы (Сер. II, 407, 403; ср. Подр. мѣт. II, 176, 177; ср. также Им. 200, 201, гдѣ вѣсто: «Теруза»), стоить: «Тергуза»). — Тирен-узякъ, въ переводѣ на Русскій языкъ, значить: глубокий протокъ. Слово это составлено изъ двухъ Татарскихъ словъ: Мири (ныне: тиранъ) — глубокий, и Узякъ (узякъ) (азербайджанск.). Послѣднее слово узякъ имѣть множество значений. Узякъ зовутъ: сердцевину дерева, илесо, фарватеръ, протокъ и рукавъ рѣки. Иногда узякъ употребляется даже въ смыслѣ сердца и души; говорятъ напр.: — авозакм аузохлйна
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мнгъ большио, обидно стало; Мещерики Симбирской губернии, въ видѣ ласки, говорить: — Бураакъ Аюзакъ—сердце мое, душа моя.

Отучевъ женился, т. е. женился (см. выше, пр. 27, стр. 65), стоявшая на Царевомъ лугу, въроятно названъ была такъ въ честь какого нибудь Отуча (Аунш), который ее построилъ. Летописцы подъ 1533 г. упоминаютъ объ одномъ князѣ Казанскомъ Отучѣ (см. выше, пр. 93, стр. 275).

зицію онъ и занялъ действительно 145).

145) Царк. 264, 268: Августа 23, пойдя Государь въ городу Казани. Пошелъ Государь съ Тереньузека урляя полки въ городу; а велѣлъ идти… такоже Передовому полку, и Большему полку, Царю Шигалею, и Воеводамъ на Арское поле въ верхѣ Булаха, у Кабана озера…. Царь же Шигалей, и Воеводы пришедше (чит. какъ въ Ник. и Ле.: пршешше) Булаху, и стаы на Арскомъ полѣ, амже повелъ Государь (Ник. VII, 151, 154, гдѣ, по ошибкѣ, стоитъ: «верхѣ Булаха Кубана озера»; см. Ле. IV, 371, 377). Курбск. 20: И аби вѣ той день обступилимъ мѣсто и градъ бусурманскій полка христіанскими… Также стратилатове, а по имъ воеводы полковъ, передовы полкой, который ходить у нихъ за яртаукомъ, пришле на Арское поле, и еще другій полкъ, въ немъ же бѣ царь Шигалей, и другой великіе стратилатове замогоша тамо пути, аже оть Нагайскія страны до граду лежать.—Желающіе составить себѣ ясное понятіе о порядкѣ, въ которомъ распо-
ложены были войска Русских под Казанью в 1552 г., и вообще о ходе самой осады, могут обратиться к сочинению г. Т. Ласковского: Материалы для истории инженерного искусства в России, ч. 1. Спб. 1858, стр. 174 — 190. В катах, планах и чертежах, следующих к этой части, находится на л. 22 и весьма хороший план осады города Казани.

Еще знаем мы, что в продолжении осады, Касимовцы участвовали при взятии Арска и острога, возведенного Казанцами в двух нашем, за Аристовым полем. Посланный туда отряд Русский, после десятидневного похода, взял острог и город, возвращаясь с богатою добычею, а что еще важнее, со множеством съестных припасов, в которых осаждавшие начали чувствовать недостаток.

146) Царк. 287: Того же месяца (сентября) 6, во вторник; отпустили Государь на Арское место; и на острог Воевод своих... да у Бояр же велики были головами своего Царского полку с детьми с Боярскими, да с ними Стрельцами головами, Стрельцы, да Атаманом многим с Казаны, да Сейть городецкой (по всей въятности, Акъ-сейдъ Шерфъ-сейдов; см. выше, стр. 378, 379) со всеми городецкими Татарами, да Еникеи Князь с Мордою Темниковской, да горние люди многие; тв и въ вожех были (Имк. VII, 165; см. Л. IV, 396, 397, гдѣ, между прочим, по ошибкѣ, вѣсті: «во вторникъ», стоитъ: «въ патокъ»).
Накануне взятия Казани, 1-го октября, когда Иванъ отдѣлъ войскамъ приказъ готовиться къ приступу, объявлено было и на счетъ Шахъ-Алія и Касимовскихъ Татаръ особое распоряженіе. Имъ не велѣли ходить на приступъ, а включили ихъ въ ту часть войска, которая, окружая Казань, должна была, на другой день, оберегать тыльъ атакующихъ и пере- рѣзать путь осажденнымъ, въ случаѣ еслибы они вздумали сдѣлать вылазку или бѣжать 47).

Въ самый день взятія Казани, 2-го октября, Шахъ-Али и Касимовскіе Татарь, кажется, ничего не отличались. Про ихъ дѣйствія во время приступа мы ничего не знаемъ. Только Исторія о Казанскомъ царствѣ (Им. 240; Подр. мат. II, 220) и Книга Степенная (Ст. II, 262) утверждаютъ, будто когда Иванъ, пріобшившись, сѣлъ на коня и выѣхалъ въ поле, то при немъ находился и Шахъ-Али.

Участіе Шахъ-Али и Городецкихъ Татарь въ военныхъ дѣйствіяхъ 1552 г. противъ Казани, какъ видно изъ приведенныхъ фактовъ, было не очень велико. За то, едва городъ былъ взятъ, какъ Шахъ-Али, одинъ изъ первыхъ, явился съ поздравленіемъ къ Ивану. Летописцы сохранили даже рѣчь, говоренную имъ по этому случаю, и отвѣтъ на нее государя. «Буди Государь», произнесъ Шахъ-Али, подѣхавъ къ Ивану, «здравъ повѣдывъ спостаго, я на своей вотчинѣ на Казани въ вѣкъ». «Царь Господиине!», отвѣчалъ государь, «тобѣ брату нашему вѣдомо, много есмѣ къ нимъ послышалъ, чтобы похотѣли покою, и тобѣ жестость ихъ вѣдомо, какимъ злымъ ухищреніямъ во многѣ лѣта игали, и Богъ милосердый праведный судъ показалъ намъ милосердие свое; а имъ мстили кровь Христіанскую» (Царк. 311; см. также Ник. VII, 182, и Ло. IV, 428; въ Ник. и Ло. послѣ слова: «игали», прибавлено еще: «и сколько крови христіанскіе проливали»). Не пропустилъ Шахъ-Али удобнаго случая выказать себѣ и при торжественномъ вѣздѣ Ивана въ побѣжденный городъ: хвалъ онъ въ слѣдъ
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за государствем вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ его, княземъ Владимировъ Андреевичемъ. «И Государь», читаемъ въ Царц. 312, «вѣхалъ во градѣ. Предъ нимъ ѣхали Воеводы и дворяне многіе; а за Государемъ ѣхалъ Князь Владимиръ Андреевичъ, и Царь Штагелей. И приѣхалъ Государь на Царевъ дворъ (Нп. VII, 182, и Л. IV, 428, 429, гдѣ послѣ словъ: «дворяне многіе», прибавлены слова: «и съ животворящимъ крестомъ Андрей протопопъ»).

По прекращеніи войны съ Казанью 1552 года, Шахъ-Али, если не тотчасъ, то очень скоро возвратился къ себѣ въ Касимовъ. Удѣлъ этотъ остался за нимъ. Свидѣтельствомъ служать данные, сохранившиеся о Шахъ-Али за июль и августъ 1553 г. Въ июль пришла весть, что Крымскій ханъ готовится напасть на наши предѣлы. По словамъ лѣтописцевъ, въ числѣ лицъ сопровождавшихъ государя, выступившаго тогда къ Коломенѣ, находились: Семенъ, бывшій царь Казанскій, Шахъ-Али, прибывший изъ городка, и царевичъ Астраханскій Абдула, сынъ царя Акъ-кубека, вызванный изъ Юрьевъ; къ нимъ присоединился въ послѣдствіи и Дервишъ-Али, бывшій царь Астраханскій. По миновании опасности со стороны Крыма, Иванъ въ августѣ, возврашался въ Москву, «царей и царевичей», какъ сказано въ лѣтописяхъ, «отпустилъ по вотчинамъ». Значитъ, и Шахъ-Али получилъ дозволеніе ѣхать къ себѣ въ вотчину, въ городъ. Тамъ действительно и находить мы его въ конце августа: въ Дѣлахъ Ногай-
пришли весть к Царю из Крыму, что царь крымский
хотеть быть на его украины, и Государь по том вестем
поехал на Кокому, а в Сераховье отпустил князя
Владимира Андрєевича, да воево́д своих князя Семена
Івановича Микиулинского с товарыщи, а в Колту царя
Дербыша Алты Асторойского, да боарина и воево́ду
князя Івана Тодоровича Месислаевского и юных вое-
водъ. А со Царемъ и великимъ Княземъ были царь
Семенъ казанский, да боаре и воеводы по полковъ по
розписи, да Черкаськіе князя Магаушко с братиєю и
с людьми, да изъ городка царь Шиталті, да изъ Юрьевъ
царевичь Асторойского Камбула Ахикубековъ, да изъ
Колту Царь Государь везлъ у себя быть Дербышу
царю Асторойскому. И въ Августе присла́лъ взо
Меческа князь Петру князь Ивановъ сынъ Горенского
съ языками пяти Татариновъ Крымскихъ; приходи на
микюлинские украины пятдесят человечъ крымскихъ, и
князь Петру ихъ поби́лъ наголову; и тѣ языки сказы-
вали, что Крымскої цары ходить на Черкасы, а на Ца-
реву великого Князя украины не пое́халъ. И Государь
поехалъ к Москве, а цареi и царевичъ отпустилъ по
вотчинамъ (Лк. V, 19, 20, гдѣ слова: «князя Семена Ива-
новича Микюлинского с товарыщи» пропущены, а въ-

Digitized by Google
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шах-Али. 393

... «Магнушко», стоит: «Мага Ушукъ», а выдето: «Камбула Ахкубековъ» — «Камбула Кубековъ»; см. Лет. Напр. 72, 73.

По поводу приведенной выше выписки, считаю нелишним сказать несколько слов про упоминаемыхъ въ ней царяхъ и царевичъ: Семенъ, Абдула и Дервишъ-Алій.

Семенъ — никто иной какъ Ядигаръ-Мухаммедъ, послѣдний ханъ Казанскій. Ядигаръ, захваченный въ пленъ при взятии Казани, и отвезенный въ Москву, былъ крещенъ 26-го февраля 1553 г., почти въ одно время съ другими бывшими ханомъ Казанскімъ Утиминымъ-Гиреемъ, и названъ Семеномъ (Царк. 333, 334; Ник. VII, 199, 200; Лет. V, 5 — 7; Лет. Напр. 70; Ник. 258; Подр. лет. II, 238; Ст. II, 267; см. выше, пр. 125, стр. 348, и пр. 135, стр. 368).

Абдулла Акъ-кубековъ (ابن السلطان على بن داوود) выехалъ въ Россію въ маѣ 1552 г.; государь тогда же женилъ его на племянницѣ Шахъ-Али, дочери бывшаго Казанскаго хана Джаанъ-Алій, и пожаловалъ ему городъ Юрьевъ съ доходами. «Тогожъ году (7060) въ Маѣ», читаемъ въ Царк. 202, «выехалъ ко Государю матъ Асторхани Царевичъ Камбула Ахкубековъ сынъ Царева; и Царь Государь пожаловалъ, далъ ему городъ Юрьевъ изданію. А женился ему ослободилъ у Шигалея Царя; понялъ Шигалееву племянницу; Аналееву Цареву дочь» (Ник. VII, 102; Лет. IV, 279; см. также Ст II, 274, и Подр. лет. II, 241; въ Подр. лет. царевичъ названъ Кабулою, а царь—Ахкубековымъ). Рѣчь о выѣздѣ Абдуллы въ Россію
уже была ведена заранее. «А я далъ Богъ», писалъ изъ Астрахани посолъ нашъ Савастянъ, въ донесении государю, полученномъ въ апрѣль 1552 г., «въ Астрахань прибылъ здоровье Ноября 7. день, а Волга стала Ноября 10. день. И Нагайскіе люди, Исамылы мира и иные многіе мира и улусы многіе перекочевали за Волгу на нашу сторону, и Царь (Ямгурчи) Кайбуллы Царевича и меня затѣмъ неотступили, что Нагайскихъ людей проехати немочно. И ныне ко мнѣ Царево слово то. Какъ Волга пройдетъ, а Нагайскіе люди за Волгу не переключутъ, и азъ Царевича Кайбуллу да и многие княжне роды съ Кайбуллою дн и съ тобою отпущу» (Прод. Древ. Росс. Высл. VIII, 324, 325). Пріѣздъ Абулады въ Россію Иванъ въ грамотахъ своихъ къ Ногайскимъ мурзаамъ объяснялъ дружбой, которая существовала между Россіей и Акъ-кубекомъ. «А съ Акъ-кубекомъ Царемъ», писалъ Иванъ въ июль 1552 г. мурза Исаману, «прежъ сего намъ было слово и дружба, и мы того для сына его къ себѣ взали» (Прод. Древ. Росс. Высл. VIII, 335). Абулла, сынъ Акъ-кубековъ, приходился внукомъ Муртазѣ, сыну Ахмеда, хана Золотой Орды (см. о Муртазѣ выше, стр. 49, стр. 112 — 123, и стр. 138 — 143). Такъ значится по крайней мѣрѣ въ нашихъ родословныхъ книгахъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), гдѣ самъ Абулла (Кон., Арх., Под. Кайбулъ, Сынъ Кай Будать), и отецъ его Акъ-кубекъ (Кон. Акъкубекъ, Сынъ Акъкубикъ и Акъкубикъ, Арх. Акъкубикъ, Под. Акъ Кубекъ), сынъ Муртазы, внесены въ родъ Астраханскихъ царей (въ
См. список, в особой статье, о которой я в пр. 21 не упоминал, и которая озаглавлена: Родъ больше же Орды Царей, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129, Абдулла н'ять, но отец его, Акъ-кубекъ [Ахтобаракъ], значится, и названъ сыномъ же Муртазы). Показание нашихъ родословныхъ книгъ о томъ, что Абдулла былъ внукомъ Муртазы, подтверждается еще однимъ изъ донесений послы нашего въ Астрахани Савастяна, и именно т'ямы самымъ, изъ котораго я немного выше привелъ выписку. Переданъ все что было ему известно объ Абдуллѣ, и что я уже сообщилъ въ выпискѣ, Савастяна, въ сл'дѣ за т'ямы, прибавляя: "Да хочеть, Государь, ехать на Государя нашемъ имя служить смнооже вм'стѣ Крымъ-шеръ Царевичъ Устемирре сынъ Царевичъ внукъ же Муртаза Царю" (Прод. Древн. Росс. Вив. VIII, 325). Царь Астраханский Ямгурчи, при которомъ Абдулла вытѣхалъ изъ Астрахани въ Россію, приходился ему, по нашемъ родословнымъ книгамъ, двоюроднымъ братомъ. Если в'рить этимъ книгамъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), Ямгурчи (Кон. Ахмурчей, Сим. Ахмурчей, Ара. Яры-Гурчей, Род. Емгурчей) былъ рожденъ отъ Бирды-бека (Бирди бекъ) — Кон. Бердябинъ, Бердебакъ, Сим. Бердебикъ, Ара. Бердебикъ, Бердебикъ, Род. Бердебикъ, роднаго брата Акъ-кубе-ка (въ Сим. спискѣ, въ особой статьѣ: Родъ больше же Орды Царей, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129, Бирды-бекъ [Бердебикъ Салтанъ], сынъ Муртазы, значится; Ямгурчи же н'ять вовсе). — Отецъ

О жизни царя Дервшишъ-Алия Астраханскаго до 1552 г. а нигдѣ уже случай говорить выше (см. пр. 131, стр. 357 — 359). Опѣ, какъ мы видѣли, выѣхалъ къ намъ въ исходѣ 1551 г., и получилъ въ началѣ 1552 г. Звенигородъ. Съ тѣхъ поръ Дервшишь до 1554 г. оставался въ Россіи. Подъ конецъ жизни, Дервшишу суждено было играть роль, если не важную, то по крайней мѣрѣ весьма замѣтную въ исторіи во-
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стола: ему довелось быть последним ханом Астраханским. Въ 1554 г. онъ былъ, согласно желанію Ногайских мурзъ, посаженъ государемъ Иваномъ Васильевичемъ на престолъ на мѣсто Ямагурія. Вскорѣ, въ 1557 г., палъ Астрахань, Дервишъ бѣжалъ съ началомъ въ Азовъ, а потомъ въ Мекку, и царство Астраханское включено было въ составъ государства Русскаго (Кар. VIII, 136—138, и пр. 412). Говоря въ настояющемъ случаѣ о Дервишѣ, я не могу не замѣтить одной ошибки довольно важной, которая благодаря ложному показанію составителя старинной Астраханской исторіи, бывшей въ рукахъ у Рычкова, и изданный имъ отчасти въ 1774 г. въ его «Введеніи къ Астраханской топографіи», виралась въ произведеніи всѣхъ Русскихъ ученыхъ. Составитель этой исторіи, которой вироемъ самъ Рычковъ (стр. 49) называетъ весьма краткой и безпорядочной, описывая возведеніе Дервиш-Али (Дербышь-Аледа) въ 1554 г. на престолъ Астраханскій, почти постоянно величаетъ его царемъ Касимовскимъ. Жизнь Дервиша и исторія Касимова въ его время на столько извѣстны, что мы можемъ сказать положительно, что онъ никогда ханомъ Касимовскимъ не былъ. Въ гг. 1548, и 1551—1554, которые Дервишъ прожилъ въ Россіи, Касимовыми, заць можно видѣть изъ его же изслѣдованій, правила Шахъ-Али. На сколько я знаю, Дервишь владѣлъ у насъ, и то не долго, однимъ Звенигородомъ.

Въ записи, данной 12-го марта 1553 г. княземъ Вла-
димиром Андреевичем царю Ивану Васильевичу и малолетнему сыну его царевичу Дмитрию, находим, между прочим, следующие слова: «А въ выходы ихъ Ординскіе, и въ Крымъ, и въ Астарахань, и во Царевичевъ городокъ, и въ иные Цари и во Царевичи, которые будуть у васъ въ землѣ, и во всю Татарскую проторы давать со внес своей отчинь по тому, какъ дадъ нашъ Князь Велики Иванъ въ своей духовной написаль (см. выше, стр. 153 — 157 и 272), и какъ ты Государь мой Царь и Великий Князь Иванъ въ своей духовной написаль, и мнѣ давать по тому указу» (Сб. гос. вѣр. I, № 167, стр. 461; Прод. Древ. Росс. Вѣст. VI, № 183, стр. 37, 38). — Здѣсь не названъ владѣлцъ Касимова по имени, но нѣть сомнѣнія, что выходъ въ Царевичевъ городокъ, о которомъ идетъ рѣчь, шелъ когда давалась запись, въ пользу Шахъ-Алия 149)

Съ осени 1553 до конца 1557 года, Шахъ-Али, какъ кажется, жилъ безвыездно въ Касимовѣ, владѣя имъ по прежнему. По крайней мѣрѣ мы ни-гдѣ не видимъ, чтобы онъ участвовалъ въ походахъ, или управлялъ другими городами. Всѣ свѣдѣнія, которыя мыимѣемъ о Шахъ-Алиѣ за этотъ периодъ временъ, указываютъ, напротивъ, на его пребываніе въ городѣ.

Самое любопытное язъ означенныхъ свѣдѣній—это переписка, бывшая между государемъ Иваномъ Васильевичемъ и Шахъ-Алиемъ, по поводу жены его Сююнбека, вдовы Сафа-Гиреевы. Отецъ ея князь Ногай-скій Юсуфъ, которыя не могъ простить Ивану, за-чѣмъ онъ, вмѣсто того чтобы отпустить къ нему плѣ-нную дочь, выдалъ ей за Шахъ-Алия (см. выше, стр. 364, и пр. 134, стр. 364—367), вообразилъ, въ свѣдѣніи до-щедшихъ до него ложныхъ слуховъ, будто ханъ Касимовскій, по приказанію Ивана, замучилъ Сююнбеку до смерти. Иванъ, не желавшій язъ за такой пустой причины ссориться съ Юсуфомъ, въ началѣ 1554 г., писалъ къ нему и къ сыну его Юнесу, чтобы уско-рить ихъ и убѣдить: не слушать «женскаго обы-чая непригожихъ рѣчей»; писалъ и къ другимъ Но-гайскимъ мурзамъ, просилъ ихъ съ своей стороны уговорить князя, «чтобъ онъ безъдѣлымъ рѣчамъ не потакать» (письма Ивана напечатаны въ Прод. Другъ. Росс. Вѣст. IX, 126—139). Мало того, Юнусову человѣку Джанъ-Алию (Зинъ-Алию, какъ звалъ его Иванъ въ своихъ грамотахъ), и человѣку другаго
сына Юсуфова, Алия, Бахты-гильдыю (Бенги-Киллию), государь объ эту же самую пору приказал нарочно, на обратном пути в Ногайскіе улусы, захват в городок къ Шахъ-Алию, съ тою именю целью, чтоб они могли лично увѣриться въ несправедливости слуховъ, распространенныхъ о Сююнбекѣ, и донести о томъ Юсуfu и его дѣтямъ. По случаю отъѣзда Джанъ-Алия и Бахты-гильдыя въ городокъ, Иванъ писалъ къ Шахъ-Алию особое письмо. Оно заслуживаетъ вниманія, и даже въ нѣкоторой степени поясняетъ отношенія, существовавшая между государствомъ и царемъ Касимовскимъ. Приведу его въ подлинникѣ, такъ какъ оно напечатано въ Прод. Древн. Росс. Вѣк. IX, 145 — 148: «Отъ Царя къ великому Князю Ивану Васильевичу всѣ Русіи брату нашему Шиалю Царю; писали къ намъ Номанъ миризъ, и Касай миризъ въ Юнусъ миризъ. Сказали дей Юсуфу Князю, будто ты брать нашъ по нашему слову Сююнбекъ Царичу казнилъ носа ей срѣзать, и поруганье великое учина убить ее до смерти. И того для дей Юсуфу Князю на насъ гнѣваетца, пословъ и гостей къ намъ не посылаеъ. А наши казаки Бахтемиръ Баишмаковъ съ таварицы намъ сказывали тоже, будто сказали Юсуфу Князю, что дочь его казнена. А возвъ Сююнбека Талусупова Карылыча Мустойкова намъ сказывалъ, что Сююнбекъ царичинъ матъ сама ему говорила, что дочь ее казнена. И мы ныне Нагайскихъ пословъ отпустили въ Наганъ. А Юнусъ мирзину человѣку Змѣвалью, да Али мирзину человѣ-
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въку Бахтын-лдью велѣди есмі заехати къ тебѣ.
И какъ Юнусь мирзанъ Энъялдый и Бахтын-лдый къ тебѣ приедуть, я твѣбъ ему велѣди быти у
себя, да и у Царицы бы есі у своей у Сююнбекъ
велѣди имъ быти, чтобъ они ее вядели. И отпустилъ
бы еси ихъ изъ Городка съ Наганскими послѣ вмѣ-
стѣ. А будетъ Сююнбекъ Царице прихоже отъ себя
къ отцу и къ матери своей послать грамоты о сво-
емъ здоровье известяти и о ихъ здоровье впросить;
и ты бы ей велѣди послать грамоты, каковымъ при-
хоже быть да и помимокъ что прихоже. А каковы гра-
моты Сююнбекъ Царица къ Юсуфу Князю къ матери
поплетъ; и ты бы брать наше съ тѣхъ грамотъ списки
къ намъ прислали. А будетъ и тебѣ брату нашему
о любви прихоже отъ себя послать къ, Юсуфу Князу
грамоту; и твѣбъ къ нему грамоту послалъ. А какову
къ нему грамоту пошлошъ, я твѣбы съ тое грамоты
списокъ къ намъ прислали. А мы къ Юсуфу Князу
отъ себя грамоту послали; а писали есмі ему, какъ
dochь ево жаловали и берегли, и какъ здороючестью
dали за тебя брата нашего, памятую его къ себѣ
прежнюю дружбу, и какъ внука его (Утянъше-ги-
рея) у себя держимъ за сына мѣсто. О всемъ есмі
о томъ къ нему писали подлинно, что все учинилъ
есмі его для. Да что будетъ и впередъ о Юсуфе
Князе твоя брата нашего мыслъ; и тыбы о томъ къ
намъ отписали съ сѣмъже гонцомъ, которой къ те-
бѣ брату нашему сю грамоту привезетъ. Писана на
Москвѣ лѣтъ 7062 Генваря 1 [10].
Долго ли еще последнее письмо жила Сююнъ-бека—
незнаемо. Въ Описи Царскаго архива 1575—1584,
напечатанной въ Актахъ Арах. Эксм. 1, № 289, на
стр. 350, говорится о какомъ-то пріѣздѣ въ Москву
Шахъ-Алиа и жены его Сююнъ-беки, но года не означен.
Вотъ подлинныя слова Описа: «Ящихъ 201.
А въ немъ книги, пріѣздъ царя Шигалея и царевы
Шигалеевы Сююндою царицы; да книги прещенія
Казанскаго царей, и пріѣздъ Бекбулата царевича, и
Черкасскихъ князей пріѣзды, и до Манука и пропускные
грамоты, и опасные грамоты; да списокъ шартные гра-
моты царя Шигалея, какъ его Царь и Великий Князь
отпустилъ на Казанъ 59 году».

Остальныя свѣдѣнія о Шахъ-Алие не такъ важны,
и если заслуживаютъ вниманія, то, всего болѣе,
именно какъ доказательства пребыванія его въ го-
родѣ. Въ октябрѣ 1553 г. Шахъ-Али изъ города
какъ прислалъ къ государю Карамыша Мустафина
(Ферикъ Мустафа-бей) или какъ онъ звался въ Дѣлахъ
Ногайскихъ, Карамыша Мустафова), выбѣжавшаго
отъ князя Юсуфа изъ Ногайскихъ улусовъ, когда онъ
здѣлалъ въ качествѣ вожа Русскаго посланца Сююн-
дюка Кулъ-Юсуфова.— или какъ онъ звался въ Дѣлахъ Ногайскихъ, Сююндюка
Тулусова; см. о немъ и о Карамышѣ выше, стр. 400).
Всѣлѣдъ за тѣмъ, по случаю извѣстій привезенныхъ
Карамышемъ, который объявилъ, что Юсуфъ, задержавъ
Сююндюка, вдѣлъ воюю на наши украины,
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посылали государь в городок к Шаху-Алию и во Владимиров к боярину и воеводе князю Семену Ивановичу Михайловскому приказание вернуть в Москву Ногайских послов, отпущенных домой. В декабре того же 1553 г. приезжали из города в Москву Ногайские гонцы, начередь послов Исмаиловых, Темира и других, снаряженных для переговоров о возведении Дервиш-Алия на Астраханский престол (см. выше, стр. 148, стр. 397; в летописях, Ник. VII, 208 и Ло. В, 23, приход Темира, по ошибке, отнесен к октябрю). Положительно не знаем, кто из города отправлял тогда гонцов, но то было впроятно Шаху-Алию. В апреле 1555 г. Шаху-Али из города присылали к государю Ногайских гонцов с известием, что идут послы от мурзы Касима (Прод. Древ. Росс. Всел. IX, 100, 104, 109, 152). В 1554 — 1555 (7063) г. «у царя Шигалея в городе» находился «оконечей Долмат Тедорович Карпов», а в 1555 — 1556 (7064) г. «в цареве городе» был «князь Дмитрий Михайлович Жигемской» (оба свидетельствуют о знакомстве вид. Башм. разр. и.). Наконец, в июле 1557 г. Шаху-Али уведомляли государя, что приехали к нему в городе Ногайские послы, Гильды-Ураз (кызыл курдаг) с товарищами, от князя Исмаила (Исмаила, убившего Юсуфа, сдавшегося на его место князем, в самом начале 1555 г.) и других мурз, и что они отпустили их к Москве, давя имъ в проводники сво
его сына боярского Степана Головина и разъярившегося в Касимов, отъ осени 1553 до конца 1557 г. не мешало однако жь, въ это же самое время, подвластнымъ ему Касимовскими Татарамъ нести государственную службу. Ханъ жилъ дома; а они, подъ ближайшимъ начальствомъ то Русскихъ воеводъ, то морячей Татарскихъ, идили на войну и сражались съ неприятелями нашими,—словомъ, далеко не были въ бездѣйствіи. Свидѣтельства этому находимъ въ летописяхъ и разрѣдахъ.

Такъ Городецкіе Татары идили зимою 1553 и 1554 г. усмирять мятежъ въ землѣ Казанской, мѣстѣ съ войскомъ посланнымъ подъ начальствомъ князя Семена Ивановича Микунского и другихъ воеводъ. Трудный походъ этотъ они совершили съ состояніемъ при нихъ княземъ Федоромъ Ивановичемъ Татевымъ.

131) Башм. разр. кн.: Лѣта 7062 году, декабря, царь и великий князь послалъ воеводъ своихъ въ Казань; а изъ Казани велишь именитымъ на луговую сторону и на Арскиѣ мѣста воевать которые гдѣ не прямать государю. А велишь быти воеводамъ по полкамъ на три полки. Въ большомъ полку: бояра и воеводы князь Семенъ Ивановичъ Микунинской Пушковъ, да Петръ Васильевичъ Морозовъ. Въ передовомъ полку: бояринъ Иванъ Васильевичъ большой Шереметевъ, да окол-
ничей и оружничей Левъ Андревичъ Салтыковъ.

Въ стороневомъ полку: князь Андреий Михайловичъ Курбской, да Михайло Ивановичъ Вороново Волынской.

А изъ Свижского воевода со князь Семеномъ Микуньскимъ въ большомъ полку, князь Юрья Ивановичъ Кашинъ. А изъ Казани въ передовомъ полку съ Иваномъ Шереметьевымъ, воевода Ёдоръ Ивановичъ Умного Колывовъ. Въ стороневомъ полку со князь Андреемъ Курбскимъ, изъ Казани воевода Дмитрей Ивановичъ Пleshтовъ. А съ Городецкими князьями, мурзы, и со всыми Мещерскими людми, князь Єдоръ князь Ивановъ сынъ Татеевъ. А съ служильными Татьяры Єдоръ Васильевъ сынъ Вокшеринъ. И боира и воевды, князь Семенъ Ивановичъ Микунинской съ товарыщи, посылали отъ себя въ войну въ луговую сторону, по государеву указу, головъ. Въ большомъ полку: князь Иванъ Ивановичъ Кашинъ Сухой, да Григорей Ивановичъ Ногой. Въ передовомъ полку: Иванъ Васильевичъ Шереметьевъ меншой, да князь Васильей Ивановичъ Ташмаковъ. Въ стороневомъ полку: князь Єдоръ Ивановичъ Глазатой Оболенской, да Єдоръ Пушкимъ. Да посылалиже боира и воевды головъ на рѣку на Мещу.

Въ большомъ полку: князь Ивана Михайловича Хворостинина, да князь Семена Осокина Стародубскаго. Въ передовомъ полку: князь Єдора Михайловича Троекурова, да Алексея Ершова. Въ стороневомъ полку: Ивана Ивановича Очина Пleshтова. И воевды многихъ мѣста воевали, и взяли языковъ чотныхъ людей 6000, а полону всѣхъ взяли 15000; а съ сеучонъ прислали
къ государю Назара Семенова сына Гайбова. И за тое службу послать отъ царя съ рцъю и съ золотыми къ боюром и къ возводамъ, ко мнию Семену Ивановичу Микулинскому съ товарищи, и къ головамъ, Иванъ Александровичъ Упинъ. А въ росписи у него написано:
Подать отъ царя и великого князя золотые боюром и возводам и головам и дворяномъ. Боярину и воеводѣ Ивану Васильевичу болшому Шереметеву, по золотому корабленому. Боярину и возводамъ Петру Васильевичу Морозову, да окопничему Льву Андрѣевичу Салтыкову, возводамъ князю Андрѣю Михайловичу Курбскому, Михайлу Ивановичу Вороново Вольнскому, Теодору Ивановичу Уинского Кольчову, по золотому Угорскому. Головамъ Семену да Ивану Васильевичемъ Шереметевыемъ, князь Ивану Ивановичу Кашину, Аооначью Андрѣевичу Бутурлину, князь Ивану Михайловичу Хворостинину, князь Теодору Михайловичу Трёшкову, по золотому Угорскому. Семену Александровичу Упину, князю Василью Ивановичу Такманову, Григорию Ивановичу Ногову, князь Теодору Ивановичу Татевсу, князь Теодору Глазатово Оболескому, Дмитрію Григорьевичу Плетевну, князь Семену Ивановичу Стародубскому, князь Семену да князь Ивану Дмитриевичемъ Дашковымъ, Ивану Ивановичу Очику Плетевну, Никите Ивановичу Коризову, по полузолотому Угорскому. Головамъ стрельцамъ Якову Бундову съ товарищи, по денге золотой. Ивану Булгакову сыну Денисеву, Ивану Яхонтову, Петру Зайцову, Теодору Пушкину, Михайлу Булгакову сыну Денисеву, Алексѣю Ершову, Юрью
Осорьину, Меншику Проестеву, Оедору Будакову сыну Денисьеву, Михайлу Сундулову, Юрию Чевкину, Стретю Евденину, Григорью Зобину, Осечникову Захресовскому, Тимо Игнатьеву, князю Никите Кропоткину, Петру Григорьеву сыну Заболоцкому, князю Василю Мортину, Сергу Наумову, Роману Олефреву, Богдану Посникову сыну Губину, Будаку Каракадымову, Ухатову Чоглукову, Оедору Бельскому, Оедору Осакову, Андрею Тимофееву сыну Михайлову, по денге по золотой. Петру Попкову, Андрею Зезенкову, Ивану Карпову сыну Левашову, Меншику Козловскому, Андрею Васильеву сыну Плешневу, Данилу Откову, Меншику Истапнову, Семену Шенкурскому, князю Ивану Козловскому, Замятне Рожнову, Елке Ржевскому, Оедору Милкову, Василью Станкову, Шаверу Чоглукову, Семенке Вешнякову, Семену Молчанову, Посникову Чюбарову, князю Ивану Мещерскому, Истоме Левашову, Михайлу Бурдову, Дмитрию Пушкину, Ураку Буллатову, Алееру Моклеву, Василью Вышеславцову, Ивану Трепеву, Степану Скупицыну, Ивану Хилюшину, Венякину Александрову, Ивану Баклановскому, по новгороде. А князатам и дворянам большим подати по новгороде, и по денге, и иным детям боярским по денге и двум и трём денгам; а спросить о том воевод, как велеть дать. Да съ Иваном же послано шесть денег золотых, да двать асс новгородок золотых на запас, да новгородок два рубли, да московок два рубли; а спросить воевод, кому велеть дать.— См. описание этого же похода в Ник. VII, 208, 213,
Башм. разр. кн.: Лета 7063 году послал государь царь и великий князь Иван Васильевич веза Роси воевод своих Черемисы воевать на луговую сторону въ Коншагу; и стали сбираться съ людми въ Володимере, и пошли изъ Володимера съ Николина дня осеннего. Въ божомъ полку: князь Иванъ Тородович Мстиславской, дя бояринъ и дворцкой Данило Романович Юрьевъ. Въ передовомъ полку: бояринъ Захарь Петровичъ Яковлевъ, да Михайло Ивановичъ Вороново Вольнской; а сбирались съ людми въ Муроме. Въ сторонежевомъ полку: бояринъ Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да князь Василий Андреевичъ Сицкой; а сбирались съ людми въ Суздале. А изъ Галича государь велѣлъ ити воеводамъ въ Черемисуна на три полки, а сходитца съ бояры и воеводами, со князь Иваномъ Тородовичемъ Мстиславскимъ, въ одномъ мѣсте; и были они для посылокъ. Въ божомъ полку: Иванъ Петьро-
вичь Яковлев Хиронъ. Въ передовомъ полку: Иванъ менѣшь Васильевичъ Шереметьевъ. Въ стороневомъ полку: князь Василий князь Ивановичъ сынъ Тамаковъ Ноздроватой. А какъ воеводы союзутца Галичанъ съ боярами и съ воеводами вѣстѣ, и имъ снятися по полкомъ, а тѣмъ полкомъ снятися потому, и быть съ воеводами по полкомъ. Да велишъ государь быть отъ бояръ и воеводъ, воеводамъ изъ полковъ въ посылке, а ныхъ головъ въ полки прибавить воеводамъ. Въ болшомъ полку: воевода князь Дмитрий Семеновичъ Шестуновъ, да Василий Одоровъ сынъ Колычовъ. Въ передовомъ полку: Иванъ Ивановичъ Ольянъ Плещевъ, да Дмитрий Одоровъ сынъ Клушинъ. Въ стороневомъ полку: князь Одоровъ Юрьевичъ Глазатово Оболенской, да князь Юрья князь Одоровъ сынъ Боратинской. Другая послѣдняя на тріыхъ полкахъ. Въ болшомъ полку: воевода князь Одоровъ Ивановичъ Троекуровъ, да Василий Андрѣевичъ Коробовъ. Въ передовомъ полку: Одоровъ Андрѣевичъ Карповъ, да Алексѣй Ершевъ сынъ Линевъ. Въ стороновомъ полку: Оптъ Ивановичъ сынъ Трипцковъ, да Невзоръ, Злобинъ сынъ Чоглоковъ. А третья послѣдняя на тріыхъ полкахъ. Въ болшомъ полку: воевода князь Иванъ Ивановичъ Каминъ Сущъ, да голова Григорей Злобинъ сынъ Петръ. Въ передовомъ полку: головы Михайло Одоровъ сынъ Сувболовъ, да Попадья Одоровъ сынъ Вышеславцовъ. Въ стороневомъ полку: головы Истома Васильевъ сынъ Чоглоковъ, да Григорей Андрѣевичъ сынъ Нещлювъ. А съ Городецкими князями и мурзы и казаки князь Одоровъ князь
Васильевъ сынъ Сисеевъ, дя Аксентъ мурза. А съ царевыми Шегалеевыми людми Арай князь. Съ Терминовскими людми Еникаей князь Терминовъ. Съ служильными Татарами Темка Едоровъ сынъ Игнатьевъ. А на Устию государь послал Никиту Васильеву сына Борисова. Къ Соли Тимоѳѣа Пухова сына Тетерина. На Вагу Василья Гундорова сына Тетерина. На Ватну Игнатья Ушакова сына Заболоцкого, да Елизары Девятаго сына Ржевскаго. Въ Пермь Мисюра Григорьевъ сына Зузина. А вездѣ итти въ Казанскѣ мѣста съ Устюжскими людми Никуте Борисову, да Тимоѳѣю да Василью Тетериному. А съ Ватну Игнатью Заболоцкому, да Елизару Ржевскому, да съ Игнатьевъ же брату его Едору. А съ Перми Мисюрю Зузину. — См также Ник. VII, 227, Л. V, 60, 61 и Лат. Норм. 84. По Башм. разр. кн. Метисавский пошел изъ Владимира на Черемисовъ съ Николина дня осеннаго 7063 г., т. е въ декабрѣ 1554; съ этимъ согласны и указанны мною этнографы, которые сообщаютъ, что Метисавский былъ посланъ съ войскомъ въ сѣверное извѣстіе, полученнаго государемъ по Ник. и Л. въ октябрѣ, а по Лат. Норм. въ декабрѣ 7063 г., о томъ что «дуговы сотники Мамышь Бердей (Мамышь Бирдай) съ товарищи» (такъ по Ник. и Л.); Лат. Норм. не называетъ сотниковъ по именамъ) не хотятъ повиноваться. По словамъ этнографовъ (Ник. VII, 225; Л. V, 56, 57; Лат. Норм. 83), воеводы наши раззорили многія Черемисскія волости, а въ томъ числѣ Мамышь-Бирдывы; съ извѣсті-
емъ объ этомъ приказомъ было въ Москву (время въ ге-
tопнискомъ положительно не означено, но по смыслу явно что въ апрѣль или въ марѣ 1555 г.) Дмитрѣй
Григорьевичъ Плещеевъ.

Въ конце 1555 года Городецкіе Татары и царе
къ Шегалеевы люди были включены, подъ начальнствомъ царевича Астраханскаго Абдуллы Акъ-кубекова, въ
составъ Русскаго войска, отправлявшагося противъ Шведовъ. Имъ велѣно было ходить за передовыми полками. При нихъ приказано было находиться Дмитрію Григорьевичу Плещееву; а при Абдуллѣ, въ качествѣ пристава— Ефиму Игнатьеву Салтыкову.
Въ этомъ походѣ, продолжавшемся до начала весны 1556 г., Касимовцы дрались со Шведами подъ Выборгомъ 132.

132) Нах. VII, 252, 254: Того же году (7064) месяца Декабря отпустил царь и великій князь на шведского короля Густава воеводъ своихъ за его неправду, въ большомъ полку боярскомъ и воеводъ князъ Петръ Михайловичъ Щенятеевъ да бояринъ и воеводъ князъ Дмитрій Одоевовичъ Палецкої, въ передовомъ полку воеводъ Семенъ да Никита Васильевичъ Шереметьевъ, въ правой руцѣ князъ Андрій Ивановичъ Нюхевъ да Иванъ меншой Васильевичъ Шереметьевъ, въ лѣвой руцѣ За-
харей Ивановичъ Очинъ да Михайло Петровичъ Головицъ, а въ сторожевомъ полку князь Дмитрій Семенови-
чичъ Шастуновъ да Петръ Петровичъ Головинъ. Да отпустил Государь царевича Асторханскаго Кабнулу
Анкубековича, а с ним всех городских Татар, а
велел ему ходить за первым (чит. как в Ло. и
Лош. Норм.: передовыми) полкомъ, и нит какъ Го-
сударь отпустилъ воеводь и царевича и велел в Но-въ городъ збираться... Того же году мѣсяца Теврала 7.
деня приехалъ отъ воеводъ изъ немецких земель Шемя-
ка князь Дмитреи Гагаринъ, а отъ царевича Уразы-
мура Кандаровъ, и сказывали какъ воеводы пришли
за рубежъ... пошли къ Выбору воючи по обѣ стороны.
И не доходя до Выбора за пять верстъ встрѣ-
тили немцы конные и пѣшне, и пришли на артуалской
полкъ, и въ Ертуалѣ были князь Михитъ Примин-
ковъ Ростовскія да Еморъ Пушкышнъ, и Ебора съ коня
збили и ранили добрѣ, а князя Михиту раненыхъ и
полкъ артуалской потоптали. И напустили передо-
вымъ полкомъ Семеѣ да Никита Шерметевы, и
которые пришли на артуалской полкъ и тѣхъ побили
Немцовъ, и говили ихъ сверсту по гору; а тутъ у нихъ
конные и пѣшне многие съ пышками стоять, въ каменном
приемъ къ нимъ тѣсень, и тутъ再生能源 воеводу Михиту
Васильевича Шерметева. И поспѣшилъ къ нимъ царе-
вичъ Кайбула съ своимъ полкомъ и учали съ ними тутъ
битись; а право руки воевода Иванъ меньшн Василье-
вичъ Шерметевъ обмохъ около, и пронесъ нашихъ
(чит. какъ въ Ло.: пришелъ на нихъ) отъ города отъ
Выборы, побили ихъ тутъ наголову, и говяли по самой
Выборы и многихъ живыхъ поимали королевскихъ дво-
рань; а князь Андреи Нохѣвъ не былъ на бою по тому,
былъ боленъ, ному испортилъ еще на рубежъ (ср. Ло. V,
109, 110, 112—114; ср. также Лит. Нов. 93, 94,
где, между прочим, по ошибке, царевич Кайбула на-
званъ Ихакуровичемъ, а Уразы мурае Камбаровъ—
Оразлълъ Мерса (ненъ Лонглъ). Башм. разр. кн.: Тогохъ году (7064), ноября
въ 9 день, царь и великій князь послалъ на Свѣски Нем-
цы къ Выбору воеводъ боярня князя Петра Михайло-
вича Щенатева, да боярни и намѣстника изъ Великого
Новоагорода князя Дмитрія Едоровича Палецкого, и
иныхъ бояръ и воеводъ. А збирали воеводъ съ людми
въ Великомъ Новоагородѣ, а ины въ Орѣховскомъ уѣздѣ
въ Кипенскомъ погостѣ. А пошли изъ Новоагорода
декабря въ 26 день; а наказы писаны князю Петру
Щенатеву да князю Дмитрію Палецкому съ товарыщи.
И были воеводы по полкомъ. Въ большомъ полку: боя-
ринъ Петръ Михайловичъ Щенатевъ, да съ Новоагорода
Великого боярни и намѣстникъ князь Дмитрій Едорови-
ччъ Палецкъ. Въ передовомъ полку: съ Новоагоро-
да Великого дворцовой Семенъ Васильевичъ Шереме-
тевъ, да съ Иванагорода намѣстникъ Никита Василье-
вичъ Шереметевъ. Въ правой рукѣ князь Андрей
Івановичъ Ногтевъ Судалскъ, да Иванъ меньшой ва-
сильевичъ Шереметьевъ. Въ левой рукѣ: Захарь Ива-
новичъ Очинъ Пашовъ, да Михайло Петровъ сынъ
Головинъ меньшой. Въ стороновомъ полку: князь Дмитрій
Семеновичъ Шестуновъ, да Петръ Петровъ сынъ
Головинъ. Въ ертюла были воеводы князь Никита
Борисовичъ Примковъ Ростовскъ, да Едоръ Михай-}
ловъ сынъ Пушкинъ. Да отпустилъ государь царе-
вича Астараханского Кабула Аккубековича, а съ нимъ вѣдь Городецкіихъ Татаръ, а велѣлъ ему ходить за передовымъ полкомъ; приставъ у него Беинъ, про-звище Худая, Игнатьевъ сынъ Салтыковъ. А съ Городецкими князьями и муразы, и со всѣми Мещерскими людьми, и съ царевыми Шемяковыми людьми Дмитр. Григорьевъ сынъ Пещловъ. А съ служилыми Татары Григорей Никитичъ сынъ Сукичи. Съ Казанскими князьями и муразы изъ Казани, и съ Новокрещенными Поутъ Петровъ сынъ Заболоцкой. Съ наряднымъ князь Григорей князь Григорьевъ сынъ Путнычъ. Съ пѣшими людьми изъ Новгородскихъ пригородовъ и съ Корѣлы князь Никита князь Ивановъ сынъ Мезецкой. Изъ Орѣшка Василий Гундоровъ сынъ Тетерѣха. Изъ Копорья князь Юрья князь Одоровъ сынъ Нерышкой. Изъ Ладоги Борисъ Тимоѳѣевъ сынъ Зачесомской. Съ Иванагорода и съ Ямы князь Дмитр. Шемака князь Даниловъ сынъ Гагариныхъ. И воеводы ходили и воевали до Выбору... А какъ Немецкихъ людей въ томъ походѣ царевичи и бояра побили подъ Выборомъ и два города сожгли и землю Свищу воевали, и ко государю прислали бояра, князь Петръ Михайловичъ Щенятовъ съ товарищи, въ Москве съ сеунчомъ князь Дмитр. Шемаку князь Даниловъ сына Гагарина, да Василий Борисова сына Сабурова, да Ивана Щерапова сына Замышко, да Одора Снаина; а царевичъ съ тогожъ дѣла отпущенъ къ государю съ сеунчомъ Уразыя Канберова.
Наконецъ въ 1556 году льтомъ, когда распро-
ствнялся слухъ о близкомъ нападеніи Крымцевъ, и
государь съ княземъ Владимировъ Андреевичемъ,
царемъ Семеномъ Казанскимъ, боярами, воеводами и
многими людьми, прибылъ въ г. Серпуховъ, назначен-
ный сборнымъ пунктомъ для войска, то царевичъ
Абдула, незадолго предъ тьмъ возвратившися изъ
Шведского похода, получилъ съ своей стороны при-
казание явиться съ Городецкими Татарами въ Серпу-
ховъ и стать въ Тарусѣ, гдѣ должны были располо-
житься передовой полкъ и правая рука. Вмѣстѣ съ
Городецкими Татарами были и «царевны Шегалеевы
люди». При нихъ при всѣхъ велѣно было состоять
Дмитрію Григорьевичу Плещееву, а при Абдуллѣ—
Михаилу Матвѣеву сыну Лыкову 154).

154) Нач. VII, 264, 265: И по тьмь вѣстемъ (Крым-
скими) Царь и велики Князь приговорилъ съ братией и
с боярами, что ити ему въ Серпуховъ, да туть собрал-
ся съ людьми да ити на Тулу, и съ Тулы вышедши на
поле дождатца царя и дѣлати съ нимъ прямое дѣло какъ
богъ поможетъ... Того же мѣсяца (мае 7064) Царь и
велики Князь приѣхавъ отъ Трояцы въ четверть передъ
заговѣйнымъ петровымъ, пошелъ въ Серпуховъ а съ нимъ
князь Владимира Андрѣевича, царь Семенъ казанской
да бояре и воевода и многие люди; пришелъ въ Серпу-
ховъ на заговѣйно, а велѣль у собя быти въ Серпухове
cаревичу Кайбуле Ахкубекову цареву сыну асторохан-
sкаго, а съ нимъ всѣ князь и журы городечине, а ве-
дадь ему Государь стоять в Торусе, да в Торусе же велеть быть передовому полку да правой руке (Лет. V, 133, 134, где не: «Каибуле», а: «Канибог», и где, сверх того, слова: «да правой руке» пропущены; Лет. Норм. 98, где вместо: «Того же месяца» и т. д. до конца, читаются: «И Царь и Великий Князь пришел въ Серпуховъ, Царевичъ Кайбугъ Ахубекову Цареву сыну Астраханскову, а с нимъ всѣ Князья и Мураш городае, и велеть ему стоять въ Торусе, да въ Торусѣ же велеть быть передовому полку въ правой руке»). Сют. II, 284: Христолюбивый же Царь слышавъ сии, и поне въ Серпуховъ, съ нимъ же Князь Владимиры Андреевичъ, и Царь Симеонъ Казанскій, и людие мнози. Оттуду же Государь хотѣлъ ити на Тулу, и на поле, идѣже увѣсть Царь, хотѣше съ нимъ брань сосвати, колико Всесильны Божъ поможеть ему. Царевичъ же Кайбугъ, сыну Ахубекову, Астраханскаго Царя, и Князь и Мурашь Городецкихъ повелъ Государь стоять въ Торусѣ. Башм. разр. кн.: Того же лѣта (7064), июля, царь и велики князь Иванъ Васильевичъ всѣа Росси, для своего дѣла и земскаго, былъ въ Серпуховѣ, для Крымскаго царя приходу. А съ царемъ и великимъ княземъ брать его князь Володимиръ Андреевичъ, да царь Симеонъ Казаневичъ Казанскій; а царевичу Кайбулу велеть быть въ Торусѣ. А въ его царскому полку дворовы воеводы князь Иванъ Дмитриевичъ Бѣльской, да бояринъ Иванъ Васильевичъ Шереметьевъ боломъ. Околничей и оруженичей Левъ Андреевичъ Салтыковъ. А бояра и воеводы были по полкомъ по первой росписи,
какъ были съ весны съ Егорьева дни по берегу. А съ государствъ стояли воеводы по рознымъ городамъ. Больной полкъ стоялъ на устье Поротвы. Передовой полкъ и правая рука стояли въ Торусе; да въ Торусѣ царевичъ Кайбула, а съ царевичемъ Михаилъ Матвѣевичъ сынъ Лыковъ. Лѣвая рука стояла на Сенининъ перевозѣ. Сторожевой полкъ стоялъ на усть Лопасны.

Съ Городецкими князьями и съ казаки и съ царевичами Шегалеевыми людьми Дмитрѣй Григорьевъ сынъ Плечевъ. Съ служилыми Татары Игнатьй Тимоѳевичъ сынъ Загряжской. А съ царемъ и великимъ княземъ съ Москвь. Бояра: князъ Дмитрѣй Одоевовичъ Палецкой, князь Петръ Михайловичъ Щепатовъ, Иванъ Анже Семеновичъ Вороцкъ, князь Дмитрѣй Ивановичъ Курлетовъ, Михаилъ Яковлевичъ Морозовъ, Семёнъ Костянтиновичъ Заболоцкой, Юрья Михайловичъ Воронцовъ, Алексѣй Даниловичъ Васильевичъ Плечевъ, князь Иванъ Андрѣевичъ Куражинъ, князь Андрѣй Михайловичъ Курбской. Околничіе: Михаилъ Васильевичъ Яковлевъ, Володимеръ Васильевичъ Морозовъ, Яковъ Андрѣевичъ Салтыковъ, Семёнъ Дмитріевичъ Пышковъ Сабуровъ, Иванъ Яковлевичъ Чоботовъ, Алексѣй Одоевичъ Адашовъ, Василий Дмитріевичъ Даниловъ, Демянъ Одоевичъ Карповъ, Резанской дворцовой князъ Василий Андрѣевичъ Синцкой. Постельной Игнатьй Михайловичъ Вешняковъ. Сколопеей Иванъ Жанула Одооровъ сынъ Наумовъ. Дьяка: Иванъ Елизаровичъ сынъ Цыплетовъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Выдрковъ, Иванъ Михайловъ сынъ Висковатого, Андрѣй
Васильевъ, Иванъ Клюбуковъ, Иванъ Бесоновъ, Василий Невловъ, Василий Колаковъ, Иванъ Юрьевъ, Иппокъ Бухаринъ, Юрья Башкинъ, Шестакъ Воронинъ, Данило Вылугинъ, Петръ Даниловъ, Богданъ Логиновъ; дворцовой: Масохъ Вислый. Ясенничіе: Василий Григорьевъ сынъ Дровницъ, Иванъ Васильевъ сынъ Тургеневъ.
Рынды были у государя; и рыnda одинъ большой книзъ Иванъ Юрьевичъ Голицынъ, а тѣ всѣ безъ жѣсть были рынды. Съ большимъ садаковъ книзъ Иванъ Юрьевичъ Голицынъ; а подати у него: Аѳанасей Оѳоровъ сынъ Загрѣской, Андрей Яковлевъ сынъ Щекаловъ.
Съ писанымъ садаковъ Василий Ивановичъ Умного Колычовъ; а подати у него: Игнаѳъ Татищевъ, да Семенъ Чечергинъ. Съ погрѣхомъ садаковъ книзъ Дмитрiй Оѳоровичъ Овчининъ Оболенсковой; а подати у него: Киреѳъ Васаргинъ, да Семка Сулменицъ.
Съ рогатиною Замятна Ивановичъ Сабуровъ; а подати у него: Оѳоръ Дубеевскiй, да Иванъ Кайрюковъ. Съ копью Андрiй Ивановичъ Шевинъ; а подати: Оѳоръ Молчановъ, да Лука Раковъ. Съ копью же Оѳоръ Васильевичъ Шереметевъ; а подати у него: Иванъ Дубеевскiй, да Михаилъ Тетерицъ. Оружиничему подати: Василий Тетерицъ, Тихонъ Тыртовъ.
Головы были у государя въ стацњ въ сторонахъ: книзъ Иванъ книзъ Петровъ сынъ Зевинборговской, книзъ Данило Семеновичъ Одоевскiй, книзъ Андрiй Ивановичъ Ногтевъ, книзъ Иванъ Юрьевичъ Хохотинъ Ростовской, книзъ Петръ Даниловичъ Проской, книзъ Андрiй Васильевичъ Ногтевъ, Михаилъ Михайловичъ Тучковъ, книзъ Иванъ Михаилъ.
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довичъ Хворостининъ, князь Петръ князь Ивановъ сынъ Дени, Афанасей Андреевъ сынъ Бутурлинъ.
Головы которые были въ послѣднихъ отъ государя, а съ ними дворяна и дѣти боярскіе государева полку: князь Андрѣй Ивановичъ Квятъревъ Ростовской, Петръ да Михайло Петровъ дѣти Головина, князь Іосифъ Ивановичъ Троекуровъ, князь Дмитрій Семеновичъ Престновъ, Захарій Ивановичъ Оныш Плечевъ, Семенъ Васильевичъ Яковлевъ, князь Василий Ивановичъ Токмаховъ, князь Иванъ Сущ Ивановичъ Кашинъ. Столники были въ головахъ: князь Василий Михайловичъ Глинской, Питера Романовичъ Юрьевъ, епископъ Михайло Петровичъ Репнинъ, князь Петръ Ивановичъ Татевъ. Стрѣчей Семенъ Ярповъ сынъ Нарманской.

Въ конце 1557 года Шахъ-Али, въ первые послѣ своего долгаго бездѣйствія, выступаетъ вновь на scenu. Онъ былъ поставленъ во главѣ войска шедшаго противъ Ливоніи. По словамъ дѣтописцевъ, въ войскѣ этомъ состояли и Городецкіе Татары съ ихъ сенодомъ; они съ княземъ Юрьевъ Репниннымъ были въ правой рукѣ, гдѣ находился царевичъ Абдула Акъ-кубежовъ. Еще числился въ войскомъ царевичъ Татарскій, по имени Тохтамышъ. Приставами назначены были: къ Шахъ-Алио—князь Иванъ Михайловичъ Хворостининъ, къ Абдула—Михайло Ивановичъ Салтыковъ, а къ Тохтамышу — Дмитрій Григорьевичъ Плечевъ.

155) Ник. VII, 293, 294: Того же месяца (ноября 27°
7066) Царь и велики Князь отпустил ратию на Манстры ливонского и на всю землю ливонскую... и отпустил Государь в бошком полку царь Шигалт, а боарь и воевод князь Михаило Васильевич Глинсккой да Данило Романовичи да черкасские князь Семичажь с братею; а в передовом полку царевич Тахтамыш, а боарь и воевод да Иванъ Васильевич Шереметьевъ больше, да Алексей Данилович Васмановъ да черкасские князь Иванъ Мазаший з братею; да в передовом же полку Данило Адашевъ, а с нимъ казанские люди и казаки, и ізъ Святы и ізъ Чебаскары, и Черемиса и новокрещены; а в правой руцъ царевич Кайбула, а воеводь боарь князь Василе Семенович Сереbrеновы да окончнече Иванъ Васильевич Шереметьевъ меньо; да вправоіже руцъ князь Юрья Репины, а с цимъ городецкие люди Святъ и Князь и мурзы; а в левой руцъ воеводь боарь князь Петръ Семенович Сереbrеновы да Михаило Петровъ сына Головина; а в сторожевомъ полку воеводъ князь Андре Михайлович Курбской да Петръ Петровъ, а люди немного с воеводами со всѣми воугородяны и псковскѣ всѣ, и московскихъ городовъ выборомъ многихъ, и с Москвы отпущены царь и воеводы, а велъ Государь в Новгородъ збиратца с людми (Лю. V, 189, 190, и Лет. Нор. 116, 117, где, въ обществѣ, въ словъ: «немногомъ», послѣ слова: «люди»). Ст. П, 276: И послѣ на нихъ рать свою, многихъ Воеводъ своихъ, съ ними же и Новгородцы и Псковичи всѣ, и изъ Московскихъ городовъ много люди выборомъ, да Царь Шигъ-Алея, и дву Царевичъ Ор-
дивскихъ, иже служау ему, Тантамыша и Кайбулу, со многими Татары, и Кназей Черкасскихъ, иже придоша служити Государю, Сибока съ братію, и Млашика съ братію, и съ прочими Черкасы, и многіе люди изъ Казані, и изъ Свяги, и Чебоксари, и Черемиса, и Новокрещенцы, и Городецкіе люди, Сеніи и Кнази и Мураи. Башм. раср. жм.: Того ж году (7066), генваря, посылая государь воевать изо Пскова Ливонскіе Немецкіе земли зимою, за ихъ неисправленыя, царя Шегалея, да царевича Крымскаго Токтамыша, да Астраханскаго царевича Кайбула. А съ царемъ Шегалеемъ послалъ государя бояръ и воеводы кназы Михайла Васильевича Глинского съ товарыщи. И были въ Ливонской землі по полкъ. Въ большомъ полку: царь Шегалей Шегальяровичъ, да съ царемъ Шегалеемъ бояра и воеводы кназы Михайло Васильевичъ Глинской, да Данило Романовичъ Юрьевъ; да въ большомъ же полку съ царемъ Шегалеемъ въ приставехъ кназы Иванъ Михайловичъ Хворостининъ; да въ большомъ же полку съ нарядомъ Иванъ Матвѣевъ сынъ Лыковъ Ляхъ. Въ правой рукѣ: бояринъ и воеводы кназы Василий Семеновичъ Серебреной, да окольничихъ Иванъ Васильевичъ менщей Шереметьевъ; да въ правой же рукѣ царевичъ Кайбула, въ приставехъ у него Михайло Ивановичъ Салтыковъ; да въ правой же рукѣ съ Темниковскими Татары кназы Юрья Петровичъ Репниинъ. Въ передовомъ полку: бояра и воеводы Иванъ Васильевичъ большой Шереметьевъ, да Алексей Даниловичъ Басмановъ Плецкевъ. И Алексей Басмановъ былъ человѣкъ въ отечествѣ о мѣстахъ на кназь Василья
Серебреного, мимо Ивана Шереметева, что князь Василий в правой руке первой, а он в передовом полку другой, а государь Алексей пожаловал велик Алек- сию Васильевичу быть на той службе без мести. Да в передовом же полку царевич Тохтамыш, а приставь у него Дмитрий Григорьевич Плечевев; да в передовом же полку Черкасы князь Иван Амушук с братцем, а в приставах у них Тедорь Вакшерин; да в передовом же полку с Казанскими людьми Данило Тедорович Адышев, а с служилыми Татары Тема Тедорович сын Игнатьев. В стороновом полку: боярин и воевода князь Андрей Михайлович Курбской, да Петр Петрович Головин; да в стороновом же полку с Мордвою с Муромскою Иван Семенов сын Курчков, а с Казанскими с Муралеем и с Костровым с товарищи, которые были в Новгороде, Павел Заболоцкий. В левой руке: боярин и воевода князь Петр Семенович Серебреный, да Михаило Петрович Головин; да в левой же руке с Нижегороцкою Мордвою Иван Петров сын Новосиль- цов. А головы были по полком. В большом полку: князь Иван Мавкашев, князь Василий Иванович Бор- башин, князь Александра Иванович Ярославов; князь Петр князь Тедорович сын Тростенской, Роман Григорьев сын Плечевев, Юрия Андрей сын Пильменов, Володимер Матвеев сын Безобразов, Ушатой Васильев сын Чоглоев, Михаило да Тедорь Прохорович деть Чоглоев, Невзорь Эк- бин сын Чоглоев, Апосаней Иванов сын Ны-
вокшевовъ, Семенъ Федоровъ сынъ Нашонинъ. Въ правой руку головы: князь Никита князь Борисовъ сынъ Примкунъ Ростовскій, Авонсанъ Михайловъ сынъ Бутурлинъ, Григорей Панинъ сынъ Василушовъ Сабуро- ровъ, Федоръ Семеновъ сынъ Усково, Григорей Ива- новъ сынъ Заболоцкой, Иванъ Васильевичъ сынъ Шестовъ, Андрей Ивановъ сынъ Соловцовъ. Въ передовомъ полку головы: Богданъ Юрьевъ сынъ Сабуровъ, По- подья Будгаковъ сынъ Вышеславцовъ, Федоръ Григор- еьевъ сынъ Свазинъ, Василий да Семенъ Андреевы дѣти Вешняковы, Левшина да Василий Алтуховы, Дмитрий Федоровъ сынъ Шеерековъ. Въ стороновомъ полку головы: Борисъ Степановъ сынъ Кольчовъ, князь Дми- трей князь Васильевичъ сынъ Кропоткинъ, Василий Васильевичъ Розладинъ, Никита Григорьевъ сынъ Яхонтовъ, Дмитрий Курюковъ сынъ Непейцынъ. Въ левой руке головы: Нелюбъ да Василий Федоровы дѣти Кольчовы, Федоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, Алексѣй Васильевичъ сынъ Левашевъ, Петръ Андреевъ сынъ Попраковъ (ср. Др. Выил. XIII, 269 — 271; такъ порядокъ наложе- нія соблюденъ не тотъ, жалобы Басманова недостаетъ, и видна въ которой, хотя и незначительной, разница въ имени собственныхъ; замѣтчиво, что какъ въ Выил. разр. кн., такъ и въ Др. Выил., не сказано ни слова о Городецкихъ Татарахъ, и что съ княземъ Юрьевъ Репинымъ поименованы не они, а Татары Тимоновское). О царевичѣ Тохтамышт (توختامش) мнѣ до сихъ поръ не случалось еще говорить ни разу. Чтобы въ-
сколько ознакомить читателей съ лицомъ этимъ, има котораго въ послѣдствіи будетъ встрѣтиться у меня довольно часто, постаракшь острить его предшествовавшую жизнь.

Въ первое время Тохтамышъ жилъ долго въ Крыму; отъ того и въ разгарахъ зовется онъ царевичемъ Крымскимъ. Азиописцы Русскіе утверждаютъ даже, будто Крымцы хотѣли возвести его у себя на престоль, убѣсть гладшанаго хана своего Даулетъ-гиюрь, сына Мубарекъ-гиюра. Едва ли это можетъ быть справедливо, потому что ханами въ Крыму бывали одинъ гиуръ; Тохтамышъ же, какъ мы увидимъ, гиуремъ не былъ. Такъ или иначе, а кончилось тѣмъ, что Тохтамышъ около 1556 г. бѣжалъ изъ Крыма къ Ногайцамъ, именно къ Исмайлу князю. Узнавъ объ этомъ, государь Иванъ Васильевичъ, вѣроятно изъ расчетовъ политическихъ, чтобы досадить Даулетъ-гиюру, рѣшился перезвать царевича къ себѣ. Съ этой цѣлью, отправляя въ іюль 1556 г. обратно послъ Исмайлова Бичуру (бекчора), въ сопровожденіи своихъ служивыхъ Татарь Бамбирлыя Таншеева (бавай бирдый лаиш арули) и другихъ (Прод. Древ. Росс. Вып. IX, 226), включилъ онъ въ грамоты къ Исмайлу и къ сыну его Мухаммедъ-мурэ требованіе отпустить въ Россию Тохтамыша не мѣшкая. Иванъ, между прочимъ, ссылался и на то, будто его просилъ заявить это требованіе Шахъ-Али, родственникъ царевича. Вотъ подлинныя слова государя, извлеченныя изъ грамоты къ Исмайлу, писанной на Москвѣ въ іюль 7064 (1556) г.: "Да еще слово наше то: былъ намъ человѣ
Шишимыл Царь, что брать ево Тахтамышъ Царевичь въ Крыму прибежалъ къ тьмь, и намь бы его для Тахтамыша Царевича вазити къ себѣ... И ты бы Тахтамыша Царевича отпустилъ къ намъ съ нашими казаки. А поехалъ бы къ намъ на Казакъ. А Тахтамышъ Царевичь надобенъ намъ нашего для дѣла и твоего для дѣла. Июко бы еси того неучинили, одноконечно бы еси его выборе прислали къ намъ» (Прод. Древн. Росс. Высл. IX, 229, 230). А вотъ что въ это же самое время писалъ Иванъ къ Мухамедъ-мурабъ: «Да еще слово наше ты, бьль намъ человекъ Шишимылъ Царь, что брать ево Тахтамышъ Царевичь прибежалъ въ Крыму къ намъ и намъ бы для ево Тахтамыша Царевича вазити къ себѣ. И мы къ отцу твоему къ Исаакию Князю писали, чтобы Тахтамышъ Царевича къ намъ отпустилъ съ нашими Казаки въ Башерею Тошевыми съ таварышами. И тыбы отцу своему говорилъ, чтобы ево выборе къ намъ отпустили; иноко бы есте тове не учинили, одноконечно бы есте ево выборе Казанскою дорогою къ намъ прислали» (Прод. Древн. Росс. Высл. IX, 232, 233). Вмьстѣ съ тьмъ отправилъ государь и особую грамоту къ самому Тохтамышу, въ которой пригнаны его къ себѣ, общая принять его милостиво, и даже пожаловать ему городъ. Ханъ Шахъ-Али, въроято по наущению Ивана же, съ своей стороны послалъ тогда же съ письмомъ къ царевичу казаковъ своихъ Ярыгамыша Шахрухова (барлыкагамыш Шахруха Арефъ) съ товарищами. Грамота писанная Иваномъ къ Тохтамышу дошла до насъ. Приведу ее вполнѣ: «Божиюю милостю
отъ Царя и великаго Княза Ивана Васильевича всей Руси сего того Тахтамыша Салтану. Призывалъ къ намъ братья своихъ братья Шигалъи Царь, что ты ему въ роду братья ближній; и иное ему такова брата ближка нѣть. И намъ бы тебя взятъ къ себѣ и юртомъ устроить. И мы ныне посланы къ тебѣ своихъ Казаковъ Байберю Тошеву съ таварщицъ съ ею своей грамотою. А брать намъ Шигалъи Царь посланъ къ тебе своихъ Казаковъ Юрлатамыша Шаврукова съ таварщицъ съ ею своей грамотою. И тыбъ Тахтамышъ Салтанъ поехалъ къ намъ по сей нашей грамоте. А мы тебя въ своей землѣ юртомъ добрымъ устроить, и въ великой любви себѣ учинить, и почесть тебя у себя учинить свыше мныхъ Царевичъ. А которое слово о любви молвили еси и то слово много не будетъ. Одноконечно еси къ намъ ехалъ безознакомаго сумнѣнія. А ся тебя наша грамота и опасная. Моли крѣпкою для слова печать свою на утверждень къ сей грамотѣ приложилъ еси. Лѣтъ 7064 Июня мѣсяца 25» (Прод. Древн. Росс. Виел. IX, 236, 237). Тахтамышъ рѣшился принять благосклонный призывъ Ивана, и съ согласия Ивана—согласія, которое князь Ногайский не преминулъ поставить себѣ въ посвяствѣ въ особую заслугу (Прод. Древн. Росс. Виел. IX, 299, 300, 305)—выѣхалъ въ Россію въ томъ же 1556 году. «Того же мѣсяца (декабря 7065)», читаемъ въ Ник. VII, 276, «пришолъ изъ Нагаи Царевичъ Тахтамышъ, а цару Шигалѣю брать, а былъ много лѣтъ въ Крыме и хотелъ его на царство, а девятъ Кирва убитъ хотѣли; и царь свѣдалъ, отъ того убе-
реже, и Тахтамышъ в Нагаи выбежалъ къ Исаиану князю, и Исаианъ его отпустилъ служить Царю и велѣному Князю, а съ нимъ присланъ посланъ своего Бух-чюру (Лв. V, 156; Ист. Нрм. 105). Въдѣсть съ Тахтамышемъ прибылъ и одинъ мурза, по имени Саинъ (صاين), или какъ онъ звался въ Дѣлахъ Ногайскихъ и въ летописяхъ, Семенъ (Прод. Древн. Росс. Вил. X, 128, 216, 223). Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ пріѣзда въ Россію Тахтамыша, князь Исаианъ обратилъся было къ Ивану съ просьбой послать царевича къ Ивану Черемисинову въ Астрахань, уже покоренную нами, представляя какъ это было бы выгодно для Русскихъ и Ногайцевъ, къ которымъ Тахтамышъ былъ одинаково преданъ, пріятно простому народу Астраханскому, и полезно на случай войны съ Крымомъ. «Да просимъ у тебя», писалъ Исаианъ Ивану въ грамотѣ, приложенной имъ въ июль 1557 г., «Тахтамыша царевича, чтобы ей его Сыновнемъ съ Черемисиновыми сыновьями, а онъ всѣ твоего слова не выступилъ, а изъ нашего слова не выступилъ же. Добро тебѣ и Крыма воевать. А Астраханскимъ людемъ чернымъ о немъ держатся будетъ добро» (Прод. Древн. Росс. Вил. IX, 286, 287). Просьба Исаиана была оставлена государемъ безъ внимания. Иванъ ниacted ее даже такъ мало въ виду, что не далъ какъ въ августѣ 1557 г. (Прод. Древн. Росс. Вил. IX, 290—292, 293—295), потребовалъ отъ Исаиана, чтобы онъ выслалъ въ Россию жену Тахтамыша, которая съ дочерью жила у отца своего Кутумъ-мурзы. Съ этимъ же требованіемъ
обратился онъ и прямо къ Кутуму; въ самой Россіи принятъ были мѣры для свободнаго проѣзда жены и дочери Тохтамыша, куда бы онъ не выѣхалъ изъ Ногайскихъ улусовъ. (Изъ жены Тохтамыша, кроме дочери Кутумъ-мураы, известна еще одна, дочь какого-то сен-да, съ которой царевичъ, въ бытность свою въ Россіи, около 1560 г. развился, и которую Иванъ отпустилъ тогда, по просьбѣ Исмайла, назадъ къ ея отцу; см. Прод. Древ. Росс. Вивл. Х, 94, 95, 100, 107).

Откуда собственно былъ родомъ Тохтамышъ, данныя объ этомъ увидимъ ниже въ статьѣ: «Санъ-пудь».

Походъ Шахъ-Алия въ Ливонию не былъ продолжителенъ, но составляетъ одну изъ значительныхъ эпохъ въ его жизни. Время это ознаменовалось важными подвигами. Во́йска наши въ январѣ 1558 г. вступили въ Ливонию, произвели въ ней страшные опустошения, всѣсколько разъ разбивали Нѣмцовъ, подходили къ Дерпту, были недалеко отъ Ревеля и Риги, и наконецъ обремененные добычю и обагренные кровью, въ февралѣ, вышли обратно на Русскую границу. Разоривъ и наказавъ Нѣмцовыхъ, Шахъ-Алия главные воеводы наши послы въ нихъ грамоту, въ которой писали, что ихъ земля пострадала за свои грѣхи, и предлагали имъ смириться предъ государамъ Московскими, обѣщая съ своей стороны ходатайствовать въ ихъ пользу. Съ извѣстіемъ объ успѣхахъ нашего оружія приѣзжали въ Москву отъ Шахъ-Алия и царевичей (Абдуллы и
Тохтамыша), князь Канбаровъ и Салимъ-мурза, а отъ воеводъ, князь Василий Иванович Барбашинъ и голова стрѣлцкой Тимофея Ивановича Тетерина 146).

146) Ник. VII, 296, 297: Того же месяца въ масленое заговение приехалъ въ Царю и великому Князю изъ Немецъ отъ царя Шигалъы и отъ царевичей Уразы князя Канбарова Мангита да Семенъ мурза Княдъ, а отъ боиаръ и воеводъ отъ князя Михаила Васильевича Глинского съ товарищи князя Василеи Ивановича Борбашинь да голова стрѣлцкой Тимофеи Ивановы сынъ Тетерина, а сказывали Государю отъ царя и отъ царевичевъ и отъ воеводъ (Лв. V, 196, и Лет. Норм. 149, где вмѣсто: «Уразы князь Канбарова Мангита да Семенъ мурза Княдъ», стоитъ въ Лв.: «Уразы Князь Какъ Баровъ Мангитъ, да Семенъ Мурза Князь», а въ Лет. Норм.: «Уразы Князь Кабаровъ Мангаевъ, да Семенъ Мурза Инить»). Башм. разр. кн.: И царь и царевичи и воеводы воевали въ Немецкой землѣ Новгородокъ, Альстъ, Корсаковъ, Бабей городокъ, Юрьевъ, подле Литовской рубежъ, а город Костер взяли и многие мѣста воевали до Риги и до Колывани. И со всѣми люди вышли, дасть Богъ здорово, а къ государю царя Шигалей съ царевичы прислали съ сеунчомъ князь Ивана Канбарова, а боиары и воеводы съ сеунчомъ прислали князь Василия Ивановича Барбашина, да голову стрѣлцкой Тимофея Иванова сына Тетерина. — Князь Уразы Канбаровъ, названный въ Башм. разр. кн. Иваномъ, никто иной, какъ тотъ самый Уразы мурза Канбаровъ, кото-
рало еще в 1556 г. царевич Абдулла присылал к государю с известием о ходе военных действий против Шведов (см. выше, стр. 413, 414). Князь Канбаровъ в разрадахъ весьма часто зовется Иваномъ, и даже Уразы Иваномъ: либо онъ крестился, и получилъ имя Ивана, либо христианское имя служило ему только прозвищемъ. Происходили онъ, какъ думать должно, изъ известнаго рода: Мангтятъ (منغیت). Название Канбарова (قنبور أوغلي) было не отчествомъ Уразы, а замѣщало ему фамилию; думаютъ это потому, что въ разрадахъ онъ иногда зовется и Ахметеевымъ (مختم‌ت‌ی)، и пр. т. е. сыномъ Акъ-Мухаммеда (آک محمد). — Самый (Семёнъ) мурза, какъ уже замѣтилъ выше (стр. 427), выехалъ въ Россию вместе съ царевичемъ Тохтамышемъ въ 1556 г. Слово: Князъ (Князь, Пяня), стоящее въ приведенной мною выпискѣ изъ летописей послѣ имени Самина, слѣдуется читать: Китай. Китаеемъ зовется Саинъ-мурза въ Азахъ Ногайскихъ (см. напр. Прод. Древн. Росс. Всел. IX, 287); даже въ летописцахъ, въ другихъ мѣстахъ, какъ мы увидимъ ниже, писается онъ иногда Китаеемъ. Слово Китай объяснять не трудно: былъ, и даже до сихъ поръ существуетъ (между прочимъ въ Бухарѣ у Узбековъ; см. Н. Ханлыковъ. Описания Бухарского Ханства, стр. 61) родъ Хытай (خاتٰی), изъ котораго вѣроюно и происходилъ Саинъ-мурза.

Любопытныя свѣднія о личности, характерѣ и образѣ дѣйствій Шахъ-Алия, въ продолженіи его
кратковременного похода в Ливонию, сохранились у Немецких современных летописцев. Мнения их о Шахе-Али различны.

Одни придают Шаху-Алию нрав свирепый. Саломон Генниг (род. в 1528, ум. в 1589 г.), сподвижник и друг Кетлера, последнего магистра Ливонского, съ негодованием описывает его безчеловечные поступки. «Der Oberste Feldherr deselben Zuges», пишет онъ въ своей: Liffelndische Churlendische Chronica (Scriptores rerum Livonicarum, II), стр. 222, 223, «nendt sich ein Tartarischen Keyser Zerzigaley, welcher gar Tyrannisch vnd vn-menschlich in demselben Zuge, gewütet vnd getobt. Denn er Schwangere frawen voneinander gehauen, vnd die frucht ihres leibes, wie auch andere geborne junge Kinderlein mehr, an die Zaunstecken gespiset, Alte vnd junge leute nidergeworffen, sie in den seiten auffgeschnitten, Büchsenpuluer darein gestrewet, das angestecket, vnd die arme leute, ohn einig erbarmen von einander gesprengt. Item vielen vnzelichen, die Halssknochen an den Gurgeln entzwey gehauen, vnd sie so mit halb ab gehawenen heisen liegen lassen, biss sie mit grosser angst vnd schmerzen, in jrem Blut ersticket, vnd also dem lieben Gott ihre Seelen auffgeoffert. Sie haben jhrer auch viel mit fettem Kyen oder Pergel holtz gespicket, gebunden, vnd so Todt verbrennen lassen. Frawen vnd Jungfern, wie Hunde, nacheinander geschendet. die darunon nicht Todt blieben, sein gefanglich vnd jem-
merlich, vnwerder als das Viehe weg geschleppet, zum theil zur schande, zum theil den Tattern zuuerkeuffen behalten vnd verwahret worden. Die junge seugende Kinder, den Muttern von den Brüsten ge- rissen, Hende, Füsse vnd Köpfe abgehalten, Das Eingewayde aus jhnen genommen, Die Leichnam an die Spiesse gesteckt, gebraten oder gekocht, vnd also jhren Teuffelischen blutdünstigen hunger gestillet. Summa wer kan vor hertzleid alle grausamkeit desselben Tartarischen Wüterichts erzelen, vnangesehen, dz er hernacher aus der Mosskaw an die Liefflandische Stende geschrieben, mehr aus betrug, als aus guter meinung, Instar Crocodili, Es were jhme, was in Lieff- land geschehen, leid. Sie solten gedencken, das sie Gott also vmb jrer Sünden willen geschlagen, weil sie seinem Herrn, dem Grossfürsten, vorgelogen. Sie sol- ten sich noch demütigen, jhr Heupt schlagen, den Trib- but bringen, vnd vmb gnade bitten. So wolt er ver- hoffen, durch sein vorbitt des Grossfürsten Zorn zu- stillen, vnd wider friede zumachen« 157).

157) Въ томъ же дыхъ описываятъ Шахъ-Алимъ Гиернъ и Кельхь, историки 17-го столятія. Впрочемъ у нихъ новаго о ханѣ ничего нѣтъ. Оба они при рассказѣ о жестокихъ поступкахъ Шахъ-Алимъ сидовали Геннингу, замѣствуя остальные подробности объ его Ливонскомъ походѣ изъ Руссова, и другихъ источниковъ. Приведу подлинныя слова обоихъ авторовъ. Hörü, Est., Lyf- und Lettslandische Geschichte (Monumenta Livoniae
Unterdessen, ehe die Legaten die Post bringen konnten, sandte der Moscowiter seinen Feld-Herrn, welcher sich einen Tartarischen Keyser nannte, Czar Zygalei, mit 40,000 Mann, der kam den 22. Januar des 1558ten Jahres in Lyfland, und durchstießte das Stift Dorpt und Wirland bis an die Narva mit erschrecklicher Tyranney, indem er schwanger Frauen von einander hauen, die Frucht ihrer Leiber, wie auch andere gebohrne junge Kinder mehr an die Zaun-Stecken spiesen, alte und junge Leute niederwerfen, ihnen in die Seiten Pulver streuen, dasselbe anstecken und die armen Leute ohn einigs Erbarmen von einander sprengen liess; viel sind mit fetten Kijnoder Pergel-Holtz gespicket, und also verbrannt worden.

Frau und Jungfrauen wurden als Hunde nach einander geschändet, und die davon nicht sturben, ärger als das Viehe Theils zur Schande, Theils den Tartarn zu verkaufen, weggetrieben... Nachdem nu dieser Czar Ziegalei den Zug in Lyfland gethan, und sich wieder aus dem Lande zurück begeben hatte, und etliche Tage auf der Grenze bei der Narva seines Kriegs-Volckes, so in Lyfland noch hin und wieder zerstret war, erwartete, kompt eine Post aus Moscow mit des Grossfürsten Brief und Befehl an ihn, dass er in seinem eigenen Namen an alle Lyfländische Stände schreiben, und sie noch zum Überfluss ihres Versprechens, durch den letzten Legaten geschehen, erinnern und vermahnen solte. Drauf schrieb zwar Czar Zygalei an alle Lyfländische Herren und Stände im Februar: Dass, weil
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und folgends nach der Tartarey geführet, alles was fort zu bringen stand, wurde weggeraubet, und das übrige angezündet und verbran. Und nachdem Czar Sigalev also eine gute Probe der Tartarischen Tyranie abgeleget, nahm er mit Ausgang des Februarität aus Liefland seinen Abschied, wie die Katze aus dem Tauben-Hause, und ging über Narva nach Ivanogrod, woselbst er ein Feldlager schlug, und noch des unglückseligen Ließlandes spottete, da er an die Stände desselben ein Schreiben dieses Inhalts abgeben ließ: Es wäre ihm leid, das Liefland in solches Unglück gerathen; Sie solten aber gedencken, dass sie solches mit ihren Sünden verdienet hätten, weil sie dem Gross-Fürsten aller Russen vorgelogen, möchten sich aber noch demüthigen, den Tribut bringen, und um Gnade bitten, so wollte er andern Kneesen bey dem Gross-Fürsten vor sie intercediren, dass nicht mehr Blut im Liefland möchte vergossen werden.

Дурно отзывается о Шах-Али и Вреденбах. Но у него в расказе нельзя не заметить двух обстоятельств. Во-первых, Вреденбах говорит о Шахе-Alis несколько позже упоминаемой мною эпохи, именно называет его главным начальником войска Русского, действовавшего против Дерпита в июле 1558 г. В этом авторе ошибается, хотя он в письме при помощи очевидца Ф. Ольшана, и в добавок сам быть в числе осажденных (Dionysii Fabricii Prae-positi pontificii Felinensis Livonicae historiae compen-
ipse bello non intererat, praefecerat exercitui Ducem quendam Moscovium, cui nomen Petro. Sisegaleider, a septem Triremibus Galeaceis, quibus in mari prae-fuerat, et piraticam exercuerat, ita appellatus. Hic cum universo exercitu, videlicet quatuor agminibus Ruthenorum seu Moscoviorum, uno Tartarorum, quo-rum erant triginta millia, et altero tormentariorum seu sclopetariorum qui duodecim millia constituebant, machinis quoque et tormentis aereis praegrandibus, tanto inquam, cum exercitu, ad obsidendum Torpatum progreditur. Interea quosdam Germanos deprehendens, viros brachiis truncat, feminis ubera et nares abscondit, hos tam misere et crudeliter deformatos, Torpatum praemittit, demnuntiat ut civitatem dedant, in Moscovii Principis imperium concedant, ni faciant, omnes eadem et graviori poena plectendos.  458)
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ter-Orden, etc. Nürnberg, 1680, стр. 293. Из сочинений Гвагмана и Вейдера показано о морском разбойнике Петре Сиссагеллерде и о взятии имъ Деряти перешла въ Кельнъ въ его: Ließlandische Historia, стр. 229. Всего любопытнее то, что встрѣчаются мы рассказы о Сиссагеллерде и о Русскихъ сочиненияхъ Тайфъ въ Подр. 
мет. III, 10, сказано: «Царь Иоаннъ Васильевичъ по- 
слалъ армию свою трьста тысячъ подъ командою Петра 
Сиссагеллерда славнаго морскаго разбойника, бывшаго 
при Невѣ Ея вышецамъ; то есть при Черномъ морѣ, 
которой вмѣстѣ съ Нарвской дистриктомъ; все навѣдывало 
нечѣмъ и отнѣмъ, атаковавъ же градъ Нѣву въ девятой 
торгий день взялъ; оттуда пошёлъ градъ Деряти осадить.»

Другие писателя Немецкіе далеко не такъ строги 
vъ сужденіяхъ о Шахъ-Али, какъ Геннингъ и Бреденбахъ. Валтасаръ Руссовъ, Ревельскій уроженецъ 
и пастыръ въ Ревелѣ (ум. въ 1600 г.), говорить объ 
опустошенияхъ, произведенныхъ въ январѣ и фе-


dать 1558 г. въ Ливоніи Русскіяхъ войскомъ подъ 
начальствомъ Шахъ-Али, но прямо его не обна-


ments 32 въ своемъ: Chro[nica] der Provinces Lyfflandt (Scriptorii rerum Livonicaeum, II), стр. 53, ус de Muscovitex mit gewehn-


genger Heerestraft in Lyfflandt gefallen, vnd hat die 
Lande im Stift Riga, Dörpet vndt Wyrlantd aner-
tragen, vndt dar gerouet, gebrandt vndt gemordet, 
vndt einen groten schaden geden mit mordende,
rouende, bernende vnde wechförende, ane yenigen wedderstandt der Lyfflender, vnde wat he van Vehe vnde Korn nicht hefft wechfören können, dat hefft he tho nichte gemaket, vnde gantz vele Vehes in de Schü- nen gedreuen, vnde de Schüne darna angetzündet vnde mit dem Vehe vorbrandt... Vnde alse des Muscowiters Krygesauerste vnde Feldther Czer Sigaley, ein Tater- scher gefangener Königck, den Toch in Lyfflandt ge- dan, vnde sick wedder tho rügge vth dem Lande bege- uen hadde, vnde etlicke dage vp der Grentze by der Narue synes Krygesvolckes, so noch in Lyfflandt hen vnd wedder des Roues haluen vorstrouwet was, vor- wachtede, Do kumpt ylich ein Post vth der Muscow mit des Grothförsten breue an em, dar de Grothförste in schreff, dat Czer Sigaley in synem eigen namen an alle Lyfflendissche Stende schryuen, vnde se erer Löffte vnde thosage dorch den lesten Legaten gesche- hen, noch thor auerflot erinnern vnde vormanen scholde. Darup hefft Czer Sigaley an alle Lyfflendiss- sche Heren vnde Stende stracks in dem Februarro Anno 1558. geschreyen, disser meinung also: Dewyle de Lyfflender dem Keyser aller Rüssens, de thosage vnde löffe nicht geholden, besundern em vorgelagen hadden, were de Keyser aller Rüssens derhaluen vor- orsaket geworden, se tho bekrygende, vnde solcken Krych vnde Blodtuorgetendt hedden se de Lyfflender süuest dorch ere vngerechtichet vp er Landt ge- bracht. So se auerst ere Landt verner vnuerheret vnde vnuordornen hebben wolden, scholden se van

dem Mariäsbh. - Teutschen Ritter- Orden, на стр. 325 — 327, приводить подлинное донесение о бъ- 
ственномъ въ слѣдствіе войнъ съ Россіею положеніи 
Лифляндіи, поданное въ октябрѣ 1560 г. на сеймѣ 
въ Шпейерѣ послами, заставшими нарочно въ 1559 г. 
въ Лифляндію, по приказанію императора. Въ этомъ 
донесеніи, которое Венаторь называетъ вполнѣ осно-
вательнымъ и заслуживающимъ довѣрія (gründlich 
und wolleswürdig), въ числѣ разныхъ разсказовъ о 
неслыданныхъ местностейъ Русскихъ, находится, 
межу прочимъ, показаніе о томъ, будто сами пѣть-
ныя Русскіе говорили, что Татары, находившіеся 
въ войскахъ нашихъ, дѣлали людей и дѣтей. Вотъ что 
именно значилось на этотъ счетъ въ донесеніи (стр. 
327, 328): «Hat er (der Gross-Fürst in Moscau) fol-
gends die Stadt und das Haus Dörpten, auch hernach-
mals Mariaeburg und viel andere ansehnliche Hä-
ser, Vesten, Städte und Flecken erobert, eingenommen, 
mit Volk besetzt, und aus denselben den Meister, 
Orden und Stände, bis ins dritte Jahr, für und für, un-
ablässig, mit grausamer unerhörter Tyrannie, über 
die massen hart beträgt und beängstigt, das Land 
an allen Orten mehr dann einmal durchstreiff, un-
zähllich viel Volcks von Mann- und Weiba-Personen, 
Viehe und andere Güter mit sich hintweg geführt, und 
was er mit sich nicht wegbringten können, dasselb er-
bärmlich getödtet, verbrannt und umbracht, und, wie 
viel beglaubte Leut in der Nachjagt selbst gesehen, 
haben sie die kleine Kinder in Stückae zerhalten und
zerschnitten, dass man auf den Strassen Haupt, Arm, Bein und Stück vom Leib hin und wider zerstreuet, in grosser Anzahl gefunden, und haben die gefangene Moscowlitter bekannt und ausgesagt, dass die Türkische Tartarn, so der Moscowlitter zu diesem Krieg braucht, die kleine Kinder, und ander Menschen- deisch zu ihrer Speis brauchten, gefangenen schwangeren Frauen in Gegenwart ihrer Ehe- Männer die Frucht aus dem Leib schneiden, und so unchristlich und unmenschlich mit ihnen umgehen, dergleichen kein Feind jemals getöt oder gethan haben mag. Камерарий (Joachim [П] Camerarius) въ своемъ: Annotatio rerum praecipuarum, quae acciderunt ab anno Christi MDL. vsque ad MDLXI, помѣщенному въ III томѣ Фрегерова сборника: Germanicarum rerum scriptores, стр. 499, положительно увѣряетъ, будто въ 1558 г. среди Татаръ, бывшихъ съ Русскими въ Ливоніи, находились женщины, большою частью нѣжныя, изъ которыхъ одна имѣла своевфь лошадей, другія же сражались, сидя верхомъ за спиной Татаръ. «Miserat autem», пишетъ Камерарий, «Mosschobitarum Princeps Tartarorum aliquot millia in Livoniam, non tam quod condideret occupari illam posse, quam ut praeda in finibus maxime agerentur. Sed fortuna fuit melior expectatione ipsius... Conflexere saepe Livonienses cum Tartaris, non etiam nunquam superiores fuere. Sed copia et multitudine ingente Tartarorum factum est, ut defendere sua non possent. Constat in exercitu
Тартарorum foeminas bellatrixes fuisse, quarum aliqua ipsae equites essent, aliqua tergis equorum quos viri agitarent insidentes in praelia proveherentur, magna ex parte setate provectae. Et has crudelissime et saevissime caedes fecisse compertum est.

Во всяком случае, если даже и допустимо, что войска наши, находившиеся в 1558 г. в Ливонии под начальством Шах-Алия, поступали чрез чур жестоко, то винить во всем одного Шах-Алия невозможно. Не надо забывать, что в войске Русском кромешно было другое воеводы, и что власть его, по всей вероятности, была скорее понимаемая, нежели действительная: он исполнял только предписание великого князя, и распоряжался не иначе как с совета воевод.

По выходе из земли Ливонской, Шах-Алия простояли еще непочатку времени на границе ее с Россией; такъ лётописцы наши (Нов. VII, 299; Лет. V, 201; Лет. Норм. 121) говорятъ, что 1-го марта магистръ Ливонскій доставилъ къ нему на границу грамоту просительную, въ отвѣть на ту, которая послана была имъ и главными воеводами. Вскорѣ послѣ этого Шах-Алия былъ вызванъ государемъ въ Москву, и принятъ съ большимъ почетомъ. Въ которомъ именно мѣсяцѣ это случилось, неизвѣстно; знаемъ только, что Шах-Алия прибѣжалъ въ столицу до 1-го сентября 1558 г. Сведеніе объ этомъ заимствовано мною изъ Бошм. разр. кн. "Того же лѣта", читаемъ въ ней въ самомъ конце разрядовъ 7066 г., "вѣлья
государь у себя быть царю Шегалею Шигавляровичу; и встрéчю учинить ему, и велèть ево встрéчать боярынъ своимъ. Первая встрéчя: бояринъ князь Юрья Ивановичъ Кашина, да оконечей и оружничей Левъ Андреевичъ Салтыковъ. Другая встрéчя: бояринъ князь Андре́й Ивановичъ Казетревъ Ростовской, да бояринъ князь Василий Семеновичъ Серебреной. Третья большая встрéчя: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да бояринъ князь Петръ Михайловичъ Щепатевъ, да оконечей князь Давыдъ Федоровичъ Палецкой.

Около этого же самого времени посéщалъ Касимовъ известный Английский путешественникъ Дженкисонъ. Онъ былъ тамъ въ началѣ мая 1558 г.; идти же онъ тогда изъ Москвы черезъ Коломну, Первитескъ, Перейславль, Старую Рязань, Тереховъ монастырь, Касимовъ, Муромъ, Нижний Новгородъ, Казань и Астрахань въ Бухару. Къ соожалéнію, описывая путь свой изъ Москвы въ Касимовъ и далéе, Дженкисонъ не сообщает ничего особенного любопытнаго про самый городъ Касимовъ, или какъ онъ его называетъ Касим; говорить только, что городомъ этимъ управлялъ Татарскій владыка, по имени Вацаръ Зеголинъ (очевидно царь Шахъ-Али), бывший нéкогда царемъ въ Казани и въ послéдствіи сдãлавшеися подданньмъ государя Русскаго. Вотъ подлинныя слова Дженкисона, замéткованныя изъ его: The voyage of Master Anthony Jenkinson, made from the citie of Moscow in Russia, to the citie of Boghar in Bactria, in the yeere 1558:
written by himselfe to the Merchants of London of the Moscouie companie, in the year five hundred and fifty eight. (having obtained the Emperor of Russia his letters, directed unto sundry kings and princes, by whose dominions I should passe) I departed from Mosco by water, having with mee two of your servants, namely, Richard Johson, & Robert Johnson, and a Tartar Tolmach, with divers parcels of wares, as by the inuencyr appeareth: and the 28. day we came to a town called Collom, distant from the Mosco 20. leagues, & passing one league beyond the saide Collom, we came vnto a riper called Occa, into the which the riper Mosco salleth, and looseth his name: and passing downe the said riper Occa 8. leagues, we came vnto a castle called Terrerettisko, which we left upon our right hand, and proceeding forward, the second day of May, we came vnto another castle called Peroslaine, distant 8. leagues, leauing it also on our right hand. The third day we came vnto the place where olde Rezan was situate, beeing now most of it ruined and ouergrown, and distant from the said Peroslaine, 6. leagues: the 4. day we passed by a castle called Terrecouia, from Rezan 12. leagues, & the 6. day we came to another castle called Cassim, vnder the gouernment of a Tartar prince named Vtzar Zegoline, sometime Emperour of the worthy citie of
Cazan, and now subject vnto the Emperour of Russia. But leauing Cassim on our left hand, the 8. day we came vnto a faire town called Morom, from Cassim 20. leagues, where we took the sonne, and found the latitude 56. degrees: and proceeding forward the 11. day, we came vnto another faire town & castle called Nyse Nouogrod, situated at the falling of the foresaid riever Occa into the worthie riever of Volga, distant from the saide Moron 25. leagues, in the latitude of 56. degrees 18. minutes. Fro Rezan to this Nyse Nouogrod, on both sides the said riever of Occa, is raised the greatest store of waxe and hony in all the land of Russia».


Возвратившись въ Касимовѣ, Шахъ-Али зажилъ своею прежнею спокойною жизнью. Чуть ли не безъвѣздно пробылъ онъ въ городкѣ вплоть до начала 1562 г. Про него за весь периодъ времени отъ 1559 до 1562 г. знаемъ только, что онъ объ эту пору, въ разныя времена, препровождалъ изъ Касимова въ Москву либо нашихъ людей, пріѣзжавшихъ съ донесениями изъ Ногайскихъ улусовъ, либо гонцовъ, присыланныхъ отъ Исмаила и мурзъ (см. присылки Шахъ-

Все походы свои отъ начала 1559 до 1562 г. до- велось Городецкимъ Татарамъ совершать однимъ безъ Шахъ-Алія, подъ начальствомъ постороннихъ лицъ. Походовъ же этихъ было не мало, и всѣ они были направлены противъ Ливоніи.

Въ первый разъ ходили Городецкіе Татары въ «царевъ Шелалеевъ дворъ» зимою 1559 г. Походъ этотъ былъ удачентъ. Войска наши, состоявшія подъ глав- нымъ начальствомъ царевича Толхамыша и князя Семена Ивановича Микунинскаго, доходили до самой Риги, проникли въ Курляндію, и въ весну благопо- лучно возвратились къ Опочкѣ съ богатою добычею. Съ извѣстіемъ объ этомъ пріѣхали въ Москву, въ мартѣ, отъ князя Микунинскаго Федоръ Андрѣевичъ Карповъ, а отъ Толхамыша мурза Саанъ 159).

159) Аз. V, 270, 271: Мѣсяца Декабря (7067) отпу- стилъ царъ и Великій Князь на Ливонскіхъ Нѣмецъ войскою царевича Толхамыша, да бояръ своихъ и вое- водъ по полкомъ, въ большомъ полку бояра и воеводы Князъ Семён Ивановичъ Микунинскій Пунковъ, Петръ Васильевичъ Морозовъ, въ передовомъ боярскомъ и вое- водъ Князъ Василий Семеновичъ Серебряной, да вое- водъ Никита Романовичъ Юрьевъ, да въ правой руку бояре и воеводы Князъ Юрій Ивановичъ Кашинъ, да Иванъ Васильевичъ Шереметьевъ Менши, въ левой боярскомъ и
воевода Князь Петр Семенович Серебреной, да воевода Иван Андреевич Бутурлинъ, а въ Сторожевомъ полку бояринъ и воевода Михайло Яковлевичь Морозовъ, да воевода Федоръ Игнатьевичь Саликовъ, а съ ними дети боярские многие Московскіе земли, и Новгородскіе, и Татары Казанскіе и Городенкіе, а Князь Черкасскимъ Государь велѣть были въ передовомъ полку, а Князь Михайлу Петровичу Репникну съ товарищи велѣть были вьесть со Княземъ Семеномъ же, и велѣть Государь воевати имъ дороги, и где Мастръ ихъ втрѣтиться, и Государь велѣть дѣло свое земское съ нимъ дѣлать, сколько имъ милосердый Богъ помочь подать (Лет. Норм. 135, 136, гдѣ вмѣсто: «Князь Михайлу Петровичу Репникну съ товарищи», сказано: «Князю Михайлу Петровичу Репникну да Семену Степановичу Ярдону Норматцкому»). Башм. разр. кн.: Лѣта 7067 году по фазы государь зимою на Ливовскіе Немцы подъ Ругодевъ и подъ Ригу царевича Тохтамыша, да бояръ и воеводу князя Семена Ивановича Минулинского, и иныхъ бояръ и воеводъ, по полкумъ. Въ большомъ полку были царевичъ Тохтамышъ, да бояра и воеводы князь Семенъ Ивановичъ Минулинской, да Петръ Васильевичъ Моро- зовъ; да изъ Ракабора пришли воеводы въ большой полку князь Михайло Петровичъ Репникъ, да Семенъ Сте- пановъ сынъ Нарманной; да въ большомъ же полку съ народомъ Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкой. А при- ставъ у царевича Тохтамыша Дмитрей Григорьевъ сынъ Пашцвень. Въ правой руке: бояра и воеводы
князь Юрья Иванович Каминь, да Ивань Васильевич Шереметьевъ; да въ правой руку итъ Юрьева Ливонского воеводы князь Петръ Даниловичъ Щепинъ Оболенской; да въ правой же руке сынь съ служильными Татарами Романъ Васильевичъ сынъ Алеерьевъ, да съ новокрецеными Татарами Андрей Тимофеевичъ сынъ Михайловъ.

Въ передовомъ полку: боиры и воеводы князь Василий Семеновичъ Серебрейней, да Никита Романовичъ Юрьевъ; да въ передовомъ же полку изъ Острога воевода Ефремъ Васильевичъ Шереметьевъ, да въ передовомъ же полку съ паными Щеголевыми дворцомъ князь Андрей Петровичъ Телятевской; да въ передовомъ же полку съ Казанскими съ горшими и съ луговыми людьми воевода Борисъ Ивановичъ сынъ Сукить. Въ стороновомъ полку: боиры Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да Ефремъ Игнатьевичъ Салтыковъ; да въ стороновомъ же полку съ Казанскими Татарами князь Семенъ князь Даниловъ сынъ Гагаринъ. Въ левой руку: боиры и воевода князь Петръ Семеновичъ Сереберней, да Иванъ Андреевичъ Бутурлинъ; да въ левой же рукъ изъ Юрьева воевода Михайло Петровъ сынъ Головинъ; да въ левой же рук съ Темниковскими и съ Цывинскими Татарами Григорей Никитны сынъ Сукить. И воевали къ Риге и мучи Киевские и Володимерские вѣста и всю Ливонскую землю, и за рѣкою за Двиною Куриганскіе Нѣмыцы; и вышли изъ земли государевы воеводы со всѣмъ людьми, дасть Богъ, здоровы, и съ полономъ. А головы были по полномъ съ боиры и воеводы.

Въ большомъ полку, съ боирыномъ со князь Семеновичъ
Въ лѣвой рукѣ, со князем Петром Серебренным головы: Василией Борисовъ сынъ Вислоуховъ Сабуровъ, Михайло Андреевъ сынъ Безинъ, Григорей Панинъ сынъ Вислоуховъ Сабуровъ, Будай Васильевъ сынъ Болтинъ.

Во второй разъ ходили Городецкіе Татары и «чаревы Шегалеевы люди» противъ Ливоніи весною 1560 г. Она были включены тогда въ составъ войска, отправленнаго подъ начальствомъ знаменитаго князя Андрея Курбскаго. «Лѣта 7068 году», сказано въ Башм. разр. м., «посылали государь изъ Юрьева въ войну въ Немецкіе мѣста съ весны боярина и воеводу князя Андрѣя Михайловича Курбскаго съ товарищи, и велѣлъ имъ быть по полкомъ. Въ боюшь
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шах-Али. 455

вичь Булгаковъ Курakinъ, да Иванъ меньшой Васильевичъ Шереметевъ. Въ передовомъ полку: князь Иванъ Уразы Ахмаметевъ Канбаровъ (см. сказанное о немь выше, въ пр. 156, на стр. 430), да Аеонасей Михайловичъ Бутурлинъ. Въ правой руку: воеводы князь Григорей Андреевичъ Булгаковъ Курakinъ, да князь Григорей Едоровичъ Мещерской. Въ левой руки: князь Данило Борисовичъ Пряжковъ, да Михайло Андреевичъ сынъ Карповъ. Въ стороновомъ полку: воеводы Иванъ Ивановичъ Очины Плещевъ, да Павелъ Петровъ сынъ Заболоцкой. А со князями съ Городецкими и съ мурзами и съ Татарами ходилъ князь Васильей Волкъ Ростовской» (ср. Симе. Сб. I, 3).

Въ началѣ 1562 г. Шахъ-Али опять покидаетъ Касимовъ и берется за оружие. На этотъ разъ государь Иванъ Васильевичъ употребилъ его на войну съ Сигизмундомъ, королемъ Польскимъ, который призвали на себя защиту Ливонии. Война, начавшаяся со стороны короля въ сентябрѣ 1561 г. взятіемъ Тартвера въ Ливонии, только что разгаралась. Иванъ принималъ дѣятельныя мѣры. Между прочимъ устремляю было внимание его на Смоленскъ. Къ годовавшимъ тѣмъ воеводамъ отправленъ былъ наказъ, какъ беречь городъ въ случаѣ нападения. Въ сѣдѣ за тѣмъ, 26-го марта, прибылъ къ нимъ посланный отъ государя князь Федоръ Ивановичъ Лыковъ, съ известіемъ, что государь отпустилъ къ нимъ войско подъ начальствомъ Шахъ-Али. Шахъ-Али действительно выступили къ Смоленску 9-го марта; приставомъ при
немъ былъ Михайло Васильевичъ Годуновъ. Царевичь Тогохамышь и еще два другихъ царевича Татарскихъ, Ибакъ и Бикъ-булатъ, шли подъ начальствомъ хана. Въ войсцѢ состояли и Городецкіе Татары съ ихъ сейдомъ. По приходѣ въ Смоленскѣ, ханъ долженъ былъ прибывшее съ нимъ войско отправить съ частью воеводъ годовавшихъ въ СмоленскѢ, воевать Литву; ему же самому велѣно было оставаться въ городѣ 160).

160) Любопытныя подробности объ этомъ находятся въ Бахм. разр. мн. «Тогожь году (7070)», читаемъ въ ней, «были воеводы на году въ Смоленскѣ бояринъ и воеводы Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да на году бояринъ и воевода Никита Васильевичъ Шереметевъ, да окольничей Михайло Петровичъ меньшой Головинъ, да воевода Ивану да Никита Ивановичъ Очины Плещевы, да князь Иванъ Дмитреевичъ Дашковъ. Городничемъ Иванъ Булгаковъ сынъ Денисовъ, да Федоръ Шеляевъ сынъ Новосильцовъ. Тогохь году пришлось отъ государя въ СмоленскѢ съ наказомъ и съ росписью къ боярнымъ и воеводамъ къ Михайлу Яковлевичу Морозову съ товарыщи, князь Никита князь Михайловъ сынъ Стародубскій. И въ наказе у него и въ росписи написано. Царь и великий князь Иванъ Васильевичъ всеа Роси велѣлъ тебѢ говорить, боярину своему и воеводъ Михайлу Яковлевичу Морозову: велѣлъ если годовать въ Смоленскѣ боярину своему и воеводъ Никите Васильевичу Шереметеву, да окольничему Михайлу Петровичу Головину, да воевodemъ Ивану да Никите Ивановичемъ Очиными
Плещевымъ, да князь Ивану Дмитреевичу Дашкову; указал государь, чтобы ворота въдаль бояръ и воевода. Никита Васильевичъ Шереметевъ Пятиницкое, а окольничему Михаилу Петровичу Головину въдать ворота Крылшевскими, а воеводе Ивану Очицу Плещеву въдать ворота Духовскими, а князь Ивану Дашкову въдать ворота Непровскими, а Никите Очицу Плещеву въдать ворота Костеревскими. Да послѣ того писано о городовомъ дѣль и о нарядѣ и о обо всѣхъ дѣтяхъ. Таковъ наказъ былъ, и списанъ съ Смоленского наказу подлинно. Тогда же году, марта въ 26 день, приѣзжали отъ государя въ Смоленскъ съ государевымъ наказомъ князь Одоорѣ Ивановичу Лыкову къ боярину и воеводѣ къ Михаилу Яковлевичу Морозову. А въ наказѣ у него написано. Память князь Одоорѣ Ивановичу Лыкову.

Брать ему въ Смоленскѣ, и, приѣхавъ въ Смоленскъ, говорить отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всѣа России въ Смоленскѣ боярину и воеводѣ Михаилу Яковлевичу Морозову, да Никите Васильевичу Шереметеву, да окольничему Михаилу Петровичу Головину и всѣмъ воеводамъ: государь царя и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всѣа России велѣлъ вамъ говорить, бояръ своимъ и воеводамъ: велѣлъ есмѣ быть въ Смоленскѣ, для своего дѣла, царю Шелалею Шелаларовичу, да царевичемъ, да бояромъ нашемъ и воеводамъ Ивану Васильевичу боярскому Шереметеву, да Ивану Михайловичу Воронцову, да съ бояры съ нашими и воеводами велѣлъ быть дворяному и дѣтеймъ боярскимъ, да въ Смоленской стоять Татаромъ Городецкимъ, сейту и мур-
зами и казакомь, Kadomskim и Temnikovskim и Muromskim и Нижегородским и Mордовь и служильным Tataromь; и какъ к боярмѣ нашему и воевадам дѣтей боярскій и Tatarova, и мы тогда царю Шегалею великом были въ Смоленскѣ, а съ царемъ Шегалеемъ были тобъ, боярину нашему Михайлу Яковлевичу Моро- зову, да окольничему нашему Михайлу Петровичу Го- ловнику, а приставъ у царя Шегалея Михайло Василь- евичъ Годуновъ; а оставить велѣнъ царю Шегалею у себя княземь и мурзь двора своего немногихъ, безъ ко- торыхъ ему немочно были, а тѣхъ всѣхъ ему людей велѣнъ отпустить съ бояры и воеводы въ Литовской походь, а царевичемъ и бояромъ своимъ и воеводамъ ве- лѣнъ есмы воевать итти Литовскихъ мѣстъ, и быть вое- водами нашимъ въ походе боярину Ивану боярскому Ва- сильевичу Шереметеву, да бояромъ Ивану Михайловичу Воронцову, да Никите Васильевичу Шереметеву; и тыѣ бояринъ нашъ Никита Васильевичъ Шереметевъ и наши воеводы съ бояриномъ нашимъ и воеводою съ Иваномъ Васильевичемъ боярскимъ Шереметевымъ въ Литовскѣ мѣстѣ шли, и были по полкамъ по нашей росписи, и дѣла нашего берегли по нашему наказу; а тыѣ бояринъ нашъ и воевода Михайло Яковлевичъ Моро- зовъ былъ въ Смоленскомъ по нашему наказу; и дѣла бы есмь нашего берегли, и къ царю Шегалею приѣхали о послѣ- скихъ нашихъ дѣлѣхъ, и говорили царю по нашему наказу (статья этой нѣть ни въ Ар. Виз., ни въ Симб. Сб.)... Тогожь году, марта съ 9 числа, отпустить государь въ Смоленескъ царя Шегалея, а у него въ приставахъ Ми-
хайло Васильевич сынъ Годуновъ, да царевича Ивана, а въ приставехъ у царевича Ивана князь Дмитрій Шемяка князь Даниловъ сынъ Гагаринъ, да царевича Тохтамыша, а въ приставехъ у царевича Осипа царевича сына Нагово, да царевича Бекбулатъ, а въ приставехъ у царевича князь Юрія князь Осиповичъ сынъ Боратинскій.

Да съ царемъ же отпустить бояръ и воеводу своихъ Ивана Васильевича большого Шереметева, да Ивана Михайловича Воронцова. А велѣнь государь царю Шемяке и царевичемъ и воеводамъ стать въ Смоленску до Благовѣщеніева дня, а съ Благовѣщеніева дня государь велѣнь отпустить царю Шемяко изъ Смоленска въ Литовскую землю воевать царевичемъ и бояръ своихъ по полкомъ. Росписи воеводъ какъ ходили изъ Смоленска царевичъ и воеводы въ Литовскую землю по полкомъ. Въ большомъ полку: царевичъ Иванъ, да государевы бояре и воеводы Иванъ большой Васильевичъ Шереметевъ, да Иванъ Михайловичъ Воронцовъ; а у царевича Ивана приставъ князь Дмитрій Шемяка князь Даниловъ сынъ Гагаринъ. Въ передовомъ полку: царевичъ Тохтамышъ, да государевы воеводы изъ Смоленска бояринъ Никита Васильевичъ Шереметевъ, да князь Иванъ Дмитріевичъ Дашковъ; а у царевича у Тохтамыша въ приставехъ царевича царевича сына Нагово. Въ стороновомъ полку: царевичъ Бекбулатъ, да съ царевичемъ Бекбулатомъ изъ Смоленска государевы воеводы Иванъ да Никита Иванович Овчине Шемяки; а у царевича въ приставехъ князь Юрія князь Осиповича царевича сына Боратинскій. Изъ Смоленскажъ съ слу-
жильми Татары Иван Васильевич сын Шестов. А будет Литовских людей для водополя воевать не-мочно, а пригож будешь послать воевать Литовских мѣсть воевать, и царю Шегалею и боярину и воеводѣ Ивану Васильевичу Шереметеву велено отпустить на три полки Литовских мѣсть воевать, в которых мѣ-стах не почают Литовских людей собирать. И въ походь отпустить царевича Тохтамыша, да боярина Ива-на Михайловича Воронцова, да окольничего Михаила Петровича Головина. А въ другую посылку отпустить царевича Ибака, да боярина Никиту Васильевича Ше-реметева, да князь Ивана Дмитриевича Дашкова. А въ третею посылку отпустить Бекбулату, да воеводъ Ивана да Никиту Ивановичей Очныхъ Пleshцевыхъ (ср. Ар. Виал. XIII, стр. 324 — 328).

Царевичъ Ибакъ (Ибак) жилъ у насъ съ конца 1559 г. См. Прод. Древн. Росс. Виал. X, 45, гдѣ значится: «1558 года Декабря въ 23 день прислали къ Царю Ивану Васильевичу изъ Астрахани, Иванъ Вырод-ковъ Ибакъ Царевичъ, котораго взяли казаки на Волгѣ Митиномъ съ Иваномъ Аванасьевымъ сыномъ Вырод-кова, и Государь велѣлъ его поставить на Рождествен-ской улицѣ на Христѣнскомъ дворѣ и корыть ему велѣлъ давать. Декабря въ 30 день Иванъ Царевичъ у Государя былъ на приѣздѣ, и у его Ва обѣдѣлъ».

О царевичѣ Быкъ-булатѣ будеть говорено въ послѣд-ствѣ въ статьѣ: «Санынъ-булатъ».

Сколько именно времени оставался Шахъ-Али въ
Смоленскъ — неизвѣстно. Въ походѣ, предпринятомъ самимъ Иваномъ въ концѣ 1562 г. и увѣнчивавшемся взятіемъ 15-го февраля 1563 г. Полоцка, находились нѣкоторые изъ воеводъ состоявшихъ при Шахѣ-Аля въ Смоленскѣ, были сверхъ царей Александра Сафьяновича (см. о немъ выше, пр. 125, стр. 348) и Семена Касаяевича, и царевича Абдулы Акъ-кубековича, царевичъ Тохтамышъ, Ибакъ и Бикъ-бугатъ, всѣ трое, какъ мы видѣли, ходившіе вмѣстѣ съ ханомъ въ Смоленскѣ, были наконецъ и «царевъ Шигалеевъ дворъ» въ большомъ полку съ княземъ Семеномъ Дмитріевичемъ Елецкимъ, но самаго Шаха-Аля не было (Др. Воен. XIII, 328 — 334).

Походъ въ Смоленскѣ былъ однимъ изъ послѣднихъ военныхъ подвиговъ Шаха-Аля. Послѣ него живъ онъ недолго, именно до весны 1567 г.

За весь пятитлѣтній періодъ времени отъ 1563 до 1567 г. ни о Шахѣ-Аля, ни о Городецкихъ Татахъ многого сказать не можемъ, но въ числѣ неимѣнныхъ свѣдѣній, являющихся у насъ подъ руками, находятся и данные, не лишеныя значенія для истории Касимова.

Видное мѣсто среди этихъ данныхъ занимаетъ участіе Шаха-Аля и Городецкихъ Татахъ въ войнѣ, продолжавшейся съ королемъ Полскимъ Сигизмундомъ. Въ войскахъ нашихъ мы довольно часто встрѣчаємъ то самого хана, то его Татаръ.

Такъ, въ концѣ 1563 г. велию было Городецкимъ Татарамъ съ головою Иваномъ Годуновымъ идти воевать Литовскую землю вмѣстѣ съ войсками, ко-
торым должны были выступить изъ Полоцка и Смоленска. Къ какому именно отряду: къ Полоцкому ли, которым начальствовалъ знаменитый воевода нашъ князь Петръ Ивановичь Шуйскій, или къ Смоленскому, где находились царевичи Абдула и Ибакъ, прямкушли Городецкіе Татары—неизвѣстно. Источники современные не говорятъ даже, были ли Касимовцы или пѣть въ несчастномъ для Русскихъ сраженіи при рѣкѣ Уфѣ, 26-го января 1564 г., когда палъ самъ князь Шуйскій

161) Библ. разр. кн.: Лета 7072 году походъ изъ Полоцка въ Литовскую землю зимою боярню и воевода князь Петра Ивановича Шуйскаго съ товарищи.

Въ передовомъ полку: Захарь Івановичъ Осипъ Плечевъ. Въ стороновомъ полку: бояринъ Иванъ Васильевичъ меншой Шереметевъ, да князь Давыдъ Васильевичъ Гундоровъ. А по государеву указу въ росписи написано было, какъ сойдутъ бояра и воеводы выстете въ Литовской землѣ, Полоцкѣ и Смоленскѣ, ино быть по полкомъ.

Въ болшомъ полку: царевичъ Ивану, да государевъ бояра и воеводы князъ Петру Івановичу Шуйскому, да Захарь Івановичу Осипу Плечеву; а въ приставехъ у царевича Ибака князь Иванъ Семейка Скиллого Застиннъ. Въ правой рукѣ: царевичь Кайбуле, да бояринъ и воеводы князь Василью Семеновичу Серебреному, да Ивану Івановичу Осипу Плечеву; а приставъ у царевича князь Василей Морткинъ. Въ передовомъ полку: боярину и воеводамъ князю Петру Семеновичу Серебреному, да князю Осипу Івановичу Татеву. Въ стороновомъ полку: воеводамъ князю Петру Димитриевичу Щепину, да князю Івану Петровичу Охлабиницу. Въ лѣвой рукѣ: боярину и воеводе Ивану Васильевичу Шереметьеву меншому, да князь Давыду Васильевичу Гундову. А голованы быть въ походе съ городовъ. Съ Велика князь Аѳонасей Звенигородской.

Съ Невлу князь Юрья Токмаковъ. Съ Себежа Василей Вешняковъ. Изъ Заволочья Михайло Чогловъ. Съ Ногайскими мурзами, съ Тохтарою съ товарыми, голова Василей Коробовъ. Съ Черкасскими князьями, съ Василькомъ съ товарыми, голова Михайло Булгаковъ. Съ Ногайскими мурзами, что въ ново пришли изъ Нагай къ посломъ, голова Андрей Тимоѳевъ

Въ 1564 г. Шахъ—Али стоялъ въ Вязымѣ, имѣлъ подъ своимъ начальствомъ царя Семена Касаевича, царевичей Абдуллу и Ибака и другихъ воеводъ 163).

163) Бацм. разр. кн.: Тогожъ мѣста (7072) росписы отъ Литовскѣ онкрѣйцы царю Шигалею и бояромъ и воеводамъ, а стояти имъ въ Вязымѣ въ Дорогобужѣ и во Ржевѣ, другимъ людемъ стоять въ Калугѣ, третьимъ людемъ стоять на Лукахъ и въ Торопце и въ Порховѣ.

Росписы въ Вязымѣ воеводамъ по полку. Въ боярскомъ полку: бояра и воеводы князь Иванъ Дмитрѣевичъ Бѣльский, да Данило Романовичъ Юрьевъ. Въ правой руку: бояра и воеводы князь Иванъ Ивановичъ Пружской Турецкай, да Иванъ меньшой Васильевичъ Переметеевъ. Въ передовомъ полку: воеводы князь Андрѣй Петровичъ
Телятевской, да князь Петр Иванович Горенской.
Вь сторожевомъ полку: воеводы боаринъ Михайло Яковлевичь Морозовъ, да окольничей Петръ Петровичъ Головинъ. Въ левой руку: воеводы боаринъ Иванъ Михайловичь Ворощовъ, да окольничей Михайло Петровичъ Головинъ. А на Лукахъ Великихъ роспись боаромъ и воеводамъ по полкомъ. Въ большомъ полку: боаринъ и воевода князь Иванъ Егоровичь Мстиславской, да князь Петръ Даниловичь Щепинъ. Въ правой руку: боаринъ и воевода князь Василий Семеновичь Серебреной, да Дмитрий Григорьевичь Плещевъ. Въ передовомъ полку: князь Петръ Семеновичь Серебреной, да князь Юрья Ивановичь Такмаковъ. Въ сторожевомъ полку: воеводы князь Иванъ Канбаровъ, да князь Никита Гундоровъ. Въ левой руку: боаринъ и воеводы Михайло Ивановичь Вороного Вольнской, да Михайло Долматовъ сынъ Карповъ. Роспись отъ поля на берегу въ Колуге быть боаромъ и воеводамъ по полкомъ. Въ большомъ полку: боаринъ и воеводы князь Василий Михайловичь Глинской, да Иванъ большой Васильевичь Шереметьевъ. Въ правой руку: боаринъ и воеводы князь Петръ Ивановичь Телятевской, да Петръ Васильевичь Морозовъ. Въ передовомъ полку: боаринъ и воеводы князь Александра Ивановичь Воротынской, да князь Андреи Петровичь Хованской. Въ сторожевомъ полку: воевода князь Иванъ Юрьевичь Голицынъ, да князь Августъ Михайловичь Ромодановской. Въ левой руку: окольничей князь Иванъ Михайловичь Хворостининъ, да князь Михайло Жижемской. Да въ Вяземе и во Ржеве
отъ Литовские укрывены были царю Шегалем Шегалевовичу, царю Симеону Касаевичу, царевичу Ибаку, царевичу Кайбулу, и тогда быть по ней росписи ве‐водамъ по полкомъ. Въ большомъ полку: царь Шегалей Шегалевовичъ, да государствы бояра и воеводы князь Иванич Дмитреевичъ Бельскй, да Даныло Романови‐чы Юрьевъ, а съ царемъ Шегалемъ пристать князь Тимоей Долгорукой; да въ большомъ же полку съ боя‐ры и съ воеводами, воевода съ Татары Замитн ивановъ сынъ сабуровъ. Въ правой руке: царь Симеонъ Касаевичъ, да государствы бояра и воеводы князь Иванич Ивановичъ Пронскй Турунтай, да Ивань меньшои Васильевичъ Шереметевъ. Въ передовомъ полку: царевич Ибакъ, да государствы воеводы князь Андрей Петровичъ Телитевскй, да князь Петру Івановичъ Гонесковъ, да съ царевичемъ Ибакомъ пристать князь Михайло Тю‐еенинъ. Въ сторожевомъ полку: царевичъ Кайбулу, да государствы бояринъ и воеводы князь Александра Іва‐новичъ Воротынскй, да Никита Ивановичъ Чуликовъ, а съ царевичемъ Кайбуло пристать Юрй Ивановъ сына Карповъ. Въ хвостовой руке: бояринъ и воеводы Петру Васильевичъ Морозовъ, да князь Давыдъ Васильевичъ Гундоровъ. А нечто придутъ Литовские люди къ Лу‐кану или къ Половцамъ, и тогда быть мао Бранска ве‐водамъ въ сходъ князь Ивану Юрьевичу Булгакову, да князь Михайлу Жигелскомъ. А изъ Смоленска быть въ сходъ боярину Ивану Михайловичу Воронцову, да воеводамъ Василью Бутурину, да Григорью Борисову, да князь Ивану Дашкову. А шедшихъ съ бояриномъ и
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съ воеводою со князь Иваномъ Дмитриевичемъ Вельскимъ, быть въ болшомъ полку воеводе князь Ивану Юрьевичу Булакову, а людемъ съ нимъ по ево списку; да въ болшомъ же полку быть съ боары и съ воеводы со князь Иваномъ Вельскимъ, да съ Даниломъ Романовичемъ Юрьевымъ боарину и воеводе Ивану Михайловичу Воронцову, а люди съ нимъ по ево списку.

Въ правой рукѣ съ боары и съ воеводы со князь Иваномъ Пронскимъ, да съ Иваномъ меншинымъ Шереметевымъ быть воеводе въ сходъ Василью Андреевичу Бутурлину, а люди съ нимъ по ево списку. Въ передовомъ полку быть съ воеводами въ сходъ со князь Андреемъ Телятевскимъ, да со князь Петромъ Горенскимъ воеводе князь Ивану Дашкову. Какъ сойдутца съ Вяземскими и со Ржевскими воеводами Холмскіе боары и воеводы князь Иванъ Эдоровичъ Мстиславскому со товарыщи, и тогда быть боаромъ и воеводамъ князь Ивану Эдоровичу Мстиславскому съ товарыщи по своей росписи по полкомъ съ боариномъ и съ воеводою со князь Иваномъ Дмитриевичемъ Вельскимъ, болшому полку быть въ болшомъ полку, а правой рукѣ быть въ правой рукѣ, передовому полку быть въ передовомъ полку, сторожевому полку быть въ сторожевомъ полку, левой рукѣ быть въ левой рукѣ, и быть у государева дѣла боаромъ и воеводамъ безъ мѣстъ, и дѣломъ государевымъ промышлять по государеву наказу, наказу началь у боарина у князь Ивана Дмитриевича Вельского (см. 
Др. Виел. XIII, 354—355; ед. Симб. Сб. I, 5, 6, подъ 7072 и 7073 гг.; по Симб. Сб. съ Замятной Са-
буровыми были, между прочим, «и царевъ дворъ Шигалеевъ»

Изъ Вязьмы ханъ въ сентябрѣ ходилъ въ Великіе Луки на встрѣчу появившимся тамъ Литовцамъ, и въ Лукахъ узналъ, что главный воевода Сигизмундовъ Радзивилъ уже стоитъ подъ Полоцкимъ 163).

163) Башм. разр. кн.: Лѣта 7073, сентября въ 13 день,
пришли къ Полоцку Польскіе и Литовскіе и Ящиіе люди, гетманъ и воеводы. Въ ергоуль: паны и воеводы панъ и воевода староста Юрья Чертовичскій, да панъ и воевода Николай Родивилъ, да Варкаланъ Корсакъ.
Въ передовомъ полку были панъ и воеводы князь Bauыш Корецкой, да князь Андрѣй Курбской. Въ правой руке: паны и воеводы князь Юрья Слуцкой, да князь Василий Костянтинович Острожскій. Въ болшомъ полку: панъ и воеводы гетманъ навышній панъ Лукьянъ Юрьевичъ Родивилъ. Въ стороновомъ полку: паны и воеводы староста Жемоцкой столицъ краевской панъ Янъ Ярмимовичъ Хотеневичъ, а съ нимъ былъ другой воеводичъ Николай Троцкій. А съ ними было во всѣхъ полкахъ Польскіхъ и Литовскіхъ людей, Ляховъ, и Угрь, и Киецъ, и Подолкъ, и Волынскихъ и Немецъ Прускихъ, и Жемоненцъ двенадцать тысячъ. Въ прибылкомъ полку былъ воевода великій гетманъ Ящиій, а съ нимъ было Ляховъ двенадцать тысячь. И всѣхъ было людей подъ Полоцкомъ во полкомъ Польскихъ и Литовскихъ и Ящиіхъ сорокъ тысячъ; и стояли Польскіе и Литовские люди у Полоцка три недели, и пошли
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прочь, а городу ничего не учинили. Въ Вязьме стояли царь Шегалей Шегалейович; да царь Симеонъ Касаевичъ Казанской, да царевичъ Кайбула, да царевичъ Ибакъ, да государствы боары и воеводы князь Иванъ Дмитриевичъ Бѣльской съ товарищи. И пришла въесть къ царю Шегалею, что Литовскіе люди идутъ къ Лухамъ.

И сентября въ 12 день, царь Шегалей, да боары и воеводы князь Ивань Дмитриевичъ Бѣльской, Данило Романовичъ Юрьевъ пошли къ Лухамъ на спѣхъ. А по городѣ послалъ царь Шегалей къ боярникъ и воеводамъ гонцовъ, а велѣлъ ити за собою на спѣхъ; а наконецъ себя послалъ воеводъ князь Андрея Петровичъ Телятовскій, да боарина Ивана меншаго Васильевича Шереметева, да кравчего князь Петра Ивановича Горецкаго, а велѣлъ имъ ити на Лухи спѣшно для приходу Литовскіхъ людей. А какъ пришолъ царь Шегалей на Лухи, и въ ту пору были Литовскіе люди подъ Полоцкомъ по полкамъ (ср. Симб. Сб. I, 6).

Въ октябрѣ, когда непріятель не взялъ Полоцка, отступили, Шахъ-Али, по приказанію государя, послалъ къ Озерницу царя Семена Касаевича и другихъ воеводъ, которые и завладѣли этимъ мѣстомъ въ началѣ ноября 164.

164) Симб. Сб. I, 7: И октября въ 8 д., царь и великий князь Иванъ Васильевичъ всея Руси прислали гонца царю Шигалею Шигалеевичу Андрюшку Сумбулову сына Мяснѣва; а велѣлъ послать царю Шигалею и Озерницамъ царя Симеона Касаевича, да съ нимъ боарѣ
своих и воевод... А к Озерницу царь Семенъ Касаевичъ и воеводы пришли, декабря въ д., въ Божьимъ милосердіемъ и Пречистымъ Матері и великихъ чудотворцевъ молодицмъ въ другіе приступить учили: къ городу къ Озерницамъ ноября въ д., на память пренебрегаго отца нашего Варлама Хутынского чудотворца, городь Озерница принятіемъ зажгли.


Въ 1567 г. ходили Городецкие Татары, по Литовскимъ вѣстамъ, съ царевичами Ибакомъ и Абдуллою въ Великое же Луки. «Того же лѣта 7075», сказано въ Бами. разр. кн., «послалъ государь на Луки Великіе царевичей, царевича Ибака да царевича Кайбулу; приставъ у царевича Ибака Михаило Игнатьевъ сынъ Салтыковъ, у царевича Кайбулы приставъ Ефимъ
Карповъ. Съ Городецкими Татары князь Осипъ Щербатой. Съ Нагайскими мурзами князь Иванъ князь Ивановъ сынъ Мезецкой. Съ служилыми Та- 
тары князь Юрья Борятинской. Съ Кадомскими Та- 
тары Менщикъ Проестеъвъ. Съ Казанскими людми 
князь Давыдъ Гундоровъ. Съ Свинаяскими Татары 
Оедоръ Образцовъ (Др. Виел XIII, 388, 389; Симб. 
Сб. I, 20).

Кое-что о Шахъ-Али в городкѣ за промежутокъ 
времени отъ 1563 до 1567 г. узнаемъ мы и изъ 
Дѣла Ногайскихъ.

Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращаеть 
на себя грамота государя Ивана Васильевича, писан- 
ная ко князю Исмаилу въ сентябрь 1563 (7072) г. 
Князь Ногайский жаловался, что съ его людей взи- 
маютъ въ Россіи лишняя пошлины. Государь отвѣ- 
талъ на это: «А что еси писаешь къ намъ о тамги, 
ибо тамги тѣмъ обычаемъ велися изъ стары, что здѣ 
на Москвѣ на васъ тамгу емлють. А коли поидуть 
на Резамъ и на Коломну, и они емлють на Коломен- 
скаго намѣстника тамгузы. Ино то твоимъ людемъ 
кабы дѣ тамги кажіота. А коли поидуть на Во- 
ходымиръ; и тогда тамгу другую емлють на Володи- 
мирскаго намѣстника. Да на Володимерѣ коль 
ходять твои послы; тогда имъ лучіца итти на Го- 
родъ. А у насъ истары живуть на городкѣ Цари и 
Царевичи. Ино на Царя и на Царевича идетъ пош- 
лияжъ, да на большего Княза на Ширинскомъ идетъ 
пошлияжъ. И после того твои послы намъ были че-
ломъ, что ихъ Шигалей Царь обидѣть, а емѣть у нихъ лучче лошади въ пошлину. И мы того для всѣ пошлины велѣли имати на Москвѣ. И потомъ твоимъ людемъ кашетца емѣть на нихъ кабы че- тыре пошлины; а тѣ пошлины емѣть на нихъ старые, а новыхъ пошлины не прибавили есмя ничего. А ныне есмя тебя для друга своего твоихъ гостей пожаловали тѣхъ есмя всѣхъ пошлины имати на нихъ не велѣли. И тѣ пошлины есмя имъ отдали» (Прод. Древн. Росс. Вих. X, 320, 321). Отсюда намъ становится положительно известнымъ тотъ фактъ, что въ Касимовѣ взималась изъ давна пошлина въ пользу тамошнихъ царей и царевичей, и что въ 1563 г. по- лучалъ ее Шахъ-Али, въ качествѣ царя Городецкаго. Кто былъ упоминаемый въ грамотѣ Ивана большшой князь Ширинскій—мое предположеніе объ этомъ будетъ изъяснено въ послѣдствіи въ статьѣ: «Уразъ-Мухаммедъ».

Другое свѣдѣніе, почерпаемое изъ Дѣлъ Ногай- скихъ, относится къ 1564 г. Оно въ сущности незначительно, но для насъ любопытно, потому что Касимовъ названъ Шахъ-Алевымъ городкомъ; значить и въ 1564 г. Шахъ-Али былъ царемъ Касимовскимъ. Свѣдѣніе это заключается въ слѣдующемъ. Въ грамотѣ поданной государю Ивану Васильевичу въ январѣ 1564 г., сынѣ Исмаила Диятъ-Ахмедъ (دينъ Ахм), признанный княземъ Ногайскимъ на мѣсто только что предъ тѣмъ умершаго отца, писалъ, что одинъ изъ его людей купилъ дѣвку въ Касимовѣ, и что
девку эту задержали. «Да нашу паробокъ», сказано въ грамотѣ, «купилъ былъ въ Шигалеве Цареве городкѣ девку. И тотъ дья Князь, которой провождаль пословъ нашихъ, ту девку у моего человѣка отнялъ. А молвила дей такъ, тоѣ дей девки въ пропускной грамоте пѣть». Государь обѣщалъ Динъ-Ахмеду обратить внимание на это дѣло. «А которой твой человѣкъ», велѣлъ Иванъ передать новому князю, «въ Касимовѣ купилъ девку, и тоѣ девку отняли у него въ Касимовѣ городкѣ, тотъ нашъ сынъ Боярской, которой ихъ провождаль, для того что у него тоѣ девки въ пропускной грамотѣ не было, и намъ бы тоѣ девки сыскавъ велѣти отдати И мы тоѣ девки сыскивать велѣли. И какъ сыщемъ; и мы ей велѣли тебѣ отдати» (П Истор. Росс. Виш. XI, 52, 65).

Еще знаемъ мы о Шахъ-Али изъ разрядовъ (Др. Виш. XIII, 361; Синоб. Сб. I, 8), что въ 1565 (7073) г. годовалъ «въ городкѣ у Царя Шигалѣ Околищинѣ Михайла Михайловича Тучкова». Фактъ этотъ ясно свидѣтельствуетъ, что Шахъ-Али и въ 1565 г. продолжалъ по прежнему владѣть Касимовыми. Нѣть причины сомнѣваться въ томъ, чтобы ханъ не удержалъ городка въ своихъ рукахъ по самую свою кончину.

Къ послѣднимъ днямъ жизни Шахъ-Алия относится одинъ документъ, касающійся Касимова и найденный мною въ копіи въ бумагахъ Гагина, именно жалованная грамота Ивана IV слобожанамъ ямской слободы города Касимова. Считаю долгомъ приложить эту гра-
отмут здѣсь въ томъ видѣ, въ какомъ она отыскалась у Гагина.

«Се язы царь и великий князь Иванъ Васильевичъ всела Русіи пожаловалъ есмь слобожанъ въ Касимовъ городѣ на посадѣ ямской слободы, приказщикъ да старосту и охотниковъ да дворниковъ пятьдесят человѣкъ. Не надобе имъ моих царева и великаго князя дань, ни ямскія денги, посопная служба, ни городовое вское дѣло, ни податей моихъ всѣхъ не даютъ, съ черными людьми и съ городскими и съ сельскими нѣкоторые проторы не тянутъ. А намѣстники наши Касимовскіе, и волостей и ихъ тѣны кормовъ своихъ у нихъ не емуть, и не высылаютъ къ нимъ ни по что. И тѣхъ слободскихъ приказчиковъ и старость и охотниковъ и дворниковъ, самихъ и ихъ детей и ихъ людей, не судятъ ни въ чемъ; а судить тѣхъ ямскихъ охотниковъ и дворниковъ и ихъ детей и ихъ людей, приказщикъ ямской да староста. А пошлинъ приказчикъ емуть съ рубля по альтуну, а хоженаго денга. А пошлютца на правду, имо имать вѣзу на двѣ версты во денгѣ, а на правду вдвоє. А пересуду и праваго десятка приказчикъ суда нѣть. А случаиса тѣмъ словожанамъ суду смѣстно съ городскими и съ волостными людьми въ душегубствѣ, имо ихъ судятъ Касимовскіе намѣстники и ихъ тѣны. А приказчикъ слободской съ нимже судить, а старосты слободскіе у нихъ на судѣ сидятъ для бере-женя. А право или виновать словожанъ, приказ-щикъ и старостамъ, городской или волостной чело-
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вѣкъ правъ или виновать, намѣстнику и волостелемъ и ихъ тѣномъ, а на виноватомъ искорѣ всѣхъ допра-вить, да отдачи ищеемъ. А будеть душегубство въ слободѣ, а ищей и отвѣтчикъ оба слобожанника, ино ихъ судят приказчикъ ямской да старосты въ ду-шегубстве и во всѣхъ дѣлехъ, опричь разбою. А явитца въ слободѣ убитая голова, кто подъниметъ въ ту слободу, или водою напловетъ, или возвозъ со-третъ, или съ дерева убьетца, или отъ своихъ рукъ утеряетца, и слобожанамъ та голова явить своему при-казчику, а тѣну, посадчику, и городовому приказчику поголовщины не платять. А воеводѣ и намѣстнику и волостелемъ и ихъ тѣномъ, посадчику, и городовому приказчику до того душегубства и во всѣхъ дѣлехъ, до нихъ дѣла вѣтъ. А разбойное съ поличнымъ судятъ старосты губные, а приказчикъ слободской и старосты съ нимъ же судятъ для береженья. А правъ или виновать, по судебнину и дѣло кончаютъ, а вино-вательныхъ наказать, по моему цареву и великаго князя указу. А губные старосты безъ приказчика не су-дятъ. А пожаловань есиа своихъ слобожанъ въ тор-ханѣхъ ото всѣхъ своихъ податей и ихъ дворы и наши, за то что имъ въ Касимовѣ городѣ на посадѣ на яму подводы держата по трое лопадей съ выгы, на мое царево и великаго князя разное дѣло и на земское. А прогонь имъ имать на десять верстъ по тремъ денги, а проводниковъ на тритцать верстъ по двѣ-деньги. А давать имъ подводы по моимъ царевымъ и великаго князя грамотамъ, и по воеводскимъ и по на-
мѣстничымъ, и по грамотамъ городовыхъ приказчиковъ. А лошадей имѣ у городскихъ людей и у волостейнныхъ отнюдь не имать; а возметь которой охотникъ на ямѣ лошадь въ подводы у кого ни буди, и тѣмъ охотникомъ быть отъ меня царя и великаго князя казненнымъ. А которые гонцы обмѣняютъ подводы на дорогѣ въ селѣхъ и въ деревняхъ у кого ни буди, а тѣ люди тѣ обмѣнныя встальны подводы учнуть у себя задерживать, а Касимовъ городокъ на ямѣ, къ ямскимъ охотникомъ отводитъ ихъ не учнуть того же дни, и приказчикъ тѣхъ людей давать на поруки цареве и великаго князя пепѣ, да на тѣхъ людей доправливать всякой подводѣ по три агляна на день. А будетъ кому дѣло до слобожанина и на иномъ городѣ, а намѣстникъ его велить дать на поруку, да отослать въ Касимовъ городокъ къ приказчику слободскому, и намѣстникъ его не судить нигдѣ ни въ какихъ дѣляхъ. Такоже есми тѣхъ слобожанъ пожаловаль. Намѣ нѣдѣльщики площаадные и дворцовые по няхъ не хздять, и на поруки ихъ не дають, и сроковъ на няхъ не намѣтывать ни въ какихъ дѣляхъ. А кто срокъ накинетъ сильно, и они къ тому сроку къ отвѣту не хздять; а кто на няхъ по срокѣ возметь безсудную, и та безсудная не въ безсудную. А кому будетъ до котораго слобожанина какое дѣло, или слобожанину до стороннихъ людей до которыхъ ни буди какое дѣло, и въ томъ на слобожанъ тѣ люди, и слобожане на сторонныхъ людей на кого ни буди намѣтываютъ мои царевы и великаго князя зазывная грамоты, да по тѣмъ
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зазвывнымъ на сроки ставить за ответами, а суду ихъ язы царь и великій князь, или наши казначей, или кому будутъ приказаны ямскія дѣла судить, а опричь ямскаго судьи тѣмъ слобожаномъ не искать и не отвѣчати ни предъ кѣмъ. Да тѣхъ же есми слобожанъ пожалованъ. Кто ѣдетъ на немныхъ подводахъ, и имъ подводы наймовати у охотниковъ; а охотникомъ имати у нихъ наемъ по указу на десять верстъ по тѣи денги. А мимо охотниковъ подводь въ наемъ никому не давать; а кто дасть подводу въ наемъ подъ гонцы, и того изымать приказщикъ и старосты, да возмутъ на немъ на меня, царя и великаго князя, заповѣди два рубля денегъ, да тѣ денги привозить въ мою цареву и великаго князя казну къ дьякомъ, которымъ ямы приказаны. Да слобожанъ же есми пожалованъ. Кто тѣхъ слобожанъ въ слободѣ женатца или въ Касимовъ на посадѣ или въ иной слободѣ или волостяхъ, или дочерь дасть изъ тое слободы замужъ на посадѣ или въ волость или въ слободу, и приказщику и старостамъ, кому они приказаны, имати на меня, царя и великаго князя, за убрусъ четыреденги, а за выводную кунипу алтынъ, а знамя емляютъ у митрополича приказщика, а за вѣнцы отъ знаменъ даютъ приказщику митрополичу съ холосца по три денги, а со вдовца алтынъ, а съ трехженца два алтына. На пиръ къ нимъ и въ братчины незванъ сильно не ѣздятъ никто; а кто къ нимъ на пиръ незванъ приѣдетъ, и отъ него вышлють вонъ бездѣльно, а кто не пойдетъ вонъ, а учи-
нитьца туто у нихъ какая гибель, и тому незваному за гибель платить вдвоемъ безъ суда. А кто къ кому придетъ въ свободу гость или какой человѣкъ ни буди, или кто наймитъ найметъ, и тому слобожанину того своего гостя и наймитъ явить приказщика и старостамъ, кому они приказаны; а отъ яви приказщику и старостамъ у нихъ не имать ничего. А кто не явитъ приказщику и старостамъ своего гостя или наймитъ или кого ни буди, и приказщику и старостамъ на тѣхъ людѣхъ, которые не явятъ, имати заповѣды на меня, царя и великаго князя, два рубля денегъ. А которой слобожанинъ купить или вымыслѣть лошадь у городскаго человѣка или волостнаго и у призья его у кого ни буди, или кому охотникъ лошадь продаетъ или промѣнитъ, и они съ тѣхъ лошадей тамги и пошлины не платить, а явлены тѣ лошади охотники, кто купитъ или кто продаетъ или промѣнитъ, своему приказщику и старостамъ, кому они приказаны; и приказщику и старосты писать у себя яви ихъ за купца и продавца лошади въ шерсть и цвѣту, сколько которой лошади лѣтъ, а за пищенаго емлѣть они себѣ по денѣгѣ съ лошади. Такожѣ есми слобожаны пожаловаль. Ослободилъ есми имѣ брагу держать про себя, а пива и меду и вина на корчмы имѣ у себѣ отнюдь не держать. И будетъ у него корчма, или кто своего питья приказщику и старостамъ не явитъ, и приказщику и старостамъ у того слобожанина корчма вынитъ, а заповѣдь взятъ на меня, царя и великаго князя, два рубля денегъ. А вы-
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меть кто у кого слобожанина корчму опричь приказащика и старостъ, и на томъ приказащика и старостахъ взять заповѣдь на меня, царя и великаго князя, по пяти рублевъ денегъ, а того слобожанина казнитъ торговую казнюю быть кнутомъ, да его взъ свободы выслать вонъ, а дворъ и животы описать на меня, царя и великаго князя. Также есмь слобожанъ по казаловатъ. Наше воеводы, князь и бояре и дѣти боарскіе, и всѣ ратные люди, Татарове и князь и мурзы, всѣ служебные люди, всѣ посланники и гонцы и Нагайскіе послы въ ихъ дворѣхъ сильно не ставятца, и кормовъ своихъ и конскихъ на нихъ сильно не емлють, и въ лѣтнюю пору на ихъ пашняхъ и на лузѣхъ и на покосѣхъ не ставятъ здѣсь, и не всылаютъ къ нимъ на по что, а кормь свой и конской купать у нихъ по цѣнѣ, какъ имъ продадуть. А ставятца послы и гонцы на яму, на то ямъ устроенъ. А которые наши воеводы, князь и дѣти боарскіе и всѣ служилые люди у тѣхъ слобожанъ въ ихъ дворѣхъ учутъ ставятца сильно, на что возмуцъ или чѣмъ ихъ изобидать, и тому отъ меня, царя и великаго князя, быти въ опалѣ, и на немъ то взятъ вдвоѣ безъ суда. А которые охотники или ихъ дѣти, или ихъ люди пойдутъ внъ верхъ по Окѣ къ Терехову, или внъ низъ къ Мурому или внъ новыгороды отъ ямской вдали за урокомъ, и они внъ тѣхъ во всѣхъ городѣхъ съ головы по алтыну гостинаго не даютъ; а пойдутъ тѣ охотники торговать въ которой городъ имъ буди, и пошипинные люди во всѣхъ
городах на тех охотниках пошлины емлют по тому, как и с торговых людей. А которые наши воеводы, посадчики и городовые приказчики, и ключники и высылащии в всякіе мои царевы и великаго князя посланники учнут отъ себя гонцовъ просить по своимъ подорожнымъ грамотамъ на подводѣхъ и въ судѣхъ въ иные города куда ни буди по уѣздомъ, и тѣ де воеводы и городовые приказчики и ключники и высылащии въ всѣе посланники своимъ гонцомъ подводы даютъ въ уѣздѣ на пять версть, да техъ своихъ гонцовъ имена куда пошлютъ и сколько кому подводы даютъ писуть у собы въ книгѣ, да тѣ свои отпуски присылаютъ къ Москвѣ къ дьякамъ въ ямскую избу для справки ямскихъ книгъ. А когда они явятъ съю нашему грамоту Касимовскими воеводами, посадчикомъ и всѣимъ приказнымъ людемъ и ихъ пожалованиемъ, они съ нее явки не даютъ ничего. Дана грамота на Москву, Лета 7075 (1567), марта въ 27 день. Позднихъ писать на листѣ, длиною 1 арши. 10 1/2 вер. и шириною 10 1/2 вер.; въ конце приписана печать изъ красного воска. На оборотѣ слѣдующія подписи и подтвержденія: «Лета 7102 (1594), июля въ 1 день, государы царь и великий князь Тодоръ Ивановичъ всея Руси сее жалованья грамоты слушалъ, и выслушавъ, пожаловалъ Касимовскому яму приказчику и охотникомъ, велѣлъ подписать на свое государево и царево и великаго князя Тодора Ивановича всея Руси имя, и сее жалованная грамоты рудить у нихъ не велѣлъ, а велѣлъ ходить, какъ у нихъ въ сей жа-
лованной грамотѣ писано. — А подписалъ государя царя и великаго князя Оещора Ивановича всеа Руси дякъ Андрея Егоровича. 2) Лѣта 7107 (1599), августа въ 4 день, государь царь и великій князь Борисъ Оедоровичъ всеа Руси се жалованые грамоты слушавъ, Касимовскаго яму приказщика и старосту и охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ при себѣ грамоту подписать на свое царево и великаго князя имя, и се е у нихъ грамоты рудити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ у нихъ ходить о всемъ по тому, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано, опричь наемныхъ подводъ. — А подписалъ государя царя и великаго князя Бориса Оедоровича всеа Руси дякъ Богданъ Бухвостовъ. 3) Лѣта 7116 (1608), февраля въ 1 день, государь царь и великій князь Васицей Ивановичъ всеа Руси се грамоты слушавъ, Касимовскаго ямскаго приказщика и охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ сию грамоту подписать на свое царево и великаго князя Василья Ивановича всеа Руси имя, и рудити у нихъ се грамоты не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходить о всемъ по тому же, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано. — А подписалъ государя царя и великаго князя Василья Ивановича всеа Руси дякъ Михайло Огарковъ. 4) Лѣта 7124 (1616), марта въ 24 день, государь царь и великій князь Михайло Оедоровичъ всеа Руси се грамоты слушавъ, Касимовской ямской слободы приказщика и охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ сию грамоту подписать на свое царево и великаго князя Михаила Оедоро-
вича всея Руси имя, и рудяти у них се грамоты не велъть никому ни в чемъ, а велъть ходить о всемъ по тому, какъ въ сей грамотъ писано. — А подписаны государя царя и великаго князя Михайла Ефросинича всея Руси дьякъ Данило Яковлевъ. 5) Лета 7154 (1646), марта въ 20 день, государь царь и великий князь Алексѣй Михайловичъ всея Руси сее грамоты слушавъ, Касимовскихъ охотниковъ пожаловали, велѣть сию грамоту подписать на свое царево и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси имя, и рудяти у нихъ се грамоты не велѣть никому ни в чемъ, а велѣть ходитъ о всемъ по тому, какъ въ сей грамотъ писано. — Подписаны дьяка Василия Яковлева. 6) Лета 7186 (1678), июня въ 1 день, великий государь царь и великий князь Theodore Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, се грамоты слушавъ, Касимовскихъ охотниковъ пожаловали, указалъ сию грамоту подписать на свое великаго государя царя и великаго князя Theodore Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, имѣя, и рудяти у нихъ се грамоты не указалъ никому ничѣмъ, а указалъ ходить о всемъ по тому, какъ въ сей грамотъ писано. — Подписаны дьяка Гурія Блудова. 7) Лета 7193 (1685), марта въ 11 день, великій государь царь и великіе князья Ioannъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, се грамоты слушавъ, Касимовскихъ охотниковъ пожаловали, указали сию грамоту подписать на свое великихъ государей
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царей и великих князей Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича, всея Великія и Малыя и Вѣльяя Росіи самодержцевъ, имя, и рудить у нихъ се грамоты не указали никому ничтѣмъ, а указали ходить о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. — Подписи дьяковъ Алексѣя Зуева и Ивана Меркулова».

20-го апре́ля 1567 года Шахъ-Али скончался. Онъ былъ похороненъ въ Касимовѣ, где и до сихъ поръ уцѣлѣлъ его надгробный памятникъ. Въ Алекс. Иев. Лѣт. году смерти Шахъ-Али обозначенъ вначе. «Апр. въ 22 (г. 1566)», сказано тамъ (Кар. пр. 217 къ Т. IX), «не стало во животѣ на Касимовѣ городѣ Нигалевъ Царя». Лѣтописецъ, какъ видно, ошибся на цѣлы й годъ.

Шахъ-Али умеръ бездѣтнымъ. По крайней мѣрѣ несомнѣнныхъ доказательствъ противному не имѣмъ; знаюмъ же навѣрно (см. ниже, стр. 585), что еще въ 1552 г. у хана не было ни сыновей, ни дочерей. Одно время жила при немъ племянница, дочь Джанъ-Алия, которую онъ принявъ къ себѣ въ домъ. Племянницу эту онъ содержалъ какъ дочь. Ногайский князь Исмаи́лъ, бывъ еще мурзою, сваталъ ее за старшаго сына своего Мухаммеда-мурза, котораго онъ въ послѣдствіи, когда сдѣлался княземъ, предназначалъ себѣ въ наслѣдникъ (Мухаммедъ-мурза умеръ прежде отца, именно въ 1562 году; см. Прод. Древн. Росс. Вѣкъ X, 207); но свадьба эта не состоялась. Любопытно, что Исмаи́лъ въ грамотахъ своихъ въ Ивану IV, въ которыхъ онъ просилъ для сына руки Шахъ-Али—
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вой племянницы, постоянно называлъ ее дочерью Шахъ-Алия; Иванъ же въ отвѣтѣахъ своихъ къ Ис-
манлу звалъ ее не иначе, какъ племянницею хана, до-
черью Джанъ-Алия. Свадовство началось около 1550 го-
да. «Да чтобъ еси Шихалееву цареву дочь», пи-
салъ Искандъ Ивану въ грамотѣ, полученной въ маѣ 1551 г., «взявъ далѣ за моего сына, чтобъ намъ сва-
татися». «А въ грамотѣ своей къ намъ», отвѣчалъ на это Иванъ въ маѣ же 1551 г., «писалъ еси... за сына бы твоего Енальеву Цареву дочь дати. И мы пре-
жде сего посланъ къ тебѣ своего послъ Петра Турге-
невева... и о Енальеве Цареве дочери... велѣлъ съ по-
тобою говорить своему послу Петру Тургеневу». Дѣло дѣло въ теченіи всего 1551 г. Искандъ въ 
этомъ году еще разъ повторилъ свою просьбу. «Въ-
зому Царю», писалъ онъ въ грамотѣ къ Ивану, при-
везенной въ июлѣ, «и Шихалею Царю въ дружбу и въ братство пригодите сына мой большой Мааметъ (чит. Maametъ) мирза, чтобъ естемъ учнили, а за тѣмъ его не объятайте, что онъ женатъ, зовъ же
не дѣвку онъ понель». Иванъ, въ отвѣтъ на это, обѣ-
щалъ Исканду передать его просьбу Шахъ-Алию.
«А о сыне твоемъ Мааметъ мирзѣ», писалъ онъ Искан-
ду въ концѣ іюля же мѣсяца, «пошлю въ Казанъ къ 
Шихалею Царю, чтобъ его себѣ сыномъ учнили, а 
племянница его у него въ Казани будетъ» (припи-
нимъ, что объ эту пору со дня на день ждали вода-
ренія Шахъ-Алия въ Казани; см. выше, стр. 347—
350). Въ 1552 году предположеніе о женитьбѣ Му-
о Касимовском царстве и царевичах. И. Шах-Али. 485
хаммед-мурзы на Шах-Алиевой племяннице рушилося. Весною Исмаил пытался было снова просить руки ея для сына. «А Шигалкеву дочь», писал онь Ивану въ грамотѣ, присланной въ маѣ, «просилъ есми за сына своего за Магометъ мирзу, чтобъ Князь брать велѣлъ сватомъ быть, быть челомъ. А не съ Шигалкемъ Царемъ язы хочу быть въ сватовстве и въ братстве, съ тобою хочу быть въ сватовстве и въ братстве. Брату моему вѣдомо були». На этотъ разъ Иванъ отклонилъ просьбу Исмаила. Въ началѣ же июня онь отвечалъ мурзѣ, что Шах-Али, съ которыми онъ говорить про это дѣло лично (Шахъ-Али объ эту пору находился въ Москве и праздновалъ свадьбу свою съ Сююнбекой; см. выше стр. 364), не можетъ рѣшиться на раздѣлъ съ племянницей. Сверхъ того въ грамотѣ своей государь упрекали Исмаила, зачѣмъ онъ не присылалъ женѣ-хъ въ Россію. «А что еси писалъ къ намъ о Енагееве Царевѣ дочери», писалъ Иванъ Исмаилу, «и мы съ Шигалкемъ Царемъ о томъ говорили. И Шигалкѣй Царь говорить, что у него опрччѣ его сына и дочери вѣръ (замѣтимъ слова эті: онѣ важны: Иванъ положительно говорить, что у Шахъ-Алия въ 1552 году дѣтей не было вовсе), и ему ей отъ себя отпустить нѣмчно. А мы къ тебѣ напередъ сево писали, чтобы еси сына своею къ намъ прислали. И ты сына своего не прислали. И на насъ то дѣло не осталось» (Прод. Древн. Росс. Възл. VIII, 228, 240, 283, 284, 288, 331, 335, 336). Отказомъ со стороны Ивана сва-
товство кончилось. Между тем, объ эту же самую пору, Шах-Алиева племянница, дочь Джаны-Алиа, вышла за муж за царевича Астраханского Абуллу Акъ-кубековича, который только что выехал в Россию (см. выше, пр. 148, стр. 393). Открывшаяся съ приездомъ Абуллы возможность приступить невесту у себя дома была, по всей вроятности, одной изъ причинъ, побудившихъ государя и Шахъ-Алиа отказаться Исмаилу.—Кромѣ помянутой мою племянницы, были еще у Шахъ-Алиа, какъ мы увидимъ при описании Касимовскихъ надгробныхъ памятниковъ, двѣ близкия родственницы, которыхъ онъ воспиталъ: Ханъ-султанъ и Магъ-султанъ. Первая изъ нихъ умерла въ Дѣвицахъ въ 1558 г., 27 лѣтъ отъ рода; другая пережила Шахъ-Алиа, и въ эпоху его кончины была еще не замужемъ. Караманъ (IX, 66) пишетъ, со ссылкою въ пр. 217 на Дѣла Крымскія, что Иванъ Васильевичъ вскорѣ послѣ кончины Шахъ-Алиа, предлагалъ хану Крымскому Даулетъ-гирею женить сына или внука на дочери Шахъ-Алиа, и взять въ приданое городъ отца ея, Касимовъ. Быть можетъ, эта предполагаемая дочь Шахъ-Алиа была никто иная, какъ Магъ-султанъ. Въ Дѣлахъ Крымскихъ, невѣста, руку которой предлагали Крымскому султану, могла быть названа дочерью хана, точно также какъ въ Дѣлахъ Ногайскихъ названа дочерью же Шахъ-Алиа его племянница отъ Джаны-Алиа.

Памятниковъ долголѣтняго пребыванія Шахъ-Алиа въ Касимовѣ осталась выстроенная имъ, такъ назы-
ваемая въ столыпина Татары текие (ткем — мавзолей). Ханъ построилъ это зданіе въ 1555 году. Въ немъ погребены были онъ самъ и многія близкія ему лица. Доказательствомъ служать уцѣльевшіе до нынѣ въ текіѣ надгробные камни и надписи 165).

165) Обычай возводить для себя и для своего семейства особые мавзолеи существуетъ въ древности во всѣхъ мусульманскихъ земляхъ. Строили ся, и теперь еще строятся общественного же рода часовни надъ прахомъ святыхъ, или лицъ, освящавшихъ себя чьмъ либо особенномъ. Много такихъ часовенъ ря́домъ въ Россіи, въ странахъ, бывшихъ нѣ когда центрами мусульманского населения. Всегда чаще встрѣчаются они въ Оренбургскомъ краѣ, въ Киргизскомъ краѣ. Киргизы-Кайсаки и Татары зовутъ ихъ астана (آستانه); этимъ же самымъ именимъ зовутся строения надъ могилами святыхъ и въ сѣверной Персіи; см. Дорог. Отчетъ обь ученыхъ путешествіяхъ по Кавказу въ VIII части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Императ. Археол. Общества, стр. 235). Георгіи въ своихъ: Beobachtungen einer Reise im Russischen Reich in den Jahren 1773 und 1774. Zweyter Band. St. Petersb. 1775, стр. 729 — 731, описывает одну изъ такихъ астанъ, находящуюся недалеко къ отъ Уфы. Объ астанахъ въ Киргизской степи см. мою статью: Памятникъ съ Арабско-Татарскою надписью въ Башкиріи, въ IV части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Императ. Археол. Общества, и рисунокъ, приложенный въ Т. 1. моихъ Историческіхъ Изслѣдствій.
Шахь-Алиева текіе — памятник замечательный, заслуживающий как по своей постройке и внутреннему расположению, так и по надгробным камням и вырезанным на них надписям, подробному и внимательному рассмотрению.

Постараюсь, по мере возможности, выполнить эту задачу.

В общих чертах текіе описана была несколько раз в различных временах; снятые были даже рисунки и планы с её наружного вида и внутреннего устройства.

В первых разах описан текіе Палласа, посещавший Касимов, как представляет уже случай сказать выше (стр. 64), в августе 1768 года. Описание находится в его Путешествии по разным провинциям Российской империи. Ч. I. Сиб. 1773, стр. 44—47.

Вот подлинный слова Палласа: «В южновосточную сторону от сего строения (т. е. от остатков прежнего двора Касимовских ханов; см. выше, на стр. 70, 71, выписку из Палласова Путешествия) находится Ханское кладбище в саду хозяина и поныне еще неразрушенное. При оном ничего не видно Готского; но состоят только из продольных телесных войм и простаго карниза никакого украшения в немующих стен, складенных из гладко отесанных камней. На запад-
ном конца онаго находится небольшой пустой, уповаяльно для моления по Магометанскому обычаю назначененный покой со входом при западной стене и с малым окном на северной стороне; а оной покой усыпан нетесанными диким камнем. Прочую часть занимает свод или погреб, в котором находятся надгробные камни. Поверхъ сводовъ пустая часть засыпана землею, на которой нынѣ ростется калина. Все строение отъ востока къ западу длиною больше 20, шириной больше 11, а вышиною до 7 аршин.
Внутри малаго погреба, считая отъ востока къ западу, не много ширѣ четырехъ аршинъ съ половиной. Въ большей погребъ сделанъ входъ съ южной стороны почти въ срединѣ всего строения, и сдѣланъ близь простѣнка между погребами. Помянутый входъ снаружи до полутора, а изнутри больше двухъ аршинъ шириной, и сдѣланъ на подобие воротъ; но не видно сдѣловъ, чтобы прежде была крючья, на которые навешиваютъ двери. Надь онымъ въ срединѣ карниза вмазана каменная доска съ краткою Арабскою надписью, которую нашел переведя слѣдующимъ образомъ: Единому великому Богу! владыцѣ сего мѣста Шагана Хайл, сынъ Султана Шихъ-аулеара; мѣсяца Рамазана въ 21 день въ 962 году. А именно по побѣдѣ Магомета; что по нашему счислению, естѣ ши не погрешено, значить 1520 годъ (Палласъ дѣйствительно ошибся: 962 г. гидры соответствуютъ 1554, 5 г.). Помянутый погребъ, считая отъ востока къ западу, длиною до девяти аршинъ съ четвертью, а шириной 8
аршин с четвертью, а вышину несколько больше пяти аршин. В стены на север сдѣланы два окна, а на востокъ только одно, которыя снаружи служили и были съ желѣзными решетками; но кому то за благо разсуждалось оныя выломать. Въ семь погребъ видны 8 продолжительныхъ могилы. У стены на востокъ находятся пять могилъ одна подъ другой, а шестая близь дверей, и всѣ си, какъ то кажется, сдѣланы изъ красноватой сжечной глины. Седьмая лежить въ самой срединѣ, длиною болѣе семи футовъ, а вышину почти въ аршинъ, и охлаждена камнемъ на подобіе ступени. Осьмая позднихъ сей находящаяся охлаждена такъ же образомъ, но почти четвероугольна; по чему и кажется, что въ неи положены были два покойника: ибо въ семь могильномъ погребѣ действительно находятся девять череповъ головныхъ. У каждой могилы въ головахъ или на западъ былъ поставленъ на четвероугольномъ подвожѣ тысто стройный надгробный камень вышиною до шести футовъ. Изъ числа оныхъ стоятъ еще только два, а прочие лежать во кругъ разломаны. У всѣхъ сихъ камней обороченная къ западу сторона выстѣчена гладко цвѣтами или заѣздочками на подобіе решетки, а другія украшены раздѣленою на клѣточки чисто выстѣченной Армянской надписью. Подъ симъ сводомъ, въ которомъ стояли надгробные камни, есть подземной могильный погребъ равной длины, но не столь пространенъ; и можно въ оной входить только сквозь узкой камнемъ и землею заваленной проходъ, у котораго
устье съ наружки выкладено битами. Въ семъ позрѣ бы лежали кости на деревянныхъ амвонахъ: но хулы достойные любопытные люди новѣйшихъ временахъ ихъ спокойное домовище разрушили, такъ что ниче больше не находится, какъ только около лежащіе разбросанные черепы, кости, волосы и лоскуты желтой, зеленой, жаркой, полосатой тонкой тафты, которые еще нарочно крѣпки и не очень полнѣнъ».

Шаих-Алева надгробного памятника, который имъ же самимъ приведенъ подъ словомъ: Касимовскіе Тамары.


Изъ всѣхъ этихъ описаний, болѣе другихъ заслуживаетъ вниманія, по нѣкоторымъ сообщаемымъ имъ подробностямъ, описание, напечатанное въ статьѣ: О замѣчательныхъ памятникахъ древности въ Рязанской губерніи. Приведу его въ подлинникѣ: «Въ 35-ти саженяхъ отъ Касимовской Ханской мечети, построенной изъ дикаго камня, Царемъ Касимомъ, находится изъ такого же камня памятникъ, или палатка, построенная въ 1520 году, Царемъ Шаихъ-Алеемъ, подъ которой погребалась фамилія Царя.... Палатка при мечети, построенная изъ дикаго камня, имѣеть въ длину 18 съ половиною, въ ширину 12, и въ высоту 7
аршин; она—с капитально внутрь перегородкой, без кровли и со сводами; на верхней, гладкой и уравненной землею площади растут разнородныя деревья, изъ коихъ въ которыхъ, какъ надобно полагать, были посажены, а другихъ съ сруба занесены въ травъ. Палатка сія имѣетъ съ востока одно, и съ съвера три окна; входъ въ одно отдѣленіе—съ юга, а въ другое съ запада. Въ восточномъ отдѣленіе устроено 9 гробницъ, со сводами изъ кирпича, у которыхъ въ могахъ поставлены дики камни, съ надписями на Арабскомъ языкѣ. Западное отдѣленіе предназначалось для моленій, но теперь оно пусто; подъ восточнымъ отдѣленіемъ находится подвалъ со сводами, гдѣ, по устнымъ преданіямъ, въ деревянныхъ склепахъ, хранились тѣла скончавшихся Царей. Въ полѣ подвалъ, у трехъ сторонъ, въ величину кирпича, видны продушки, какъ будто для очищенія воздуха въ нижнемъ какомъ либо отдѣленіи, о существованія коего, однако, ничего неизвѣстно. По давности времени, сія палатка начинаетъ разрушаться».

Всѣ остальные три описанія весьма кратки и неполны. Году построенія теких во всѣхъ нихъ, за исключеніемъ сочиненія г. Барановича (гдѣ годъ вовсе не выставленъ), означенъ, какъ и у Палласа, ошибочно—1520. О чисѣ гробницъ и камней въ теких говорить одинъ Барановичъ. «Внутри мавзолея, построенаго царемъ Шахъ-Алеемъ», пишеть онъ, «поставлено девять гробницъ подъ кирпичными сводами; у каждой изъ нихъ въ головахъ камень, съ вы-
рёзанными фигурами и арабскими надписями». Сочинители всех трех описаний утверждают, что под подземным этажем тече находился действительный тайник. Авторъ статьи: О городе Касимовѣ, полагаетъ, что ходъ въ него, вероятно, былъ изъ мечети, подземный. Тоже мнѣніе раздѣляетъ и г. Барановичъ. «Засыпанная землею каменная ступень, замѣтная въ срединѣ минарета, «пишет онъ, «рождаютъ предположение, что изъ мечети былъ нѣкогда подземный ходъ къ мавзолею».

Въ послѣдний разъ тече была описана въ 1860 г. на мѣстѣ муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ, кздившемъ на речку въ Касимовъ, по поручению Императорскаго Археологическаго Общества. Рукописное описание свое, составленное на Татарскомъ языке, мулла Хусейнъ сообщилъ мнѣ. Предлагаю его здесь въ Русскомъ переводе. «Шахъ-Алиева тече находится саженяхъ въ 35 отъ старой Касимовской мечети. Она имѣетъ въ длину около 19 аршинъ, въ ширину 12, а въ высину около 7 аршинъ. Сложена она изъ бѣлаго камня. Вместо крыши слѣдѣны два отмостныхъ кирпичныхъ свода; по всему верху ихъ растуть деревья и кустарники: шиповникъ, черемуха, рябина въ большомъ количествѣ, и сосны, уродливые, но довольно толстые. По наружнымъ стѣнамъ на верху вдѣнь слѣды бывшаго нѣкогда карниза; изъ за нихъ и изъ за деревьевъ, которыми обросла крыша, сводовъ съ низу разглядѣть нельзя. Дверей — двѣ, оконъ — четыре; двери и окна желѣзны.
Внутренность мавзолея разделяна капитальною сть-
ною на двь комнаты: одну, большую, и другую,
на лво отъ нея, малую.—Въ большой комнатѣ три
окна; изъ нихъ два обращены на сьверъ, и одно на
востокъ. Входить въ комнату прямо со двора. Дверь
обращена на югъ, и приходится почти на самой се-
рединѣ наружнаго фасада зданія. Со двора надъ дверью
взамазана каменная доска, на которой красными по-
чернѣмъ вырѣзана слѣдующая надпись по Арабски:
а) Внутри, въ четырехугольной продолговатой рамкѣ,
въ двухъ строкахъ:
صاحей змаклекъ унѣ умара шай на
хан абн шейк аулер султан || тарих швер ромдан бром
годъ затрдъ йама т. е. «Строи-
тель и собственникъ этого зданія—Шахъ-Али-ханъ,
сынъ Шейхъ-Аулияръ-султана; 21 числа мѣсяца ра-
мазана 962 года» (9-го августа 1555 г.). б) Круговой
рамки: съ верху:
ъ сум: яхъ ла алла аллъ амъ али амъ ду амъ
арг: съ нижу:
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даеъ, постигають только то, что Онъ самъ захотѣлъ открыть имъ. Престолъ Его простиратьсѧ надъ небесами и землею, и Ему ничего не стоятъ оберегать ихь; одинъ Онъ всевышний и великий» 168). Внутри


комнаты, по срединѣ, сдѣланы изъ земли и щебня три продольговатыхъ возвышений, каждое съ обоихъ боковъ о двухъ ступеняхъ. Возвышения эти обращены длиннымъ фасомъ къ двери. Въ головахъ и въ ногахъ каждого изъ нихъ стоятъ по камню. Камни эти различной величины; щебня между ними пѣть, а всѣ они либо обломки, либо смазаны изъ нѣсколькоихъ кусковъ. Еще три высокихъ смазанныхъ камня стоятъ просто у правой стѣны комнаты. Всѣ камни, числомъ 9, исчерчены украшеніями и надгробными надписями Арабскими и Татарскими. Возвышения, очевидно, изображаютъ гробницы, а камни служили надгробными памятниками. Если пристально
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вглядываться въ возвышения и камни, то тутъ пред-
ставляется фактъ любопытный. Въ возвышенияхъ, меж-
ду щебнемъ, выдѣются въ довольно значительномъ
числѣ маленькие обломки отъ надгробныхъ памятни-
ковъ съ надписями; попасть случайно они не могли:
ясно, что они были положены нарочно. Изъ камней
же нѣкоторые смазаны невѣрно: то лицевая сторона
одного обломка прикрѣплена къ оборотной сторонѣ
другого, то смазаны имѣтъ куски разной толщины
и ширинь, такъ что иногда продолженіе рѣчи, на-
чатая на одномъ конце, отыскивается на обломкѣ,
приставленномъ къ другому. Какъ бы не хотѣ,
приходишь къ тому заключенію, что комната, гдѣ стоять
гробницы, была въ старину устроена иначе нежели
теперь, и что чья-то рука, и въ добавокъ рука чело-
вѣка незнающаго, коснулась ея. — Малая комната
въ текѣ имѣеть одно только окно, которое обраще-
но на сѣверъ, и размѣромъ своимъ меньше оконъ
большой комнаты. Входъ прямо со двора: дверь про-
дѣлана въ западной стѣнѣ здания. Малая комната со-
вершенно пустая. По видимому, она въ прежня вре-
мена служила молельней, и въ ней, по всей вѣроят-
ности, читали куранъ для поминовенія личь, похорон-
ненныхъ въ текѣ. — Подъ текѣю, а именно подъ боль-
шой комнатой, находятся почти одинаковой съ ней
величины подвалъ. Спускаются въ него по ступень-
камъ чрезъ небольшую дверь, продѣланную въ близи
отъ главнаго входа. Въ подвалѣ нѣтъ ничего, кромѣ
небольшаго возвышенія, сложеннаго по срединѣ изъ
камней. В некоторых местах, заметны продушины величиною в кирпич. Думать должно, что под полом находился еще другой подвал. Местные жители утверждают, что этот нижний подвал действительно существует, и что из него ведет подземный ход в мечеть» 167).

167) На приложенном в конце сочинения на Табл. I плане 2, представляющем нижний этаж Касимовской мечети, под буквой а. означено и то место, где, по утверждению местных жителей города, находился спуск в подземный ход, который ведет в Шах-Алиеву тенки. Это — та самая засыпанная землей каменная ступень, о которой говорит г. Баранович (см. выше, стр. 494). Предположение о том, что малая комната в тенки служила местом поминаций усопших, должно быть справедлив. Даже в настояющую пору, в торжественных случаях, Касимовские муллы поминают в этой комнате прежних парад своих. См. Описание торжества, совершенного Разанской губернией в городе Касимове, в Москве, изд. при Телескопе. Ч. X, Москва. 1835, стр. 73.

Из рисунков и планов, снятых в разное время с Шах-Алиевой тенки, известны мне следующие. Во первых, рисунок наружного вида тенки, приложенный к описанию Палласа. Этот же самый рисунок, но в уменьшенном размере, издан в и в: L’Univers pittoresque, в сочинении: La Russie par M. Chopin. T. I. Paris. MDCCCXXXVIII (см. рис. 10 и
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стр. 51). Во вторых, планы и рисунки, составленные в 1830 г. Гагиным, я найденные мною в его бумагах. Так как они нигде изданы не были, то я их прилагаю их в конце книги, на Табл. II. Под № 1 значится рисунок наружного вида Шах-Алиевой теки, а под № 2, 3, 4 и 5 изображены планы внутреннего расположения ея. План № 2 представляет в разрез большую комнату и подвал. Буквою а. означен вход в подвал, а буквою б. обозначены ступеньки, по которым спускаются в него. План № 3 представляет внутренность теки: на лево — малую комнату с одной дверью, и с одной окон; а на право — большую комнату с одной двери и трех окнах, с расположением внутрь ея девятью гробницами (шесть большими и три малые). План № 4 изображает вид внутренности большой комнаты с девятью гробницами, а с семьем камнями, стоящими в головах у семи гробниц (шесть больших и одной малой). План № 5 изображает подвал с продушиями. Рисунок № 6 снят с каменной доски, находящейся над главными входом в здании.

Сначала всех приведенный мною описаний Шах-Алиевой теки, а равно и образом и состояние до пасть рисунка и планы ея, мы можем в некоторой степени составить себе довольно точное понятие о первобытном виде, о переменах происшедших с нею, и даже приблизительно о времени, когда произошли эти перемены. Наружный вид теки и рас-
предъявление в ней этажей и комнат остались, кажется, тóже, что и прежде были; только здание от времени опустилось и обветшало. Если бы были когда либо предпринимаемы меры для поддержки его, то меры эти были ничтожны: так, Палласс пишет, что при нем главный вход сдѣлан был на подобіе ворот безъ дверей, и что железные решетки в окнах были выломаны; теперь же, какъ видно изъ описания муллы Хусейна, оба входа въ течію имѣютъ железные двери, и железные решетки въ окнах находятся въ исправности. За то сильно пострадали находившіеся внутри течія гробницы и надгробные камни, и, къ сожалѣнію, пострадали не только отъ времени, сколько отъ рукъ человѣческихъ. Описаніе муллы Хусейна служитъ тому неоспоримымъ доказательствомъ. Не даромъ изъ восьми гробницъ, существовавшихъ при Паллассъ, образовались тря, видѣнные муллою Хусейномъ; а камни, сломанные и разбитые, очутились смазанными, и втъ добавокъ смазанными самимъ безтолковымъ образомъ. Ясно, что надо всѣмъ этимъ трудились люди, и люди безграмотные. Не менѣе гробницы и камней пострадало и внутреннее устройство подземнаго этажа: подъ возвышеніемъ, находящимся теперь, по словамъ муллы Хусейна, по срединѣ подваломъ, сложены, безъ сомкнія, черепа, кости и прочія вещи, за сто лѣтъ предъ самъ замѣченныя Паллассомъ. Гробницы, по всей вероятности, въ послѣдній разъ передѣланы были не очень давно. Приходимъ,
что Палласъ насчитывалъ восемь гробницъ, но изъ нихъ одна была двойная, такъ что всѣхъ ихъ въ 1768 г., собственно говоря, было девять. Эту же цифру девять, съ нѣкоторою только разницей въ устройствѣ гробницъ, находимъ какъ въ планахъ, составленныхъ Гагинымъ въ 1830 г., такъ и въ статьѣ: О замѣчательныхъ памятникахъ древности въ Рязанской губерніи, писанной въ 1838 г. Значитъ передѣланы были гробницы совершенно заново никакъ не ранѣе 1838 года. Тутъ нельзя не замѣтить еще одного обстоятельства. Г. Барановицъ, который свое сочиненіе печатали въ 1860 г., съ своей стороны насчитываетъ въ текѣ девять же гробницъ. Какъ согласить его слова съ показаніемъ мудры Хусейна, который въ томъ же 1860 г. посѣщалъ Касимовъ, и говорить положительно, что объ эту пору гробницы было всего три — не знаю. Или г. Барановицъ ошибся, или осматривалъ онъ теку прежде чѣмъ сталъ печатать свою книгу, не задолго до 1860 г., и гробницы передѣланы были всего года четыре или пять тому назадъ. Что касается до надгробныхъ камней, то эти камни, какъ думать должно, переставлялись и перебирались не разъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ стоять только вникнуть въ дошедшихъ до насъ описанія теки: въ каждомъ изъ нихъ особый счетъ или особое размѣщеніе камней. При Палласѣ, въ 1768 г., стояло только два цѣльныхъ камня, остальные разбросаны были по сторонамъ; при Гагинѣ, въ 1830 г., семь камней стояло въ головахъ
храмовь; въ 1838 г., когда была построена церковь, камнемъ было девять и размѣщены они были въ ногахъ у каждой гробницы; наконецъ въ 1860 г., при посвященіи Касимова муллою Хусейномъ, камнемъ было девять же; но съ передней гробницей измѣнился и порядокъ размѣщенія камней: шесть стояли въ головахъ и въ ногахъ гробниць, по два у каждой; остальные же три, какъ лѣвше, приставлены были просто къ стѣнѣ.

Давъ понятіе о Шахъ-Аліевской тектѣ въ обѣихъ чертахъ, насколько я могу это сделать при материалѣ的帮助下 имѣвшихся у меня подъ руками, обращаюсь теперь къ болѣе подробному описанію собственно надгробныхъ камней находящихся въ тектѣ. Изложу все что мнѣ известно про нихъ, и представлю мое заключение.

Начну съ того, что опишу камни въ томъ видѣ, въ какомъ въ 1860 г. засталъ ихъ мулло Хусейнъ Фейзъ-хановъ. Сообщу при этомъ, по снимкамъ и копіямъ муллы Хусейна, тексты надписей вырѣзанныхъ на камняхъ, и представлю переводы ихъ съ тѣми изъ моихъ замѣчаній, которые касаются текстовъ надписей.

№ 1.

Обломокъ довольно большой, суженный къ верху; стоять въ головахъ у первой отъ входа гробницы. На лицевой сторонѣ верхъ черный и края разукрашены рисунками. На обломкѣ слѣдующая надпись. На лиц. стор.:
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Господь премного превозсечущий и всевышний: Пс. Божий Иисус того, что Адам; Адама Он создал из праха, потому сказал ему: будь, и тот был. Сказал Господь премного превозсечущий и всевышний: Все что есть на земле, то должно погибнуть; вечно одно лицо Господа своего, полное величия и славы». На обор. стор. в верху: Богу лишен пожону Маха Султан-хане, баба Шах-Али-хана, памятник этот поставлен.

№ 2.*

Обломок небольшого размёра; стоять в головах у 2-й гробницы. Надпись на миц. стор.: 

Господь премного превозсечущий и всевышний: Пс. Божий Иисус того, что Адам; Адама Он создал из праха, потому сказал ему: будь, и тот был. Сказал Господь премного превозсечущий и всевышний: Все что есть на земле, то должно погибнуть; вечно одно лицо Господа своего, полное величия и славы». На обор. стор. в верху: Богу лишен пожону Маха Султан-хане, баба Шах-Али-хана, памятник этот поставлен.

т. е. «Сказала...»
Господь преславный и всевышний: Всякая душа должна вкусить смерти; за тём же вы к нам возвратитесь. Сказал Господь преславный и всевышний: (Не ведает никто) в какой стране он умрет. Сказал пророк, да будет над ним мир: Мир сей — падает, а ищущие его — собаки. Сказал пророк, да будет над ним мир: Жизнь человеческая скоропреходяща; употребляя ее на добра угодные Богу. Сказал пророк, да будет над ним мир: Мир сей есть поле, на котором съются съедены для будущей жизни. Въ 974 году случилось то, что сын Шейх-Ауліяр-султана, Шах-Али-ханъ, 61 года отъ рождения, месяца шевваля въ 10-й день (20-го апреля 1567 г.), въ понедельник, переселился изъ сего мира въ жизнь вѣчную».

Замчаніе 1. Оба описанные мною обломка, № 1 и № 2, очевидно, составляли прежде один надгробный камень, стоявший надъ могилою Шах-Али-хана. Это доказывается какъ самымъ смысломъ надписи, такъ и сходствомъ въ рисункахъ и въ почеркѣ. Къ тому же края обоихъ обломковъ исписаны кругомъ вырезанными на нихъ стихомъ изъ курана: آيا الكرسي (см. о немъ выше, пр. 166, стр. 496), и слова этого стиха на обоихъ обломкахъ следуютъ одно за другимъ въ надлежащемъ порядкѣ. Фотолитографическій рисунокъ со снимковъ надписей, вырезанныхъ на лицевой сторонѣ обоихъ обломковъ, приложенъ мною въ конце книги, на Табл. III (2-й рисун. съ лѣва). На этой же самой Табл. (по срединѣ на верху)
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можно видеть такой же точно рисунок со снимка надписи, вырезанной на оборотной стороне обломка № 1. Для большего удобства в чтении, на Табл. III оба обломка сложены вместе, в том виде, в каком бы следовало находиться надгробному камню.

Замечание 2. Въ надписи на обломкѣ № 1 читается весьма ясно, что Шахъ-Али умеръ в 61 году. Если ханъ действительно скончался этихъ лѣт, то значитъ родился онъ въ 1506 г., и слѣдовательно въ 1516 г., когда онъ уже считался владѣльцемъ Касимовскимъ (см. выше, стр. 247), ему было только 10 лѣтъ, а въ 1519 г., когда онъ былъ въ первый разъ объявленъ ханомъ Казанскимъ (см. выше, стр. 251), онъ имѣлъ не болѣе 13 лѣтъ.

Замечание 3. Въ надписи на оборотной сторонѣ обломка № 1 встрѣчаются весьма замѣтальное слово: Берюкон — идущее. Въ настоящую минуту, сколько мнѣ известно, слова этого не существуетъ ни въ одномъ изъ Татарскихъ нарѣчий. Даже Касимовцы, по свидѣтельству муллы Хусейна Фейзъ-ханова, не знаютъ его. Сомнѣваться въ возможности чтенія нельзя. Во первыхъ, слово Берюкон встрѣчается довольно часто на надгробныхъ Касимовскихъ памятникахъ, и всегда читается совершенно ясно: Берюкон. Во вторыхъ, слово это находится въ одной Татарской книгѣ, именно въ Шейбани — нами, писанной на Джалгатайскомъ нарѣчіи въ первой половинѣ XVI-го столѣтія (см. Березинъ. Библіотека Восточныхъ историковъ. Т. I. Казань. 1849. Шейбаниада. Предисловіе, стр. VIII). Въ
Шейбани-наме повторяется оно четыре раза с ряду, и стоит постоянно в форме винительного падежа: йома ни
В доказательство приведу подлинный места из Шейбани - наме, по тексту изданному г. Березиным. Стр. 80: бисе мазирд шерван ауфли фел мундер шерван
Бирле йома ни йома ни йома ни йома ни
Дорман сисел бик ауфли аурус багаудор гирнайб сондик
Конече вава барыб бинеб арошруб басипеб фел мундер шерван
Гараби чириб нуне мазирд шерван нианы йома ни мундер шерван
Бирле жан чашкеб китанороб нуне мундер шерван
Нуме вилиб нуне нуне нуне нуне нуне нуне нуне
Тошруоб жан чашкеб алиб кильби ни аурароб ашнеб
Бардыдар йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома ни йома
Ардий цирестен дин неале ви китанороб вилиб сакалаб тюмеб тюмеб
Т. э. «Махмуд-султанъ, захвативъ Мухаммед-Мезиб-тархана, привелъ его къ хану; взялъ его съ собою, пошли въ Отрара; ханъ изъ уважения къ тому, что же-
нился на юджун, и что Мухаммед-Меизед-тарханъ въ свое время оказал ему важные услуги, простили его, и велѣлъ содержать его хорошо».— Что же значитъ слово: یوچون, и какъ слѣдуетъ переводить его? При первомъ взгляда на надпись обломка ۶۶۱, казалось бы, что یوچون значитъ: дочь. Во всѣхъ другихъ Касимовскихъ надписяхъ, гдѣ встрѣчаются слово یوچونъ, значеніе дочери можетъ быть допущено. Въ одной даже, вырѣзанной на надгробномъ памятникѣ какой-то Алимъ-шы, сказано: یوچنپن ناسن تنف سلطن بن بیکا عالم یوچنپن لاوچنپن بن یوچنپن بن فیلیتردنی т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ мате, Текель-султанъ-бика, для Алимъ-шы, юджунъ своей (см. ниже статью: «Арсланъ-Али»). Самое слово баба, которое вырѣзано предѣльнымъ Шахъ-Али-хана, можно переводить по Русски словомъ отецъ. Въ этомъ смыслѣ оно употребляется у Татаръ, и даже, какъ увидимъ въ посѣдствіи, встрѣчаются въ Касимовскихъ надгробныхъ памятникахъ. Что касается до приведенныхъ мною отрывковъ изъ Шейбани-наме, то въ нихъ, по смыслу рѣчи, значеніе дочери хорошо подходитъ къ Татарскому слову: یوچنپن. Все это действительно такъ. Но если подвергнуть надпись на обломкѣ ۶۶۱ внимательному обсужденію, то окажется, что въ ней именно слово یوچنپن не можетъ быть принято безусловно въ смыслѣ дочери. Шахъ-Али въ 1552 г. (см. выше, стр. 483, 485), былъ бездѣтень; стало быть Магъ-султанъ, если была его дочерью, должна была родиться послѣ 1552 г. Уже этотъ одинъ
фактъ, хотя онъ въ сущности возможенъ, допус-
tить не совсьмъ ловко. Къ этому присоединяется еще соображеніе вотъ какаго рода. Слово баба дѣй-
ствительно употребляется въ смыслѣ отца, но не всегда. Баба, собственно говоря, значить: дядя; въ 
переносномъ же смыслѣ Татары зовутъ бабой не 
только отца, но и всякаго старшаго вообще, родна-
го и даже посторонняго, точно также, какъ и мы, 
Русскіе, зовемъ дядушкою людей старыхъ, безраз-
лично. Въ Шах-Алиевой течіи, какъ увидимъ ниже, 
сохранялся камень, на которомъ съ одной стороны 
сказано, что скончалась Ханъ-султанъ-ханике-би-
кемъ, 27 лѣть отъ рода, а на другой написано: 
ро Ловоми Бабаси Шаау Шахъ-Ман Султанъ Хановъ 
къ Али-хань для Ханъ-султанъ-ханике-бикемы». 
На этомъ камень Шахъ-Али названъ бабой Ханъ-сул-
tаны, также какъ на обложкѣ № 1 онъ названъ ба-
bою Магъ-султаны. Ханъ-султанъ положительно не 
могла быть дочерью Шахъ-Алия, потому что она, 
какъ мы знаемъ, умерла въ 1558 г., а въ 1552 г. 
Шахъ-Али дѣтей не имѣлъ. Въ этомъ случаѣ, оче-
видно, слово баба употреблено въ связи съ именемъ 
Шахъ-Алия не въ значеніи роднаго отца, а просто въ 
смыслѣ старшаго, близкаго родственника. Глядя на 
это, невольно приходить на мысль, что и на обложкѣ 
№ 1 баба скорѣе значить: родственный; нежели: 
отецъ.—Не имѣло ли слово юджунъ въ свое время у 
Татаръ такого же обширнаго значенія, какое до сихъ
о Касимовских царица и царевичах. IX. Шах-Али. 509

торь сохранило слово баба, т. е. не означало ли оно дочь родную, или особу, принятую в дом и заступившую место дочери? Магъ-султанъ и Ханъ-султанъ могли быть, на прямой, дочерьми одной из женъ Шахъ Алиа отъ перваго брака, и жить у него въ домѣ, какъ жила его племянница, дочь Джанъ-Али-хана, которую Ногайскій мурза Исаанъ звалъ дочерью Шахъ-Алиа (см. выше, стр. 484). Во всѣхъ случаях обѣ, какъ Магъ-султанъ такъ и Ханъ-султанъ, должны быть дочерьми ханскими и незамужними, судя по титулу ханыкъ (ханымъ), который въ надписяхъ прибавленъ къ ихъ именамъ, и у Татаръ дается только женщинамъ ханскаго происхождения, и преимущественно девицамъ (замужнихъ женщинъ царскаго рода зовутъ ханымъ—(ханымъ). — Въ нынѣшнихъ нарѣчіяхъ Татарскихъ, я знаю только два слова, которыми повѣду нѣсколько схожи со словомъ боронъ, и означаю степень родства. Въ персидскомъ, слово боръ или боронъ, джемъ или джимъ. Оно употребляется нынѣ Киргизъ-Кайсаками и Узбеками, и
означает «племянника с женской стороны, не родного, сводного» (см. словарь к Татарской Хрестоматии Кукляшева. Казань. 1859), или, какъ толкует г. Ильминский (Материалы к изучению Киргизского нарчича. Казань. 1861. Перепечатано изъ III-й книжки Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета за 1860 годъ, стр. 138, слово: Жiйён), «человека по отношенiu къ роднъ своей матери». Слово это отъ Узбековъ перешло и въ Бухарское нарчиче Персидского языка (см. О нѣкоторыхъ событияхъ въ Бухарѣ, Хокандѣ и Кашгарѣ. Записки Мираэы-Шемса Бухары, изданныя въ текстѣ, съ переводомъ и примѣчаниями, В. В. Григорьевымъ. Казань. 1861. Перепечатано изъ 1-й книжки Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета за 1861 годъ, стр. 26 текста, и пр. 60 на стр. 80). Слово джамъ было въ ходу и въ Крыму. См. мен Матер. для ист. Крыма, гдѣ на стр. 15, въ грамотѣ Крымскаго хана Гази-гирея къ королю Польскому Сигизмунду III, писанной въ февралѣ 1592 г., читаю: "حالا بورونين: بورون ابلاغ ملكى قراى بولوب اوكلان امورت قراى نبلى جيانلارى كى اسوسخى قراى قرناداشينىى اوغلى زکبوت قرناداشى ابلاغ ملكى قراى بولوبيلار т. е. "Нынѣ корольъ въ Польшей братъ нашъ Сигизмундъ, сынъ брата нашего короля Шведского, племянникъ бывшаго короля Польскаго, покойнаго Августа" (извѣстно, что король Польскій Сигизмундъ III, сынъ короля Шведскаго Иоанна, былъ рожденъ отъ Екатерины,
сестры короля Польского Сигизмунда-Августа). Во
сторых, слово порож. Оно существует у Татар
Сибирских (см. Гиганова. Словарь Российско-Та-
тарский. Сб. 1804, и его же: Слова коренного, нуж-
нёйшее к свидетельствовано для обучения Татарскому языку.
Сб. 1801, стр. 32), и значит шурина меньшей (ср.
турт, түрт — Schwager, въ М. Alexander Castrén's
Versuch einer koibalischen und karagassischen Sprach-
lehre, nebst Wörterverzeichnissen aus den Tatari-
schen Mundarten des Minussinschen Kreises. Heraus-
gegeben von A. Schiefner. St. Petersburg. 1857,
стр. 116).
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Табл. IV, № 1, и № 2.

Обломок верхней части надгробного камня; сто-
ить в головах у 3-й гробницы. — На немъ надпи-
си. На лиц. стор.: ||

||

||

||

||

онъ умреть. Сказал пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу». На обор. стор.: шаа на 
ханъ Халлі Болакъ Шадъ Айтпмъ Бу Лонгнъ Бана Фьилюорды 
t. e. «Шахъ-Али-ханъ поставил этотъ памятникъ для супруги своей Булякъ-шадъ-бикемы».

№ 4.

Камень, смазанный изъ двухъ кусковъ; стоитъ въ ногахъ 3-й гробницы. На немъ надпись. На верхнемъ кускѣ, на лиц. стор.: قال الله نبارة ويمانى ان مثل عيسى
عنده الله كمثل آدم حلته من تراب ثم قال له كن فيكون
т. е. «Сказалъ Господь преблагословенный и всевышний: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха; потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ». На обор. стор.: بو لونمي بابا شاه علي 
خان غان السلطان خانكه يبکم اوبون بنا فیلوردى 
t. e. «Памятникъ этотъ поставилъ баба Шахъ-Али-ханъ для 
Ханъ-султанъ-ханике-бикемы». На нижнемъ кускѣ, 
на лиц. стор. 
خان سلطان خانكه يبکم برکمی ينی || بیشنى 
دار فنا دین دار الیغنا رملت فیلی 
t. е. «Ханъ-султана-ханике-бикемъ, двадцати семи лѣтъ отъ роду, 
отошла отъ сего мѣра въ мѣрѣ вѣчный».

Замѣчаніе. Оба куска, изъ которыхъ составленъ камень № 4, очевидно, принадлежали къ одному памятнику. Но такъ какъ между концомъ надписи на 
лиц. стор. верхняго куска, и началомъ надписи на
нижнем кускѣ, по сравненію съ другими камнями, недостаетъ: ео первыхъ, нѣкоторыхъ изрѣченій, а ео вторыхъ, обозначенія года, мѣсяца и числа, когда умерла Ханъ-сулатанъ, то думать надобно, что куски были смазаны въ позднѣйшее время, и что прежде памятникъ былъ гораздо выше. Средний кусокъ, должно быть, затерялся.
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Табл. IV, № 3.

Камень, смазанный на выворотъ изъ двухъ кусковъ; стоять у стѣны, позади № 4. На немъ надписи. На верхнемъ кускѣ, на обор. стор.: булуне ... мае Сультанъ йемъ оржонъ бана филдерди т.е. «Памятникъ этотъ поставилъ... для Магъ-сулатанъ-бикемы». На нижнемъ кускѣ, на ниж. стор.: فال
النبي عليه السلام الدينية جينة وطالبها كلاب || تاريخ يوجوز بوز
البتد بندش نورندا مبارك ذي الجبه آي نيش كول || يتكي كون
ابريدكيم سيئد موريجي بوروجي بولاک ناد شيد ييم || لاتور بتي
يايشنا دار فنادين دار البفاغا رحلت فلدى т. е. «Сказальн пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Миръ сей — падаль, а ищущіе его — собаки. Въ 964 году, въ благословенномъ мѣсяцѣ зиль-хиджже въ седьмой день (1-го октября 1557 г.), случиась то, что хэджумъ сенда Джуруджія, Булякъ-шадъ-бикемъ, тридцати семи лѣтъ отъ роду, отошла отъ сего мира въ миръ вѣчный. 33
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Табл. IV, № 4.

Обломокъ; стоитъ въ ногахъ 2-й гробницы. На немъ надписи. На лиц. стор.: "фал анъ енъ табакъ, и натамъ анъ Теизмъ | Унъ анъ енъ Кенѣлъ Акъ Халли фе оръ, фалъ кенъ Фукионъ т. е. "Сказалъ Господь преблагословенный и всевышний: Предь Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ; Адамъ Онъ создалъ изъ праха; потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ бышъ».

На обор. стор.: "боръ Ли. Не ухъ Фелла Булатъ Али-султанъ Султанъ Бабасъ Али-султанъ Амъръ, Бенъ Фелла Берди" т. е. "Памятникъ этотъ поставилъ сынъ Муртаза-Али-султанъ для отца своего Абдулы султана."
Камень, смазанный из двух кусков; стоит у стены, позади № 6. На нем надпись. На верхнем куске, на лин. стор.: "Kal Allah Tzbarak, w'tumali an mity Unis".

"Under Allah kimbil Adam, khile me تراب; tham, fa vall le kine nikanov; faal... "Sakazal Gospod prبالغoslovennyj w всевышнней: Predъ Bogom Isusъ thato что Adam; Adam na create iz praha, potom sakazal emu: budь, i toto bylъ. Sakazal Gospod preslavnyj w всевышнней: Vsyaya dusha dolzhna venosij... Na obor. стор.: "Baloihe ovani sam volad... Anas' el'yun jain ovjey, bina filibordy t. e. "Pamjannik этот poyvasit' Saimn - fuladъ dla materi svoей Altyxu-ixanwy'. Na nizhem kuske, на ли. стор.: "Kal Allah Tzbarak, w'tumali klen moمحا vall' faan i v'vini v'vichi jizifel' jal' al'akram; "Kal el'niy ulehe el'slam d'Aqiba jifenee w'tal'el'ya klab; "Kal el'niy ulehe el'slam d'Aqiba mazr'ette al'me... "Narr'iy nohov boz'ojemh nohovda ir'otikomi tom'ojek boko... t. e. "Sakazal Gospod prبالغoslovennyj w всевышнней: Vse что ni estь в мирь, to dolzhno potyaebut'; v'chno odno lixo Gospoda tovoego, pol'noe vel'chya i slavy. Sakazal prorokъ, da budelъ nadь nimь mirъ: Mirъ cey — padsalъ, a in'ushe ego — sobaki. Sakazal prorokъ, da budelъ nadь nimь mirъ: Mirъ cey estь pole, na kotornym' st'vati s'mena dlya buduschej zhizni.

38*
Въ 979 (1571, 2) году случилось то, что Темрюкъ-бика досукум…

Замѣчаніе. Куски изъ которыхъ составленъ камень № 7, судя по чорерку, были обломками двухъ различныхъ памятниковъ. Впроятно ихъ смазали въ послѣдствія по ошибкѣ.
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Табл. IV, № 5.

Камень, смазанный изъ трехъ кусковъ; стоять въ ногахъ 1-й гробницы. На немъ надписи. На лицѣ стоп.: "قال الله نابور ونماي ان مثل عيسى | عند الله كل: آدم علئه من تراب ثم قال له كن فیكون | قال الله سعاده ونماي كل نفس ذابقة الموت ثم الينا ترجعون | قال الله نابور ونماي بای ارض توت ان الله علیه خیر | قال النبي عليه السلام الدنيا ساعة فجعلها طاعة | قال النبي عليه السلام الدنيا مزرعة (sic) الآخیرة | تاريخ تفوقت بوز نفسان: دا ذى الجبه آي نبیت آخريندا چهارشنبه كون | عبد الله سلطان لوغلى بدأ على سلطان بيكريم بيش | باشندادا دار الفنادين 

т. е. "Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь преславный и всевышній: Всякая душа должна вкусить смерти; за тьмъ вы къ намъ возврати-
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tесь. Сказал Господь преблагословенный и все-
вышний: (Не вьдаётся никто) въ какой странѣ оть
умреть; всевѣдущій и всезнающій—Богъ. Сказалъ проро-
къ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая
скоропреходящая; употребляй ея на дѣла угоднья
Богу. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ:
Миръ сей есть поле, на которомъ сются семена для
будущей жизни. Въ 990 году, въ конце мѣсяца зиль-
хиджа (въ началѣ января 1583 г.), въ среду, сынъ
Абдуллы султана Будали-султанъ, двадцати пяти
лѣтъ отъ рода, отшелъ отъ сего мира въ мирѣ вѣч-
ного». На обор. стор.: Болюхъ Мустафа, Мустафа-Али-ханъ для старшаго
брата своего Будали-султана».

Замчаніе. Камень № 8 составляетъ единственно-
ный цѣльный памятникъ, сохранившийся въ текѣ;
по крайней мѣрѣ, нѣть сомнѣнія въ томъ, что всѣ
три куска, изъ которыхъ онъ сложены — отъ одно-
го памятника, хотя бы они и были смазаны въ по-
слѣдствіи.

№ 9.

Камень, смазанный изъ двухъ кусковъ; стоитъ у стѣ-
ны, позади № 8. На немъ надписи. На верхнемъ
кусѣ, на лиц. стор.: "قال الله نبأرك وتعالى إن مثل عيسى
عند الله كمثل آدم خلقه من نراب ثم قال له كن فكرون" قال
الله سبحانه وتعالى... т. е. «Сказал Господь преблагосло-
венный и всевышний: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адаму Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказала ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь преславный и всевышний...». На обор. стор.: "бр. либ. съ
Ханъ Бобай Бекъ Абдулла Ысманъ Ауланъ Бана Филдэй т. е.
«Памятникъ этотъ поставленъ для Ханъ.... бикемы Чура-Мухаммедь-уланъ». На нижнемъ кускѣ, на
лиц. стор.: "Айдулла Бяшъ Бей Шабранъ Дебарей Чиръ Филдэй т. е. «... Скончался (или скончался)
тридцати семи лѣтъ отъ рода; Господь всевышний да
помилуетъ его (или ее)».

Замѣчаніе 1. Въ словѣ бобай на обор. стор. верх-
няго куска точекъ разобрать нельзя. Начать можно:
Пупай; по крайней мѣрѣ это женское имя существу-
етъ у Татаръ. Для примера укажу на жену Абуль-
хайра, хана Киргизъ-Кайсакаго, поступившаго въ
1730 г. въ подданство Россию — Пупай - ханьшу (см.
мон Историческія известія о Киргизъ - Кайсакахъ,
и о сношеніяхъ Россіи съ Среднею Азіею. Уфа. 1853, Т. I, стр. 3).

Замѣчаніе 2. Куски, изъ которыхъ сложенъ каме-
нь № 9, были взяты отъ двухъ разныхъ памят-
никовъ; заключить это можно изъ того, что нижній кусокъ гораздо уже верхняго.

Существуютъ старинныя описанія надгробныхъ камней Шахъ-Аліевой текія. Собственно говоря, это — не описанія камней, а скорѣе переводы вырѣзан-
ныхъ на нихъ надписей, и то сокращенные, съ обо-
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шахъ-Али. 519
значениемъ однихъ именъ собственныхъ и годовъ, и съ выпускомъ всѣхъ изрѣченій. Такихъ описаній три. Одно составлено было около 1792 года тогдашнимъ Касимовскимъ ахуномъ Абдуллою Баклееымъ; другое—немного позже, Касимовскимъ же муллой сен- домъ Шакуловымъ; а третье напечатано было въ 1828 г. въ Отечественныхъ запискахъ. Приведу ихъ въ подлинникѣ.

1) Описаніе Баклееева составлено было, по желанію Рязанскаго епископа Симона Лагова, которому поручено было, по Высочайшему повелѣнію, собрать и прислать въ Святѣйшій Синодъ списки надписей по Рязанской епархіи. Баклееевъ въ своемъ описаніи перевелъ не только надписи Шахъ-Аліевъ текія, но и вѣкоторыя другія, находившіяся въ Касимовъ. Трудъ его напечатанъ былъ въ Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества (Т. II. Спб 1861, стр. 255 — 257), по копіи, доставленной о. архимандритомъ Макаріемъ, и выписанной имъ изъ рукописи, найденной имъ же среди бумагъ стараго Рязанскаго консисторскаго архива. Въ Извѣстіяхъ переводы Баклееева напечатаны неточно и съ пропусками, потому что рукопись консисторскаго архива, отысканная о. Макаріемъ, была полустлѣвная отъ времени (см. выше, стр. 25, стр. 61). Въ прошломъ году, въ бумагахъ покойнаго академика К. М. Френа, хранящихся въ Азиатскомъ музгѣ Императорской Академіи наукъ, удалось мнѣ найти полный и вѣрный списокъ Баклееевыхъ переводовъ. Сообщу по Фре-

2) Описании сенца Шакулова помѣщено Щекатовымъ въ его Словарь географическомъ Россійскаго госу-
3) Описаниe, напечатанное в Отечественныхъ за-
пискахъ, помещено въ 38 ч. за 1828 г., въ статьѣ: 
О древнихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи по 
1827 году, на стр. 456 — 458. Авторъ писать: 
«Въ ономъ (въ ханскомъ владѣніи, построенномъ 
Шахъ-Алиевъ) заслуживаютъ вниманіе Арабскія над-
писи: — 1-я. При входѣ, на наддверномъ камѣнѣ: 
«Единому великому Богу, сего строенія хозяинъ и 
владѣтель Шигъ-Алей Ханъ Шигъ-Авляръ Сул-
тановичъ. Лѣта 962, въ мѣсяцѣ Рамазанѣ Шарифѣ 
21-го дня». — 2-я. Внутри мавзолея, на голубцѣ пер-
вомъ: «Лѣта 966 (отъ Р. X. 1524), мѣсяца Мубо-
ренъ - Мухаремъ въ первыхъ числахъ во вторникъ, 
Дисанъ-Али Ханъ Дчанъ Султановна, 27 лѣтъ, отъ 
сего свѣта отыде въ вечный покой». Голубецъ по-
строить соизволилъ родитель ея, Шигъ-Алей Ханъ.— 
3-я. «Лѣта 975 (отъ Р. X. 1535), Шигъ-Алей:
Авляръ Султановичъ, жилъ отъ роду 61 годъ, мѣ-
сяца Шевала 15 числа въ повѣдѣльникъ, отъ сего 
свѣта отыде». Голубецъ построила дочь его, Мугъ-
Султанша. — 4-я. «Лѣта 977 (отъ Р. X. 1535), мѣ-

Попытаемся всѣ эти три старинных описания надгробныхъ камней Шахъ-Аліевой текнія свести вмѣстѣ. Первыю надпись переводъ Баклеева, в переводѣ помѣщенномъ въ Отечественныхъ запискахъ, т. е. надпись находящуюся надъ главнымъ входомъ текніи, отбросить; о ней въ настоящую пору не можетъ быть речи, тѣмъ болѣе, что она въ своемъ мѣстѣ уже была подробнѣ разобрана мною (см. выше, стр. 495, 496). Для большей наглядности представлю сводъ въ видѣ таблицы слѣдующаго рода.

Описанія Баклеева, Шакулова и автора статьи напечатанной въ Отечественныхъ запискахъ отмѣчены мною буквами а, б, в.
<table>
<thead>
<tr>
<th>№ по Порядку</th>
<th>Год Смерти</th>
<th>Кто Погребён</th>
<th>Когда Умер</th>
<th>Кто Поставил</th>
<th>Памятник</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Понедельник.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Воскресенье</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Рабель - Ак- Вель,конец.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Понедельник.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Мухаремъ, начало.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Мухаремъ, начало.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Среда.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V. a. 5.</td>
<td>990</td>
<td>Гай - Болахъ Салтанъ, сынъ Будаха- Салтанъ</td>
<td>Зия-Хуча, конец.</td>
<td>Братъ Мустафа-Али- Ханъ.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Из этой таблицы оказывается весьма ясно, что памятники, объясненные во всех трех описаниях, один и тот же. Разница состоит только в порядке, в котором они описаны, в правописании и постановке ямен собственных, и в переводе годов годовых. Годы на христианские (все эти переводы во всех трех описаниях неверны). В статье помещенной в Отечественных записках, одного памятника недостает.

Сделанный мною свод старинных описаний памятников слюну теперь с помещенными мною выше, на стр. 502 — 518, описанием надгробных камней, находившихся в токий в 1860 г. Для этого приведу все камни в надлежащий порядок в форме такой же точно таблицы, какая была составлена мною для переводов Баклеева, Шакулова, и сочинителя статьи: О древних зданиях в Рязанской губернии по 1827 году.
<table>
<thead>
<tr>
<th>№ по порядку</th>
<th>№ по описям</th>
<th>КТО ПОГРЕБЕНЫ</th>
<th>КОГДА УМЕР</th>
<th>КТО ПОСТАВИЛ ПАМЯТНИК</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2. 3. 5.</td>
<td>Бухаръ-шадь-бикъ, ходжемъ семда Душериха.</td>
<td>964 (1557)</td>
<td>Зилъ-хаджъ 7, (Октябрь 1).</td>
<td>37 Шахъ-Али-ханъ для своей дочери Бухаръ-шадь-бикъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 4.</td>
<td>Ханъ-султанъ-ханъ-бикъ.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>27 Баба Шахъ-Али-ханъ для Ханъ - султанъ-ханъ-бикъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Юджеунъ Темрокъ-бикъ.</td>
<td>979 (1571,3)</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
<td>. . . . . . . . . . .</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Даты: 974 (1567), 964 (1557), 979 (1571,3)

Примечание: Место и время похорон не указаны.
Сличая эту таблицу съ таблицею, помещенное выше на стр. 525, 526, я прихожу къ соображениямъ и выводамъ слѣдующаго рода.

Камни и обломки М I, III, V и X, находившиеся въ течѣнъ въ 1860 г., очевидно—тѣ самые памятники, которые въ сводѣ старинныхъ описаний значатся подъ М I, IV, III и V. Указывать въ подробности всѣ неточности въ варианты старинныхъ описаний этихъ М не стоять, потому что подлинники находятся на лицо. Въ двухъ только случаяхъ старинныхъ описания представляютъ важныя дополненія. Одно касается памятника М III = IV. Мы узнаемъ, что Ханъ-султанъ-ханы, имя котораго въ старинныхъ описанияхъ передѣлано въ Ятъ (Юнь) Салтанъ Хановну, Янъ Салтану и Дчанъ Султановну (кажется, всѣ три переводчика чтятъ первое слово не Ханъ, а Джанъ), приходившаяся Шахъ-Длію близкою родственницею (по стариннымъ описаниямъ, дочерью; слова: баба — баба, и богон — юдкунъ, во всѣхъ старинныхъ описаніяхъ, переведены: отецъ и дочь; см. выше, стр. 505 — 511), умерла во вторникъ, въ началѣ мухаррема 966 г., т. е. въ октябрѣ 1558 г. Какъ видно, въ то время когда составлялись старинныя описания, памятникъ Ханъ-султаны, нынѣ разбитый, былъ еще целъ. Другое дополненіе относится къ М V = III. Дополненіе это весьма любопытно. Въ 1860 г. низа памятника М V, гдѣ вырѣзано было имя лица похороненнаго, уже не существовало, а былъ одинъ верхъ, гдѣ на оборотной сторонѣ читалось, что
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памятник поставил Муртаза-Али-султан для отца своего Абдулы. Изъ старинных переводов оказывается, что подъ памятником похоронен былъ Аккубекъ-Хановичъ что Гайбуллахъ-Салтанъ (Акъ-Кубекъ Ганублахъ-Салтанъ, Аккобекъ-Хановичъ Гайбулла Султанъ), умерший, 37 лѣть отъ рода, 30-го шабана 977 г., т. е. 6-го февраля 1570 г. Покойный царевич былъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія, тотъ самый Абдула, сынъ Акъ-кубека, хана Астраханскаго, который жилъ въ Россіи съ 1552 г., и о которомъ я уже говорилъ не разъ.

За вычетомъ четырехъ указанныхъ мною $M$ (I = I, III = IV, V = III, X = V), остается еще въ таблицѣ, изображающей видъ памятниковъ въ тёкиѣ за 1860 г., шесть камней, которыхъ втѣть въ старинныхъ описанияхъ; а въ сводной таблицѣ старинныхъ описаний—два такихъ памятника, которыхъ въ тёкиѣ при мумѣ Хусейнѣ Фейзъ-хановѣ не было. Какъ объяснить эту разницу? Шесть камней недостающіе въ старинныхъ описанияхъ, слѣдующіе: 1) Булякъ-шадъ-бикемы, жены Шахъ-Алия ($M^2$ II); 2) Магъ-султанъ-ханики, близкой его родственницы ($M^2$ IV); 3) ходжумъ Темрюкъ-бика ($M^5$ VI); 4) Алтынъ-джаны, матери Сайынъ-фулада ($M^7$ VII); 5) Неизвѣстнаго лица, скончившагося 37 лѣть отъ рода ($M^8$ VIII); и 6) Ханъ-Пупай-бикемы ($M^9$ IX). Памятники же которыхъ не было въ тёкиѣ въ 1860 г., но которые значатся въ старинныхъ описанияхъ, слѣдующіе: 1) Девлетдамъ (Дивлетын) хановы (ханы-
мы), дочери Гайболлая (Гайболлак, Гайбуллы) Салтана (МФ II); и 2) Девлетли-Хановны, дочери Бек-Фулат (Зек-Булат, Бек-Булат) Салтана (МФ VI). Положим, что из числа камней оказавшихся в теки в 1860 г. лишними против старинных описаний, один обломок (МФ VIII), из которого только и можно заключить, что кто-то умер в 37 лет от роду — ничто иное, как отвалившийся кусок от потерпевшей нижней части памятника Абуллы султана, сына Ак-кубек-хана. Султань этот, как мы знаем из старинных описаний, составленных в то время, когда весь памятник был еще цел, умер в 37 лет от роду. Дело от этого не сколько подвигается вперед; но все таки остается с одной стороны пять, а с другой — два памятника, которые между собою не сходятся. Чтобы согласить эту разницу, можно было бы, пожалуй, предположить, что в теки находилось с начала 11 памятников, что прежние переводчики объясняли только одну часть из них, упустив другую из виду, и что к 1860 г. в теки осталось всего 9 памятников или обломков от них. Из этих девяти четыре тез самые, которые были описаны прежними переводчиками, а пять таких, на которых на Баклеев, им Шакулов, ни авторъ статьи помещенной в Отечественных записках не обратили внимания. Два памятника, которые значатся в старинных описаниях, а в 1860 г. уже не существовали, могли
исчезнуть отъ времени. Подобное предположение едва ли было бы верно. Палласъ, описывая текій, говорить, если припомнить (см. выше, стр. 490), что въ ней было восемь гробницъ, изъ которыхъ одна была двойная, значитъ всѣ гробницъ было девять. Равнымъ образомъ и въ подвалѣ, при Палласѣ, лежало девять череповъ. Ни одной какого сомнѣнія, что Палласъ засталъ еще расположение гробницъ въ томъ самомъ первоначальномъ видѣ, въ какомъ онъ находился, когда въ текій перестали хоронить покойниковъ. Если такъ, то надгробныхъ памятниковъ, очевидно, не могло быть болѣе девяти. Слѣдовательно цифра 11 не можетъ быть допущена, и въ числѣ одиннадцати памятниковъ, которые насчитываются при сличеніи старинныхъ описаній съ показаніемъ муллы Хусейна Фейзы-ханова, нѣкоторые памятники должны быть лишніе. Вопросъ отъ этого переходить на новую почву. Сколько же лишнихъ памятниковъ и какое именно? Мое мнѣніе на этотъ счетъ, вотъ какое. Въ текій, въ то время когда въ ней перестали хоронить покойниковъ, надгробныхъ памятниковъ было, по числу гробницъ, девять; по крайней мѣрѣ въ нѣкоторомъ основаніи поводъ думать, чтобы одинъ гробницъ былъ съ памятниками, а другія безъ нихъ. Чѣтыре памятника: Шахъ-Алия, Ханъ-султаны, Абдуллы султанъ Акъ-кубекова, и сына его Будалія, объясненные въ старинныхъ описаніяхъ, и находившіеся въ текій еще въ 1860 г., по всей вѣроятности,
были в ней поставлены с самого начала. Это тем более вероятно, что всё четыре лица приходились родственниками друг другу; теке же была, очевидно, построена Шах-Алием для себя, и для своей родни (о родстве Хань-сулатны с Шах-Алием см. выше, стр. 508, 509; Абдула приходился троюродным племянником Шах-Алию, см. выше, стр. 222 — 224, пр. 148, стр. 394, 395, и родословную таблицу, приложенную в конце сочинения). Два памятника, значащиеся в старинных описаниях и в 1860 г. уже не существовавшие, именно памятники обоих царевен Даулетли 169), я считаю

169) Такъ слѣдуетъ правильно читать не сказанное въ переводахъ имя: Девлетли и Дивлетли, которое по Татарски пишется: دولتى. Слова: хановена и ханымъ, поставленныя въ старинныхъ переводахъ послѣ имени обоихъ Даулетли, очевидно, соответствуютъ Татарскимъ словамъ: ханике—ханике, и ханымъ—ханымъ. О различии между ханике и ханымъ см. выше, стр. 509. Титулъ ханымъ сохраняется за женщинами ханского происхождения, даже при выходѣ ихъ за мужа за лицъ не царской крови, какъ это и случалось съ одной изъ Даулетли, мужъ которой былъ простой сейдъ Текъ-бекъ. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что иногда слово ханымъ имѣть у Татаръ такое же обширенное значеніе, какъ Французское слово: madame.

равнымъ образомъ принадлежащимъ текъ. Отецъ одной Даулетли, жены сейда Текъ-бека, умершей,
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27 летъ отъ роду, въ концѣ раби-ель-аввала 1001 г.,
т. е. въ декабрѣ 1592 г., названъ въ старинныхъ
переводахъ Гайболягъ (Гайбалахъ, Гайбулла) Сал
tаномъ; отецъ другой Даулетя, скончавшевойся 12
летъ, въ субботу, въ концѣ шабана 979 г., т. е. въ
январѣ 1572 г., названъ тамъ же Бекъ-Фулатъ (Зекъ-
Булать, Бекъ-Булатъ) Салтаномъ. Гайболягъ Сал
tанъ, по всей вероятности—Абдула султанъ, сынъ
Акъ-кубекъ-хана, который умеръ въ 1570 г., и па-
мятникъ котораго, хотя и сломанный, до сихъ поръ
сохранился въ текѣ. Разъ мы допустимъ, что Абду
улла этотъ былъ похороненъ въ текѣ, то пѣть ни-
чего проще какъ допустить и то, что въ текѣ же
была положена и дочь его. Бекъ-Фулатъ или Бекъ-
Булать (Зекъ-Булатъ въ переводѣ Шакулова ошиб-
ка, потому что такого имени Татарскаго нѣтъ, а су-
ществуетъ имя: Бикъ-буладъ, или Бикъ-буладъ—Бикъ-
буладъ, которое всего чаще у Тата
ръ пишется и произносится: Бикъ-була
dъ, безъ сомнѣния—Бикъ-булатъ царевичъ, кото-
рый въ 1560-хъ годахъ (см. выше, стр. 456, и сл.)
жилъ въ Россіи. Какъ мы увидимъ ниже (см. статью:
(«Санъ-булатъ»), Бикъ-булатъ этотъ приходится род-
ственникомъ Шахъ-Алию, и имѣлъ сына Саънъ-
булата, который былъ въ послѣдствѣ, именно въ
1570-хъ годахъ, ханомъ Касимовскимъ. Ничто, ко-
нечно, не мѣшало дочери Бикъ-булата, Шахъ-Алиев
вой родственницѣ, и сестрѣ хана Касимовскаго,
быть похороненной въ текѣ. Если теперь памятнъ-
ковъ обѣихъ Даулетли вѣтъ, то это еще ничего не значить: они могли послѣ 1828 г. сломаться и быть выброшены. — Изъ пяти надгробныхъ памятниковъ оказавшихся въ 1860 г. въ тикиѣ лишними противъ старинныхъ описаний, я считаю три камня, именно: Булякъ-шадъ-бикемы, жены Шахъ-Алия, Магъ-султанъ-ханки, близкой родственницѣ его, и Алтынъ-джаны, матери Сапынъ-булата, такими памятниками, которые действительно стояли надъ лицами, похороненными въ тикиѣ. Гдѣ же было покояться женѣ Шахъ-Алия и Магъ-султанѣ, для которой Шахъ-Алия заступалъ мѣсто отца, какъ не рядомъ съ нимъ, въ построенномъ имъ мавзолѣѣ? А ужъ если лежала въ тикиѣ сестра Сапынъ-булата, Даулетли, то мать его Алтынъ-джаны, имѣла еще большія права на подобное отличіе. Остальные два обломка съ именами юджумъ Темрюкъ-бика, въ Ханѣ — Пу-пай-бикемы, которую похоронили какой-то Чура-Мухаммедъ огланъ, какъ превышающіе число 9, принято мною за исходную точку всѣхъ разсужденій, попали, по моему мнѣнію, случайно въ тикиѣ; они могли быть даже въ недавнее время занесены съ кладбища. Самая надпись на этихъ двухъ обломкахъ возбуждаетъ невольное сомнѣніе въ томъ, чтобы обозначенный въ нихъ лица лежали въ тикиѣ. Юджумъ Темрюкъ-бика прямое мѣсто было на кладбищѣ простолюдиновъ. Точно также и Пу-пай-бикемъ, родственницѣ Чура-Мухаммедъ-огланъ, съ какой стати было бы лежать въ тикиѣ ханской, на
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ряду съ ханами, султанами и мыхъ близкими? — Отъ чего въ старинныхъ описании надгробныхъ камней Шах-Алиевой теки не вошло описание памятниковъ Булякъ-шады, Магъ-султаны и Азъынъ-джаны — оттѣчать на подобный вопросъ не трудно. Памятники эти въ 1860 г. состояли изъ небольшихъ обломковъ. Обломками же могли они быть и въ то время, когда сочинялись старинныя описания. Должно быть, прежніе переводчики оставили ихъ въ сторонѣ, или потому что не замѣтили ихъ вовсе, или, что еще вѣроятнѣе, потому что не сочли нужнымъ передавать въ своихъ трудахъ надписи неполныя и безсвязныя. Въ доказательство сошлюсь на автора статьи: О древнихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи по 1827 г., который выпустилъ у себя описание памятника Будали-султана, сына Абдуллы султана, хотя памятникъ этотъ навѣрно при немъ существоваль. Молчание автора иначе и объяснить нельзя какъ только тѣмъ, что памятникъ Будалия, бывшій еще цѣльнымъ при Бакъеевѣ и Шакуловѣ, въ 1828 г. былъ разбитъ, и что авторъ статьи не обратилъ вниманія на обломки, показавшіеся ему ничтожными.

И такъ въ текѣ, въ то время когда въ ней перестали хоронить покойниковъ, всѣхъ памятниковъ было девять. Ила, надъ могилами которыхъ они стояли, были слѣдующія: 1) Шах-Аля ханъ † 1567 г.; 2) же-на его, Булякъ-шадъ † 1557 г.; 3) близкая родственница его, Ханъ-султанъ † 1558 г.; 4) близкая родствен-ница его же, Магъ-султанъ †...; 5) Абдулла-султанъ,
сынъ Акъ-кубекъ-хана † 1570 г.; 6) сынъ его, Бу-дали-султанъ † 1583 г.; 7) дочь его, Даулетли † 1592 г.; 8) мать Санинъ-булатъ-хана, Альынъ-джанъ †....; и 9) сестра его же, Даулетли † 1572 г. Въ какомъ именно порядкѣ стояли эти памятники, въ настоящую пору определить нельзя. Но по всей вероятности, памятники Шахъ-Алия и Булякъ-шады стояли надъ гробницей, которая называна Палласомъ осьмое (см. выше, стр. 490). Гробница эта была двойная, и отличалась отъ другихъ своими наружнымъ видомъ. Къ ней же и было лежать вмѣстѣ, какъ не мужу и женщинѣ?

Кромѣ теки Шахъ-Алия, памятниковъ отъ времени этого хана въ Касимовѣ почти не осталось. Мне известны только два обломка отъ надгробныхъ памятниковъ, найденные муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ въ 1860 г. Муха Хусейнъ отъяснилъ ихъ на такъ называемомъ Старопосадскомъ кладбищѣ. Кладбище это лежитъ не въ дальнемъ разстояніи отъ города, при Старопосадской слободѣ, на высокомъ и красивомъ мѣстѣ. Касимовскіе Татары называютъ его: "Исікъ-Зейнатъ", и Истисъ-Зиратъ, старое кладбище. Въ прежнее время стояло здесь очень много Татарскихъ надгробныхъ памятниковъ. Въ 1860 же году муга Хусейнъ видѣлъ только камней 40; остальные, по утвержденію мѣстныхъ жителей, были разобранные сосѣдними крестьянами для фундаментовъ на дома и для плитъ на печи.

Вотъ текстъ и переводъ надписей значащихся на обоихъ обломкахъ.
<NAME. 537
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Обломок верхней части памятника. На нем надпись. *Ha лич. стор.*: """"

""""Сказал Господь преблагословенный и всевышний: Пред Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ; Адама Онь создает изъ праха, потомъ сказае ему: будь и тотъ былъ. Сказалъ Господь преблагословенный и всевышний: Все что на есть въ миѵ, то должно попасть; вѣчно одно лицо твоего, полное величія и славы. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миѵ: Миѵ сей — падаль, а ищущее его — собаки. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миѵ: Миѵ сей есть поле, на которомъ сбьется смена для будущей жизни"." *Ha обор. стор.*: """"

""""<NAME> 968 (1561) году, случилось то, что муэзянъ Дервишъ, сынъ Мухаммеда, 55 лѣтъ отъ роду, соорудилъ при своей жизни этотъ памятникъ, въ мѣсяцѣ зиль-хиджже (августъ, сентябрь)."""
Замечание. Слово муэззинъ (глупшай при мечете, приглашающий правоверныхъ къ молитвѣ съ верху минарета), по правиламъ Арабской грамматики, пишется не موزن, какъ оно вырѣзано на памятнику, а موزن.

Аф. 11.

Обломокъ нижней части памятника. На немъ надпись. На лицевой сторонѣ: || هرالى الذي لا بروت ولعى سيبوت || كلافس زابغه الموت ثم الينا ترجعون || قال الله سبحانه وتعالى وما ندري نفس بأي ارض تروت أن الله علمه كبير || قال النبي عليه السلام المنية ساعة فجعلها ساعة صدق رسول الله || تاريخ نوز بوز آلتسه ... بلندو رجب آي نينك ... فأطله سلطان بيكم || دار المنادين دار البقاع رجلت فيلدز حق تعالى رجت قيلسون || т. е. «Онъ Богъ живой, который не умираетъ; все же живущее умираетъ. Всякая душа должна вку- сить смерти; за тѣмъ вы къ намъ возвратитесь. Ска- залъ Господь преславный и всевышній: Не вѣдаетъ никто въ какой странѣ онъ умретъ, всевѣдущъ въ все- знающъ — Богъ. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу. Истину сказалъ пророкъ Божій. Въ 96.. (15 ..) году, мѣсяца ред- жеба... Фатима-султанъ-бикъ отошла отъ сего міра въ міръ вѣчный. Господь всевышній да поми- дуетъ ее». 
о Касимовских царях и царицах. IX. Шах-Али. 539

Въ заключеніе изслѣдованиі моего о Шахѣ-Алиевѣ течѣ и о памятникахъ времена Шаха-Алия, считаю нельзяимъ сказать нѣсколько словъ о характерѣ этихъ памятниковъ вообще. Сходство ихъ всѣхъ между собою до того поразительно, что можно легко вывести одинъ общий типъ надгробныхъ памятниковъ, бывший въ ходу въ Касимовѣ какъ въ эпоху Шаха-Алия, такъ и послѣ него, въ теченіи нѣкотораго времени.

Этотъ общий типъ я и постараюсь вывести въ настоящемъ случаѣ.

Памятниками служили камни. Они если не всѣ, то по крайней мѣрѣ большую частью дѣлались высокіе и остроконечные, въ родѣ тѣхъ, которые изображены на таблицѣ, приложенныхъ въ конце книги.

Надписи вырѣзывались на обѣихъ сторонахъ, какъ на лицевой, такъ и на оборотной.

На лицевой сторонѣ писались съ пера благочестивья изрѣченiя, напоминавшія человѣкѣ о смерти, о будущей жизни и о нитьтежествѣ всего земнаго. Каждое изрѣченiе отдѣлялось одно отъ другаго словами: تعالى الله تعالى (سعانه) и словами: قال النبي عليه السلام и словами: «Сказанъ пророкъ, да будетъ надь нимъ миръ». Съ начала шли тѣ изрѣченiя, въ главѣ которыхъ ставились слова: «Сказанъ Господь преблагословенны (преславный) и всевышнiй»; потомъ слѣдовали изрѣченiя съ заголовкомъ: «Сказанъ пророкъ, да будетъ надь нимъ миръ». По
общепринятому обычаю у мусульман, слова: «Сказал Господь преблагословенный (преславный) и все-вышний», ставятся только перед изречениями заимствованными из Курана, т. е. предъ аетами; а слова: «Сказал пророк, да будет над ним мир» — предъ такъ называемыми хадисами, или изречениями Мухаммеда. Значитъ съ начала и предь аетами, а потомъ — хадисы. Такъ и слѣдовало по порядку авторитета, которымъ въ глазахъ правовѣрныхъ пользуются аеты и хадисы. Аеты какъ слова непреложны, ниспосланныя отъ Бога, обязательны безо всякаго исключения; хадисы же какъ изустны предания, могутъ быть принимаемы, или нѣть, въ томъ случаѣ, когда они дошли изъ источниковъ не совсѣмъ вѣрныхъ. Аеты, которые выражались на памятникахъ, были слѣдующіе: 1) 52 стиха III суры: أن مثل عبسى عنتر أله كيشل آدم عليه من نراب ثم قال له كن فيكون т. е. «Предъ Богомъ Исуусъ тоже, что Адамъ; Адама Онь создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь и тотъ будь». 2) 26 и 27 стихи LV суры: كل من عليها فان وبينى وجه ربك ذكر بالبل والأكرام т. е. «Все что ни есть въ миру, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы». 3) 57 стихъ XXIX суры: لكل نفس ذاته الوت ثم الينا ترجعون т. е. «Всякая душа должна вкусить смерти, за тѣмъ вы къ намъ возвратитесь»; стихъ этотъ иногда писался и не полный: выпускались послѣднія слова: ثم الينا ترجعون т. е. «вы къ нимъ возвратитесь». 4) Отрывокъ изъ послѣд-
ныго (34) стиха XXXI сур: бай арш тют т. е. «в какой стране он умрет.» Последний стих XXXI сур, если взять его целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если 
прочитать целиком, гласит: "Ан аллах ун вака умрет." Но стих XXXI, если
вушее умирает»; изречение это составлено из части 60 стиха XXV суры: аль-йи низи ла бут, и слов: и, прибавляемых в ней самопроизвольно. — Хадисовъ, которые писались на памятникахъ — три, именно: 1) ал-диня сажна и талля въ клъб; 2) ал-диня сажна; 3) ал-тиня мираза аль-тара. — «Миръ сей — надаль, а ищущее его — субакъ»; т. е. «Жизнь человеческая скоропреходяща; употребляя ее на дела угодныя Богу»; т. е. «Миръ сей есть поле, на которомъ съяется съема для будущей жизни». Иногда послѣ хадисовъ ставилось извѣстное выраженіе: صلى الله عليه وسلم т. е. «Истину сказалъ пророкъ» (см. памятникъ № 11) 170). — Послѣ аєтова и хадисовъ обозначались

170) Понимованные мною три хадиса не принадлежать къ числу носимыхъ изреченій пророка, такъ что, сколько мнѣ извѣстно, ять нѣть ни въ сборникахъ Бухарія (см. между прочимъ, Гаммера Auszüge aus der Sunna въ: Fundgruben des Orients, I, стр. 144 и 227) и Сюйтія, ни въ Мискатъ-уль-масабыхъ (см. Англійскій переводъ этого сочиненія, изданный въ 1809 и 1810 гг. въ Калькутѣ въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ: Mischeat-ul-masabih or a Collection of the most authentic traditions, regarding the actions and sayings of Muhammed, etc. Translated from the original Arabic, by Capt. A. N. Matthews). Тѣмъ не менѣе они въ большомъ ходу у мусульманъ, и первые два обратились даже какъ бы въ пословицы. — По поводу первыхъ двухъ хадисовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они значатся на Касимовскихъ
памятниках, считаю нужным сказать вскользь несколько слов.
В хадисе: "лдина Гвете и Талеба Клеб о т. е. "ищущий его — собака", илм Талеба Клеб о т. е. "ищущее его — собаки". Хадис, на сколько я знаю, пишется большую частью чрез: Талеба Клеб. Так, по крайней мере, значит он Готтин-гер в его: Historia Orientalis. Tiguri. MDCLI, стр. 349, где при переводе хадиса Еврейскими буквами, читаем: Мундус cadaver est, et petentes eum, canes sunt, и у Ростгаарда и Каллия в: Arabum Philosophia popularis, sive Syloge nova proverbiorum. A Jacobo Salomone Damasceno dictata except et interpretatus est perillustris vir Fridericus Rostgaard, p. m. Edidit cum adnotationibus nonullis Ioannes Christianus Kallius. Hafniae. 1764, стр. 77, где только хадис напечатан с ошибками в надежах: "лдина Гвете и Талеба Клеба Mundus (uita haec) est cadaver, et querentes eam sunt canes. Этот же самый хадис, и тоже со словом во множественном числе, ныне в виду и Олеария, который в приложении своих к переводу Гюлстана Саадия (Persianischer Ro-
senthal. In welchem viel lustige Historien, scharfsinnige Reden, und nützliche Politische Regeln und Sprichwör-
ter. Von einem gelehrten Persianer Schich Saadi in Per-
sianischer Sprache beschrieben. Jetzo aber von Adamo Oleario In hochdeutscher Sprache zum andern mahle

الرینیة ساعة فجملها طاعة.

Слово это, очевидно, не может быть принято иначе, какъ въ смыслѣ повелительнаго наклоненія, тѣмъ болѣе, что въ Касимовскихъ надписяхъ поставлены и знаки: . По правиламъ же Арабскаго грамматики, слѣдовало бы въ этомъ случаѣ писать не Фجملها, а Фجملها, или, по крайней мѣрѣ, Фجملها. Такъ, совершенно правильно, чрезъ Фجملها значится хадисъ у Ростгаарда и Каллинъ въ: Arabum Philosophia popularis, стр. 78 — 79 (только объяснение не верно: Vita haec hora est, sine spatium unius horae; transige eam in obsequio. In consolationem eorum, qui aliis parent; гораздо ближе подходитъ къ настоящему смыслу толкованіе Каллинъ: Potest etiam exhortatio esse ad obsequium Dei per totam vitam). Такъ же точно чрезъ Фجملها изображенъ хадисъ на платье Драгута (знаменитаго начальника пиратовъ въ XVI ст.), хранимымъ въ Вѣтѣ, и описаньнымъ Гаммеромъ въ: Fundgruben des Orients, VI, на стр. 319, въ статьѣ: Inschrift eines Helmes und eines Rauchgefasses, aus dem kais. kün. Ambraser-Kabinete. (Къ статьѣ этой приложенъ и рисунокъ платья; см. также Reinaud. Description des monumens musulmans du cabinet de M. le duc de Blacas. T. II. 1828, стр. 308. Гам-
мерь в своей статье толкует хадис, следующим образом: Die Welt ist Eine Stunde, mit Gehorsam mach' die Runde; Рено переводит неверно лучше: Ce monde est l'affaire d'une heure; Fais en un acte meritoire). Встречается этот же самый хадис, и все-таки с повелительным наклонением, на циферблатах восточных часов (см. Hammer. Geschichte der Ilejane das ist der Mongolen in Persien. Bd. I. Darmstadt. 1842, стр. 179, пр. 2, где Гаммер пишет: «Anspielung auf den Ueberlieferungs-Spruch, der auf den Zifferblättern morgenländischer Uhren zu sehen: Eddunya saatun fe edschaalha taaten, die Welt ist Eine Stunde, gehorsam mach' die Runde»). С повелительным же наклонением же читается хадис и на одной из надписей, находящихся вокруг входа в гробницу (турбе) дочери Тохтамыша, Ненкеджан-ханымы (تانكجان خانم), умершей в 841 = 1438 г., в похороненной в предместии близ Бахчесарая (см. Бахчесарайская Арабская и Турецкая надписи, во 2-м Отделении II-го тома Записков Одеського Общества историй и древностей. Одесса. 1850, стр. 527, № 14). Еще точно также читается хадис на памятнике Тюмень Суфия сына Янтя. Памятник этот находится близ селения Нырсы в Ланжевском уезде Казанской губернии, и поставлен был в 1108 г. гидры, т. е. в 1696,7 г. (см. Ильминский. Татарская надпись из времен Казанского царства, в Ланжевском уезде, в Перечь засвидетел за 1850 год, приложенном к III-му тому Запискам Императорского Археологического Общества, стр. 116). — Впрочем, как ни неправильно
форма, принятая на Касимовских памятниках, положительно ошибочно считать ее нельзя. Существуют приметы тому, что надпись: "Жизнь человеческая скоропреходяща, употребляй ее на дила угодны Богу", пишется совершенно так, как он вырезан на Касимовских камнях. Достаточно в этом случае указать на Булгарских монетах. На форму следует смотреть как на правописание, конечно худшее, но бывшее в употреблении, и потому считавшееся дозволенным (см. C. M. Fraehnii Rostochiensis De numerorum Bulgaricorum forte antiquissimo Libri duo. Lib. I, стр. 28 — 30 и рецензию на это сочинение барона Сильвьерта de-Casa, в Journal des Savants, за январь 1818 г., стр. 57).

годь, месяц, число и день кончины лица над которым ставился памятник; потом слѣдовало имя или отчество покойника с определением его возраста. Самое понятие о смерти выражалось словами; царомъ (отца) отъ сего мира въ миръ вѣчный, или короче, словами: царомъ. Надписи царомъ. Переселился (переселилась) изъ сего мира, Скончался (кончалась). Еще въ самомъ конце прибавлялась иногда общезвестная мусульманская формула: "покойникъ" т. е. "Господь всевышний да помилует его (ее)".

На оборотной сторонѣ, на самомъ верху, вырѣзывались имена какъ того лица, кто поставил пам
о Касимовских царях и царевичах. IX. Шахъ-Алии. 547

Памятник, такъ и той особы, въ честь которой камень былъ воздвигнутъ. При этомъ писанъ обыкновенно: 

Шахъ-Алии слова поставлены въ началѣ, и потомъ безо всякой нужды повторены въ конце; см. выше, стр. 503). Нѣкоторыя лица приготовляли памятники при своей жизни для своихъ себѣ (см. памятникъ А. 10).

Въ описаніи Шахъ-Алиеваго памятника (M 1 и M 2) сказано много, что по краймъ вырѣзанъ былъ стихъ: 

Ама аларисъ (см. выше, стр. 504). Кажется, обычай испиывать края памятниковъ существовалъ въ Касимовъ въ эпоху, которая насъ занимаетъ. По крайней мѣрѣ, какъ мнѣ лично передалъ мулла Хусейнъ, на многихъ обломкахъ и камняхъ, по краймъ, видны еще слѣды надписей. По словамъ муллы, писались обыкновенно либо Ама аларисъ, либо имена двѣнадцати имамовъ.

Описанный много типъ надгробныхъ памятниковъ сохранялся въ Касимовъ довольно долго, такъ что даже, какъ мы увидимъ въ послѣдствии, его носять почти всѣ памятники XVII столѣтія, дожившие до насъ отъ времени позднѣйшихъ царей и царевичей. Дѣлялись исключенія, но рѣдкія и незначительныя.

Откуда взялся типъ Касимовскихъ надгробныхъ памятниковъ — решать не берусь, но почти этотъ
же самый тип существовал в одно время с Касимовым и в Казани, вмести с другими различными формами, бывшими там в ходу. Так, до сих пор сохранился в Казани надгробный памятник, напоминающий варужным видом своих, величиною, и вырезанными на нем надписями Касимовские камни.
Узнал я об его существовании случайно из письма, которое в ноябре 1860 года получил мулла Хусейн Фейзу-ханов от Казанского муллы Шегабе-един сына Бега-ед-дина ель-Мерджания (شهاب الدين بن بها الدين المرجاني). Мулла Хусейн был так, обязаны вот, что сообщили мне это письмо. Приведу из него в подлинник и в переводе то место, которое заключает в себе описание памятника. Описание весьма обстоятельно и любопытно:

Бернулся в Болгарию мулла Фейзу-ханов. Долго ли он был в Болгарии, не знаю. Но в возвращении его в Казань я не мог не заметить двух небольших камней, которые были у него в руках. Эти камни были сделаны из черного камня и имели вид гор, подобных нашим. Мулла Фейзу-ханов сказал, что эти камни принадлежали к старым, которые он нашел в Казани.

Бернулся в Болгарию мулла Фейзу-ханов. Долго ли он был в Болгарии, не знаю. Но в возвращении его в Казань я не мог не заметить двух небольших камней, которые были у него в руках. Эти камни были сделаны из черного камня и имели вид гор, подобных нашим. Мулла Фейзу-ханов сказал, что эти камни принадлежали к старым, которые он нашел в Казани.
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Бо Таш Муне, Фалян, Килькани, Бабаи, Дедилар, Хусама, Саид, Меден Сын, Таш Блеше, Банкан Ата, Бабаса, Ошбю, Месирде, Меден Болоб, Килькоб, Сфэрандан, Шоол, Месирка, Тхаеер, Фильган, Кэш Боларнек, Бүхү Байнан, Бардардан, Фильган.

Бүхү Куйотнек, Дажех Фильган, Дэйсёр, Дэй, Бар Гэфисндо, Бонкан, Би Ад Басаель, Диган, Мерашт, Бар Сяшлик, Улдэ Варзет, Ненций, Метнёр, Бильфилан, Вайотн.

Ама, Бредине, Фуэсанге, Банкан, Ад, Басаель, Диган, Бергар, Бар Сяшлик, Улдэ Варзет, Ненций, Метнёр, Бильфилан, Вайотн.

Вола, Набан, Бильфилан, Поитри, Фазгане, Сене, 1798, Миладе, Бузенек, Назармиде, Тахар, Болле, Би, Анан, Чиннек, Башек, Содас.

Берлан, Воланрардор, Айнтрора Дюваб, Беди, Айраем, Бин, Хувеш, Мэлорф, Баннери, Ошбю, Месирка, Кийорот, Фрэйди, Дэйсёр, Айраем, Аншёй, Беди, Бана, Надира, Сйёр, Бильфилан, Мамарланек, Бэййнеч, Нор, Мун, Гувар, Маньбеб, Ненций, Валди.

Т. е. «В нашей мечети (мечеть, о которой пишет Шегаб-един, есть так называемая первая каменная мечеть) находится камень; в длину он имеет два аршина без вершка, в ширину — три четверти, в толщину — пять вершков. Верх его сужен. Надпись в шести строках. В суженном, в виде треуголь-
ника, верху ничего не написано. Надпись вообще явственна; только левый край обломался. Выходит вот что: «Сказал Господь преблагословенный и все-вышний: Все что ни есть в мире, то должно погибнуть; вечно одно лицо Господа твоего, полное величия и славы. В 936 (т. е. в 1530) году сын Шах-Мухаммед-бика, Мухаммед-Али-бик, в месяце зуль-хаде (т. е. в июне, или в июле), погиб) му-ченниковом от руки неверных». На правом крае надпись: «Сказал пророк, да будет над ним мир: Жизнь человеческая скоропреходяща; употребляй ее на дела угодные Богу». На левом крае надпись обломалась; остались только: слово «сказал», и буквы а и 4. Не кроется ли в этих буквах слово «алль-меби» (пророк)? На оборотной стороне камня надпись: «Памятник этот поставил сын, Тенгрикулы-бик». — На камне вырезано «зуль-джеялам», как это и следует по общепринятому чтению, а не «зуль-джеялам». В слове шах бука а имется следующий вид (с). Буква (и) в слове пики (бик), и в других словах написана а. Ещё сказано просто: му-ченникова; слова же сдвоились (или погиб) вятъ вовсе. Слово фаджсаа'ма написано вот как: слог фа стоит отдельно; буквы же а и с совершенно стерты, так что выходить: фа дже а. На оборотной стороне, слова написаны: булохани, т. е. по обычаю Мавроен-нагрскому, подъ буквою 6 поставлена гамза.— И такъ въ могилѣ надь которой поставленъ былъ описанный мною памятникъ, похоронень былъ некто, по имени
Мухаммед-Али-бик, сын Шах-Мухаммед-бика; погибъ онъ мученикомъ отъ руки неврныхъ въ меся-
цу зул-кааде 936 г. По всей вѣроятности лишался онъ жизни въ одной изъ войнъ, бывшихъ до покоре-
ния Казани Русскими: онъ былъ казненъ, либо угнетъ. Памятникъ надъ нимъ, какъ видно, поставилъ, т. е. камень поставить и надпись вырѣзать вегель его же Му-
хаммед-Али-бика сынъ, Тенгри-кулы-бикъ.—Я ра-
спрашивалъ о памятнике прихожанъ нашей мечети,
стариковъ лѣты 60 и 70; всѣ они объявили, что съ самаго ихъ детства памятникъ всегда лежалъ въ мече-
ти; когда же онъ былъ перенесенъ туда—не знаютъ. Въ томъ числѣ находился и Самдъ муеззинъ, челове-
въ лѣты 60; отецъ его, и дядя были муеззинами при этой же мечети, и самъ онъ съ ребячества чуютъ не жиль въ ней. Говорятъ только: одна, что камень былъ перенесенъ въ мечеть съ Синнаго ба-
зара, а другіе, что онъ былъ прежде въ Гостиномъ ряду. Впрочемъ все это — одни предположенія.
Живетъ здесь старикъ лѣты 90, по имени Ахмедъ,
сынъ Исмана; онъ бодръ еще умомъ, пережилъ на своемъ вѣкъ много, и хорошо помнитъ всѣ проис-
шествія. Съ давнихъ поръ онъ прихожаниномъ къ нашей мечети. Разказываетъ онъ вотъ что:
«Камень этотъ открылся нашимъ взорамъ въ 1798 году христіанскаго лѣтосчисленія, когда взрыли въ верхней части города въ Гостиномъ ряду уголъ чайна-
го ряда, обращенный къ Черному озеру; въ это время я торговалъ тамъ сапогами и башмаками. Потомъ
Ибрагимъ, сынъ Ходжаа, котораго звали Эфенди-емъ, перенесъ камень и положилъ его въ мечети. Ибрагимъ-эфенди былъ третьимъ имамомъ въ нашей мечети послѣ ея построения; онъ отецъ Нуру-Мухаммедъ-макдумъ-мухтесеба»

171) Камень, описанный Шегаб-ед-диномъ, былъ замѣчанъ еще въ 1817 г. Фуксомъ. Въ своей Краткой истории города Казани, стр. 42, 43, въ особой статьѣ, подъ заглавиемъ: Арабская надпись на камне, найденномъ въ Казанскомъ гостиномъ ряду, онъ сообщаетъ переводъ одной надгробной надписи. Если сличить этотъ переводъ съ подлинникомъ, списанымъ Шегабъ-ед-диномъ, то увидимъ тотчасъ же, что рѣчь у обоихъ идетъ объ одномъ и томъ же камнѣ. Вотъ переводъ Фукса: «Богъ святъ, непорочный, праведный, величественный, сказалъ: Все живущее на землѣ увядаетъ, но зракъ Господа твоего, облеченный въ честь и славу, будетъ съятъ въчно. — Да будетъ благословеніе и спасеніе Могаммеду, сказавшему: миѣ сей неевченъ. — Также благослови и спаси Господи сказавшаго: миѣ сей выше самыхъ царей. — Отъ Егиры Могаммедовой, въ 936 году (1529), въ мѣсяцѣ Зулкагидѣ убить отъ рукъ иностранны Мухаммедъ-Галей, сынъ Мухаммедъ-Шаха. — На камнѣ семь писалъ Юлачина сынъ.— Переводъ Фукса невѣренъ; тѣмъ не менѣе онъ не лишенъ значенія. Изъ заголовка надъ нимъ, мы узнаемъ, что камень действительно былъ найденъ, какъ сообщилъ о томъ Шегабъ-ед-дину Ахмедъ Исма...
жлов, в Гостиномъ ряду; въсятно при Фуксе онъ еще и лежал тамъ, такъ какъ о мечети не сказано у него ни слова. У Фукса слова: Юлавчина сынъ, очевидно, ничего иное, какъ дурно понятны слова подлинника: "Бу Лемпс аугли", которая Фуксъ, благодаря гамзъ находящейся, по замѣчанію Шегаб-ед-дина, подъ буквою прочелъ: "Болгичи аугли".

О различныхъ видахъ надгробныхъ памятниковъ времени Казанского царства см. статью Ильминскаго, размѣщенную въ Перечѣ засѣданій за 1850 г., приложенномъ къ III тому Записокъ Императорскаго Археологическаго Общества, стр. 114—118. Къ памятникамъ Ландеевскаго уѣзда, описаннымъ Ильминскимъ, могу присоединить еще исколько другихъ находящихся въ Царевококшайскомъ уѣздѣ. Свѣдѣнія о нихъ доставилъ мнѣ мулла Хусейнъ Фейзъ-хановъ; ему же сообщилъ эти свѣдѣнія мулла Шегаб-ед-дина, тот самый, который такъ обстоятельно описывалъ памятникъ Мухаммедъ-Али-бика. Вотъ что въ 1861 г. писалъ мулла Шегаб-ед-дина муллу Хусейну:

"Фран Габриел Удъ Боргеская суворатъ, по рисунку тов. Стреловъ, писать, какъ шелъ черезъ Красный Мостъ и мостъ Берта, подъ названіемъ "Серіа," котораго онъ не зналъ."

"Однако, выписывая изъ справочника, я обнаружилъ, что передъ нами статуяMarca Aurelia, которая и является предметомъ моего исследования."
غالبنة بازلغان كل نفس ذاته الموت وما تدرى نفس
بأي أرض توحي بولا ر جلسة دان مذكور قريبدان
جاجريم بارم بلده، إبي كاجريم مسائبه، إبي كير
متجارين بار شهدلار قبرى دبو مروى إيبان
برس ننك عنوان بعدن بازلغان هذا مقبرة سلطان...
العالم سلطان لفنى ننك اوسائنه بر ميهم لفظ بار
نائب بولدي بعده تاريخ توحي بوز فرق بديدا
بابرضا دام اوفي باديكار كافر قولنidan شهير بولدي
ديو بنه برنه تاريخ طويل بوز فرق سكزدا ذي القعدة
أبنه نجم بای اوفي حاش بازلغان بازلغان دار
دنبادين رملت فلبلي مث تمالي رحبت فليسون
بازلغان بازلغانه برينه ورويغا بازلغانه اوفق مكن
اورو اوجودن براق نوك كلي كاجريم فير مسائبه
برقية عظيمه درينه مذكور أول ننك مالاكي مقبرة
بولغان بر ناسدة بازلغان تاريخ مثل بوزوب
أون سكزدا مبارك دي الله أبينا شراك اوفي مائىغ
الله تعالى رحبت فليسون آمين رب العالمين دب
بازلغان لما لى وتص بيك كوزل بنه برنه تاريخ
Азовский Покров Марков Ай-Би-Байе Абдек-Бай
Т. е. «Казанской губернии в Царевококшайском уезде, на берегу речки Ашты, на кладбище деревни Уджум, находятся надгробные камни с красивыми надписями, и съ искусствением подобанными к заголовку их стихами изъ курана и хадисами. По невольной приходили къ заключению, что въ то время люди здесь жили хорошо образованные. Не смотря на это, имена собственные и обороты речи, всх — чисто Татарскіе. Такъ, на одной части памятников, въ заголовку, написано: «Весьма душа должна вкусить смерти, не въ дать никому въ какой странѣ онъ умеръ». Въ числѣ могил находятся и двѣ рядомъ, которыя отстоять верстахъ въ 1/2 или въ 2 отъ помянутаго селенія Уджум, и слынутъ подъ именемъ могилъ мучениковъ. Надъ одной изъ нихъ послѣ заголовка написано: «Это — могила султана ... великаго». Надъ словомъ султана, есть еще одно слово мудреное, котораго я не могъ разобрать. За тымъ значитъ: «Въ 947 (1540) году сынъ Баймурзы Дамия Ядигаръ погибъ отъ руки невѣрныхъ». Есть еще одинъ камень, на которомъ написано: «Въ 948 (1542) году, въ мѣсяцѣ апир-каде (февралѣ, мартѣ), сынъ Неджимъ бая Четыш, продажая дорогой, отшелъ отъ сего мѣста. Господь все видѣлъ да помилуетъ его.» Вьст со: продажая дорогой, можно читать еще: продажалъ къ Ору; Ору есть большое селеніе, лежаще
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въ недалёкомъ разстоянии, не болѣе какъ въ 6 верстахъ, отъ Уджума. Еще на одномъ камень, который находится на нынѣшнемъ кладбищѣ селенія Уджумъ, написано: «Въ 1018 (1610) году, въ блаагословенномъ мѣсяцѣ михрѣ-хиджре (январь, февраль), Шедакова сына Махая Господь всевышній да помилуеть. Аминь. Владыка вселенной». Какъ самый камень, такъ и пчеркъ надписи весьма красны. Еще на одномъ камень значится: «Въ 950 (1543,4) году, въ шевшалѣ (декабрь, январь) случилось то, что Неджимъ-бая (или бика) сынъ Суданъ-бай скончался.» Имѣется еще камень съ слѣдующей надписью: «Въ 1020 (1611) году, въ блаагословенномъ мѣсяцѣ мухарремъ (марть), Ючу́гъ сынъ Муса...»

Форму надгробныхъ памятниковъ, схожую съ тою, которая существовала въ Касимовѣ, находимъ, правда въ позднѣйшее время, и въ Оренбургскомъ краѣ. Для примѣра укажу на памятникъ нѣкоего Такиръ-батыря (Анръ-Быръ), умершаго въ 1107 (1695,6) г. Памятникъ этотъ описанъ былъ Георгиемъ въ его: Bemerkungen einer Reise im Russischen Reich in den Jahren 1773 und 1774. Zweyter Band. St. Petersbourg 1775, стр. 732, 733, и объясненъ довольно подробно Френомъ въ его: De Numorum Bulgharicorum forte antiquissimo Libri duo. Lib. I, стр. 34—37, пр. 34. Георг нашелъ его въ нынѣшней Оренбургской губерніи, недалеко отъ Уфы, близъ Мещерянскій деревни Тырмы. Въ памятникъ Такира надписи лицевой стороны имѣютъ много схожаго какъ съ надписями вырѣзанными на ка-
мнё Мухаммедь-Али-бика, такъ и съ тёми, которыя употреблялись въ Касимовѣ. Даже самые хадисы: алдина женѣ и таллома кламъ алдина саапа фугома тама и, если принять въ соображение Арабскую транскрипцию Георгія, которая вообще во всѣхъ собранныхъ имъ надписяхъ полна грубыхъ ошибокъ, написаны точно также какъ и на камняхъ Касимовскихъ: первый чрезъ (у Георгія: фугома), а второй чрезъ (у Георгія: кламъ).